



RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED  
NAD AUDITEM

# ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM ZA ROK 2018



# **ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM ZA ROK 2018**

- © Copyright: Rada pro veřejný dohled nad auditem
- © S odkazem na zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nesmí být tato publikace používána jinými osobami k výdělečné činnosti ani být užívána způsobem snižujícím její hodnotu.  
K získání povolení změn nebo reprodukcí jakékoli části praktické pomůcky kontaktujte:

Rada pro veřejný dohled nad auditem  
Vodičkova 1935/38  
110 00 Praha 1  
Tel.: 222 947 692  
E-mail: [podatelna@rvda.cz](mailto:podatelna@rvda.cz)  
[www.rvda.cz](http://www.rvda.cz)

Autor: Rada pro veřejný dohled nad auditem  
Vydavatel: Rada pro veřejný dohled nad auditem  
Sazba: Beránek Viktor  
Tisk: Repro servis spol., s r. o.  
Starochuchelská 15/195, 159 00 Praha 5–Velká Chuchle

Zpráva o činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) byla zpracována v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů a nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES (dále jen „Nařízení“).

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/56/EU ze dne 16. dubna 2014 (dále jen „Směrnice“)

Svým obsahem naplňuje požadavky zákona o auditorech týkající se informačních povinností Rady obsažených v § 24 a § 38 tohoto zákona a požadavky článků 27 a 28 Nařízení.



## OBSAH

1.	ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY	9
2.	ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY	10
2.1	Prezidium a Prezident Rady	11
2.2	Kontrolní výbor	14
2.3	Disciplinární výbor	15
2.4	Poradní komise	17
2.4.1	Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky	17
2.4.2	Komise kontroly hospodaření	17
2.5	Vnitřní útvary	17
2.5.1	Kancelář	18
2.5.2	Sekretariát	18
2.5.3	Kontrolní tým	18
2.5.4	Disciplinární a právní tým	18
3.	ČINNOSTI RADY	19
4.	SYSTÉM ZAJIŠTĚNÍ KVALITY	20
4.1	Plánování kontrol	20
4.1.1	Frekvence provádění kontrol kvality	20
4.1.2	Sestavení společného plánu kontrol kvality	21
4.1.3	Společné kontroly kvality	21
4.1.4	Nezávislost výkonu kontrolní činnosti	21
4.1.5	Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality	22
4.2	Proces kontrol kvality	22
5.	ROČNÍ ZPRÁVA O CELKOVÝCH VÝSLEDČÍCH SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY	24
5.1	Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou	24
5.1.1	Kontrolní zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora	24
5.1.2	Kontrolní zjištění ze spisů auditora	26
5.1.3	Nedostatky ve zprávě o transparentnosti	29
5.2	Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou	29
5.2.1	Reakce na vyhodnocená rizika	29

5.2.2	Dokumentace auditu	30
5.2.3	Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky	30
5.2.4	Důkazní informace – specifické aspekty	30
5.2.5	Porozumění činnosti účetní jednotky a vyhodnocení rizik	31
5.2.6	Důkazní informace – provedené postupy	31
5.2.7	Výběr vzorků	31
5.2.8	Externí konfirmace	31
5.2.9	Stanovení a aplikace hladiny významnosti	32
5.2.10	Analytické postupy na konci auditu	32
5.3	Vydaná doporučení a navrhovaná opatření spočívající v nápravě nedostatků	32
5.4	Činnosti navazující na doporučení	33
5.4.1	Kárná řízení	33
5.4.2	Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu	34
5.4.3	Spolupráce s Ministerstvem financí ČR	34
5.4.4	Spolupořádání každoroční konference společně s Nejvyšším kontrolním úřadem, Komorou auditorů a Českým institutem interních auditorů	34
5.4.5	Aktivity v oblasti systému přípravy na vstup do profese (praxe asistentů auditora)	35
5.4.6	Pracovní setkání s Komorou	35
5.4.7	Publikační činnost	35
5.5	Zpráva o veřejném dohledu	35
5.5.1	Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí	36
5.5.2	Dohled nad organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou	36
5.5.3	Dohled nad uplatňováním kárných a jiných opatření Komorou při řízeních proti auditorům, případně osobám registrovaným podle § 47 zákona o auditorech (registrace pro účely povinného auditu společnosti se sídlem ve třetí zemi)	37
5.6	Uložené sankce	38
5.6.1	Kárná řízení vedená kárnou komisí Komory	38
5.6.2	Řešená odvolání v roce 2018	38
5.7	Kvantitativní informace a jiné zásadní informace o výkonnosti v oblasti finančních zdrojů a personálního obsazení a účinnosti a účelnosti systému zajištění kvality	39
5.8	Účinnost a účelnost systému zajištění kvality	39
5.9	Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol, včetně zprávy o transparentnosti	40
<b>6.</b>	<b>ROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI</b>	<b>41</b>
6.1	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků v kvalitě práce auditora	41

6.1.1	Riziko vydání chybné zprávy auditora	41
6.1.2	Riziko oslabení pozice auditorské profese a důvěry v ní	41
6.2	Úroveň koncentrace trhu	41
6.3	Činnost výborů pro audit	45
6.3.1	Počet členů výboru pro audit	45
6.3.2	Výbor pro audit x kontrolní orgán	45
6.3.3	Nezávislost a odborná způsobilost	45
6.3.4	Počty zasedání výborů pro audit	46
6.3.5	Výsledky povinného auditu a sledování procesu povinného auditu	46
6.3.6	Výběrové řízení – poskytování auditorských služeb	47
6.3.7	Setkání výboru pro audit s kontrolním orgánem	47
6.3.8	Poskytování neauditorských služeb	48
6.3.9	Setkání výboru pro audit s auditorem	48
6.3.10	Dodatečná zpráva určená výboru pro audit	48
6.3.11	Výpovědi ze smlouvy nebo odstoupení od smlouvy o auditu	48
6.4	Potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik uvedených v bodu 6.1	48
<b>7.</b>	<b>MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE</b>	<b>49</b>
7.1	CEAOB	49
7.2	IFIAR	50
<b>8.</b>	<b>ROČNÍ PROGRAM ČINNOSTÍ RADY</b>	<b>51</b>
8.1	Kontroly kvality Rady	51
8.2	Dohled nad aktivitami Komory	51
8.2.1	Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory	51
8.2.2	Dohled nad vzdělávacími aktivitami Komory	51
8.3	Příprava podkladů pro tříletou zprávu o vývoji na trhu poskytování služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu	52
8.4	Mezinárodní aktivity	52
<b>9.</b>	<b>INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.</b>	<b>53</b>
<b>10.</b>	<b>ÚČETNÍ ZÁVĚRKA</b>	<b>55</b>
<b>11.</b>	<b>IMPLEMENTACE POŽADAVKŮ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ – GDPR</b>	<b>68</b>
<b>12.</b>	<b>PŘÍLOHA</b>	<b>69</b>
12.1	Příloha A: Přehled zákonných povinností Rady v oblasti zveřejňování zpráv	70



## 1. ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY



Vážení přátelé,  
rok 2018 byl pro Radu druhým celým rokem fungování v novém režimu, kdy na základě novely zákona o auditorech dostala Rada nové povinnosti a pravomoci. Hlavní změnou je výkon vlastních kontrol u auditorů, kteří auditují alespoň jeden subjekt veřejného zájmu. Dosavadní zkušenosti ukazují, že navržené organizační uspořádání Rady je plně funkční a Rada je schopna plnit povinnosti dané jí zákonem.

Hlavní činností Rady zůstává výkon kontrol u auditorů, kteří auditují alespoň jeden subjekt veřejného zájmu. Ke konci roku 2017 Rada evidovala 39 takových auditorů, u kterých plánovala kontroly na rok 2018 a další roky. Tito auditoři auditují celkem 158 subjektů veřejného zájmu, které Rada evidovala k 31. 12. 2018.

V průběhu roku 2018 bylo dokončeno 18 kontrol kvality, které přinesly řadu zjištění. Z těchto zjištění bude Rada vycházet při plánování kontrol v dalších letech a zároveň při plánování preventivních aktivit, ať už jde o semináře, kulaté stoly, pracovní setkání, nebo příspěvky do odborných časopisů.

Aktivity Rady pokračovaly i v oblasti dohledu nad činností Komory. V průběhu roku 2018 se pracovníci Rady zúčastnili řady dohledů kontrol kvality Komory, dohledů vzdělávacích akcí pořádaných Komorou a také provedli dohledy nad činností dozorčí komise Komory a kárné komise Komory.

V průběhu roku 2018 pokračovala aktivní účast zaměstnanců Rady a zástupců orgánů Rady v mezinárodních organizacích, zejména Evropském výboru orgánů dohledu (CEAOB) a Mezinárodní organizaci orgánů dohledu (International Forum of Independent Audit Regulators – IFIAR). Cílem těchto aktivit je průběžně získávat zkušenosti od ostatních orgánů dohledu s delší tradicí fungování a vyměňovat si zkušenosti se zahraničními kolegy, kteří řeší podobné problémy.

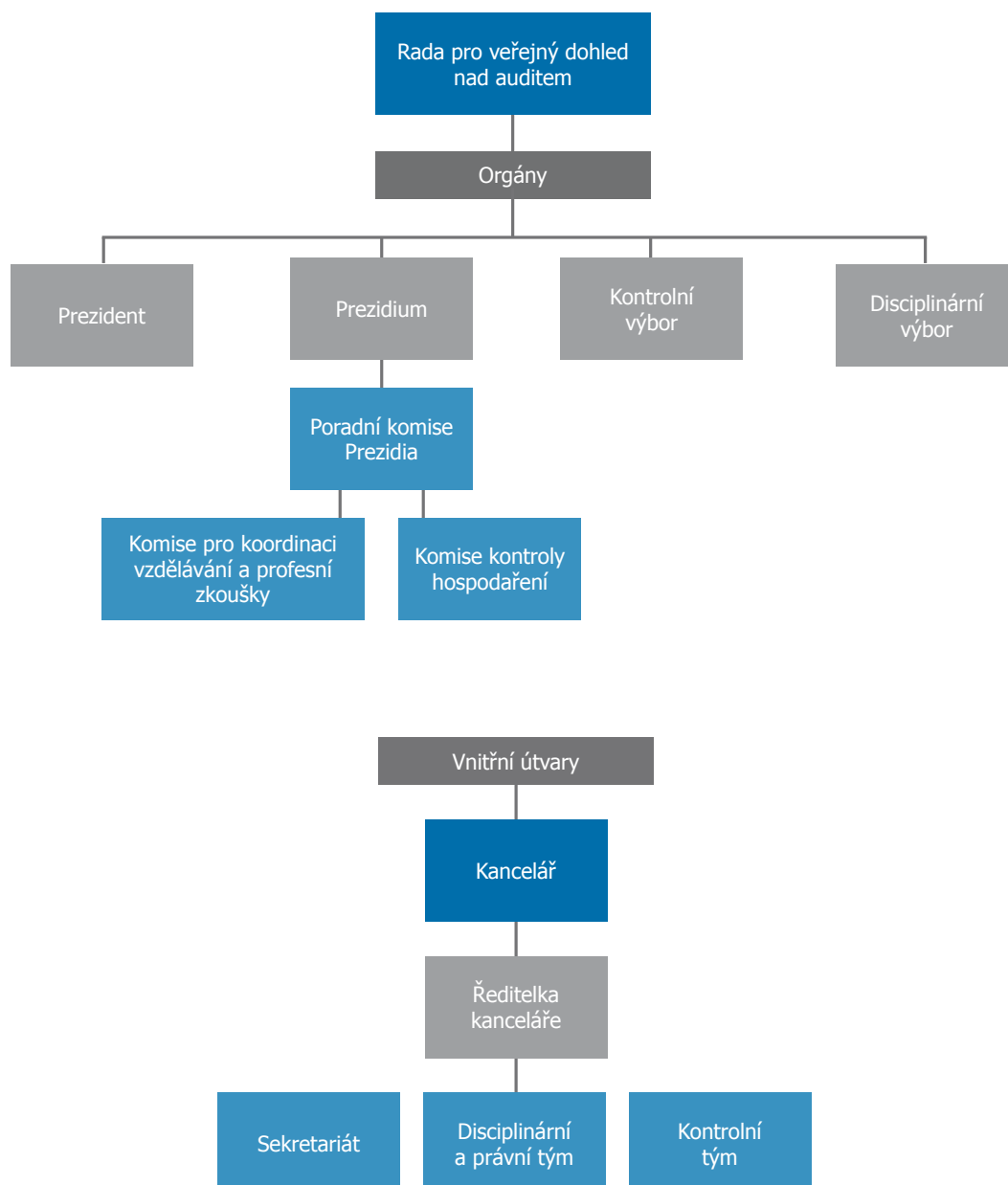
Podrobnosti o kontrolách kvality a zjištěních i dalších aktivitách Rady realizovaných v roce 2018 naleznete na následujících stránkách.

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Pavel Racoča'.

Ing. Pavel Racoča, MIA  
Prezident  
Rada pro veřejný dohled nad auditem

## 2. ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY

Orgány Rady jsou: Prezidium, Prezident Rady, kontrolní výbor a disciplinární výbor. Kromě toho Rada zřídila dvě poradní komise. Organizační struktura Rady je následující:



## 2.1 Prezidium a Prezident Rady

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.



Prezidentem Rady je Ing. Pavel Racoča, MIA. Prezident Rady je statutárním orgánem Rady. Všichni členové Prezidia splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech. V průběhu roku 2018 nedošlo ke změnám ve složení Prezidia.

<b>FUNKCE</b>	<b>JMÉNO</b>	<b>ČLEMEM OD</b>	<b>ČLEMEM DO</b>
Prezident	Ing. Pavel Racoča, MIA	16. 5. 2017	15. 5. 2023
Člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.	15. 5. 2009	15. 5. 2019
Člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.	16. 5. 2017	15. 5. 2023
Člen	Ing. Věra Mazánková	25. 6. 2015	24. 6. 2021
Člen	Ing. Jiří Nekovář, Ph.D.	1. 8. 2013	31. 7. 2019
Člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA	25. 6. 2015	24. 6. 2021



### **Ing. Pavel Racoča, MIA**

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze (dnešní fakulta financí a účetnictví) a Kolumbijskou univerzitu v New Yorku se specializací na mezinárodní vztahy a řízení hospodářských politik. Od roku 1991 pracoval v České národní bance, kde byl u zrodu obezřetnostní bankovní regulace a dohledu v České republice. V letech 1996–1997 působil ve Světové bance ve Washingtonu v oblasti rozvoje finančního trhu v členských zemích. I v pozdějších letech se příležitostně podílel na práci Mezinárodního měnového fondu v oblasti rozvoje finančního trhu. V roce 1998 se stal ředitelem oddělení pro bankovní dohled v České národní bance. V letech 1999–2005 byl členem bankovní rady ČNB. Od roku 2005 do roku 2014 působil v interním auditu skupiny Sociétés Générale, nejprve s odpovědností za Komerční banku a od roku 2010 za všechny společnosti skupiny SG v devíti zemích regionu střední Evropy. Od dubna 2014 je předsedou představenstva a výkonným ředitelem KB Penzijní společnosti, a.s. Byl členem Výboru evropských bankovních supervizorů (CEBS), Výboru pro bankovní dohled v Evropské centrální bance, řady pracovních skupin při Bazilejském výboru pro bankovní dohled. Od roku 2008 do roku 2014 byl předsedou Komise pro interní audit České bankovní asociace. V letech 2012–2014 byl členem Rady Českého institutu interních auditorů. V červnu roku 2013 byl jmenován do Kontrolní komise Institutu členů správních orgánů (CIOD). V červnu 2015 byl zvolen místopředsedou Asociace penzijních společností. V květnu 2017 byl jmenován členem Prezidia Rady pro veřejný dohled and auditem a poté zvolen jejím prezidentem. Od roku 2010 je členem Správní rady Akademie múzických umění v Praze. Od dubna 2018 je členem vědecké rady FFÚ VŠE.



### **prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.**

Odborník v oboru finančního práva a daňového práva. Od roku 1975 působí na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě a v současné době zastává funkci vedoucí Katedry finančního práva a finanční vědy. V letech 1999 až 2006 byla členkou Legislativní rady vlády ČR. V současnosti je členkou vědecké rady Právnické fakulty UK v Praze, vědecké rady Fakulty právnické Západočeské univerzity, vědecké rady Národního technického muzea v Praze, členkou rozkladové komise České národní banky, členkou několika redakčních rad, jako např. časopisu AUC IURIDICA, Pojistných rozprav, Daně a finance, rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a od roku 2016 předsedkyní Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, členkou Etického výboru České asociace pojišťoven, členkou kárného senátu Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců jako přisedící a místopředsedkyní správní rady Nadace nadání Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových.



### **prof. Ing. Bohumil Král, CSc.**

Dlouhodobě pracuje na Katedře manažerského účetnictví Fakulty financí a účetnictví na Vysoké škole ekonomické v Praze, v letech 1991–2014 jako vedoucí katedry. Dále působí jako předseda Poradní skupiny rektora VŠE v Praze pro finance a rozpočet, jako předseda Akademické rady, vyučující a garant kurzů finančního a manažerského účetnictví na Pražské mezinárodní manažerské škole, jako člen vědeckých rad VŠE v Praze, Fakulty financí a účetnictví VŠE v Praze, Fakulty managementu a ekonomiky UTB ve Zlíně a Fakulty strojní ČVUT v Praze a jako předseda akademické rady České asociace finančního řízení (CAFIN). Významné jsou jak jeho aktivity vědecké a publikační, tak i široká spolupráce s praxí – zejména při zpracování projektů manažerského řízení či jejich částí v řadě podniků. Významně se angažuje v oblasti profesního vzdělávání účetních a finančních pracovníků. Od roku 1998 do roku 2017 působil na KA ČR jako člen Výkonného výboru a předseda Výboru pro auditorské zkoušky, od roku 1997 na Svazu účetních – jako předseda Komitétu pro certifikaci a vzdělávání, od roku 2013 působí v Radě pro veřejný dohled nad auditem – zpočátku jako člen Komise pro koordinaci, vzdělávání a profesní zkoušky a od roku 2017 jako člen Prezidia.



### **Ing. Věra Mazánková**

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze. Patří k odborníkům v oblasti regulace a dohledu finančního trhu, s dlouhodobou praktickou zkušeností v bankovním sektoru, obohacenou o pracovní zkušenosti získané na Českém statistickém úřadu a v ekonomickém úseku Škoda Auto a.s. Od r. 2000 působí v České národní bance, nejprve v oblasti ekonomických analýz a od r. 2004 až dosud v oblasti regulace finančního trhu a mezinárodní spolupráce, včetně stálého zastupování České národní banky v pracovní skupině Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA) zaměřené na agendu externího auditu, v pracovní skupině EBA zaměřené na řádnou správu a řízení (governance) společností působících na finančním trhu, a alternativního zastupování České národní banky ve Stálém výboru EBA pro regulaci a politiku. Dlouhodobě se podílí na procesech přípravy a implementace právních předpisů a dalších regulatorních výstupů týkajících se podnikání na finančním trhu ČR a dohledu nad ním a obdobně zaměřených evropských regulací. V těchto oblastech se také příležitostně věnuje přednáškové a publikační činnosti.



### **Ing. Jiří Nekovář, Ph.D.**

Většinový společník a jednatel Euro-Trend, s.r.o. Po absolvování Vysoké školy ekonomické v Praze, oboru Ekonomika a řízení průmyslu, pracoval v různých ekonomických funkcích ve státní správě. Od roku 1990 působí jako soukromý podnikatel. Je daňovým poradcem, ev. č. 002 a certifikovaným poradcem pro oblast výzkumu a vývoje. Od roku 1996 do r. 2011 byl prezidentem Komory daňových poradců ČR. V roce 2006 byl zvolen viceprezidentem Confédération Fiscale Européenne, v letech 2013–2014 vykonával funkci Prezidenta Confédération Fiscale Européenne. Je předsedou dozorčí rady Nadace ČEZ, místopředsedou Správní rady Vysoké školy ekonomické v Praze a členem vědecké rady Fakulty financí a účetnictví VŠE. Je členem Správní rady VUT Brno. V roce 2010 byl jmenován předsedou vlády členem Národní ekonomické rady vlády. Od roku 2010 je členem Poradní expertní skupiny pro otázky daňové politiky Ministerstva financí ČR. A od roku 2011 je členem pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA). V únoru 2012 byl jmenován ministrem financí členem Sekce pro koncepci a rozvoj účetnictví a FKSP. Je předsedou expertního týmu pro daně SPR ČR a členem výboru Rady pro udržitelný rozvoj (RVUR) Úřadu vlády ČR. Je voleným poradcem AOTCA. V lednu 2018 obhájil dizertační práci na Právnické fakultě UK.



### **Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA**

Je absolventem Vysoké školy ekonomické v Praze (Národohospodářská fakulta obor Ekonomická informace a kontrola). Pracovně působil 13 let ve společnosti EZ-Praha jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz. Následně pracoval ve státní správě jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz na FMEP, FMHSE a jako ředitel odboru privatizace na MPO ČR. V České spořitelně působí od roku 1993, kde původně pracoval jako ředitel úseku kapitálových investic. Ředitelem úseku interního auditu České spořitelny, a.s., byl od roku 1994 do roku 2016. Nyní působí jako poradce. Je jedním ze zakladatelů auditorské profese v ČR. V letech 1989–1993 zastával funkci prezidenta Unie auditorů, jako předchůdce KA ČR. Po vzniku Komory auditorů ČR vykonával do roku 1997 funkci viceprezidenta. Na rozvoji profese interního auditu v ČR se v letech 1998–2002 intenzivně podílel z pozice prezidenta Českého institutu interních auditorů. V oblasti rozvoje profese IA úzce spolupracuje s mezinárodním institutem – The Institute of Internal Auditors (IIA). V současné době je členem čestného prezidia ČIIA a členem IIA.

## 2.2 Kontrolní výbor

**Kontrolní výbor RVDA** je odpovědný za organizaci a řízení kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu. Za auditora provádějícího povinný audit alespoň jednoho subjektu veřejného zájmu se pro účely systému zajištění kvality považuje dle § 24 odst. 5 Zákona a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 auditor, který provedl **povinný audit u subjektu veřejného zájmu**, a to po dobu 3 nebo 6 let (v závislosti na velikosti účetní jednotky) od počátku účetního období, za které tento povinný audit u subjektu veřejného zájmu provedl.

Kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem jsou prováděny v souladu s Řádem ke kontrolám kvality.

Kontrolní výbor má 5 členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí Řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

FUNKCE	JMÉNO
Předsedkyně výboru	Ing. Monika Vítová
Členové výboru	Ing. Zdeňka Drápalová; JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.; JUDr. Dalibor Vaigert, CSc.; Ing. Libor Vašek, Ph.D.



### Ing. Monika Vítová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu podnikohospodářskou. Po absolvování začala v roce 1997 pracovat v auditním oddělení společnosti KPMG. V KPMG následně strávila 14 let, přičemž poslední 4 roky na pozici partner. Během působení v auditu dokončila zkoušky ACCA a v roce 2007 se stala statutárním auditorem.

Od roku 2011 nevykonává aktivně auditorskou činnost a pracuje mimo tento obor v oblasti finančního řízení podniku.

Od roku 2007 do roku 2014 byla členkou, později místopředsedkyní dozorčí komise Komory auditorů České republiky a aktivně se účastnila provádění kontrol kvality auditů a auditorské činnosti statutárních auditorů.

V roce 2014 po ukončení mandátu v Dozorčí komisi Komory auditorů České republiky začala spolupracovat s Radou pro veřejný dohled nad auditem a pomáhala s přípravou na účinnost Nařízení a převzetí části kontrol kvality přímo Radou. Do roku 2016 byla členkou a později předsedkyní Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení Rady a aktivně se podílela na dohledu nad kontrolami kvality prováděnými v tu dobu Komorou auditorů České republiky.

V roce 2015 požádala o vyškrtnutí ze seznamu statutárních auditorů a od října 2016 předsedá kontrolnímu výboru Rady.

### Ing. Zdeňka Drápalová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze na dnešní Fakultě financí a účetnictví. První část své profesní praxe působila jako systémový analytik. Po získání auditorského osvědčení se věnovala auditu, nejprve jako zaměstnanec auditorské společnosti, poté jako osoba samostatně výdělečně činná. Následně působila v Komoře auditorů České republiky jako metodik auditingu, kde byla mimo jiné odpovědná za přípravu přechodu Komory auditorů České republiky na Mezinárodní auditorské

standards. Krátký čas rovněž působila ve výkonném výboru Komory auditorů České republiky, kde byla odpovědná za metodiku auditingu. Dlouhodobě rovněž pracovala ve zkuškovém výboru KA ČR a připravovala auditorské zkoušky z auditingu. Po odchodu z Komory auditorů České republiky působila 12 let na Nejvyšším kontrolním úřadu jako ředitelka odboru finančního auditu, který se specializuje na audit vykazovaných údajů nejvýznamnějších subjektů státního sektoru.

#### **JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.**

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu obchodní a pražskou Právnickou fakultu, kde působí na Katedře správního práva a správní vědy. Věnuje se zejména problematice forem správní činnosti, správnímu řízení a dalším správním postupům, veřejnoprávní úpravě podnikání, veřejnému stavebnímu právu a školskému právu.

#### **JUDr. Dalibor Vaigert**

Vystudoval brněnskou právnickou fakultu a od roku 1993 působí nepřetržitě v advokacii. Začínal jako koncipient, a následně advokát a partner jedné z tehdy největších brněnských advokátních kanceláří. V roce 1999 se osamostatnil a vede svoji vlastní advokátní kancelář se zaměřením zejména na obchodní právo a zastupování firem. Mimo to je dlouholetým externím spolupracovníkem a členem státnicových komisí na Podnikatelské fakultě VÚT Brno.

#### **Ing. Libor Vašek, Ph.D.**

Absolvent Vysoké školy ekonomické v Praze, Fakulty financí a účetnictví, na níž ukončil své magisterské studium v roce 2003 a pokračoval dále v doktorském studiu na Katedře finančního účetnictví a auditingu, které zakončil v roce 2008. V současnosti působí na katedře jako odborný asistent a zastřešuje zejména oblast mezinárodních účetních pravidel (IFRS, US GAAP). Během inženýrského studia působil jako asistent v účetní a auditorské společnosti a od roku 2003 působí jako odborný lektor a konzultant pro oblast IFRS a konsolidací. V roce 2004 získal dekret školitele IFRS a v roce 2010 stupeň účetní expert v systému certifikace účetních Svazu účetních ČR.

Od roku 2011 je členem Komory certifikovaných účetních a od prosince 2013 působí jako její předseda, věnuje se otázkám účetní profese a zasahuje do procesu legislativní tvorby. Je zástupcem Svazu účetních ČR v Národní účetní radě, je členem Metodické rady Svazu účetních ČR a podílí se jako zkušební komisař nebo recenzent na tvorbě zkušebních zadání pro zkoušky „Finanční účetnictví a výkaznictví“ (několik let působil také jako zkušební komisař této zkoušky) a „Mezinárodní standardy účetního výkaznictví“ v systému certifikace účetních Svazu účetních ČR.

Vedle akademické a metodické činnosti je společníkem a jednatelem společnosti LVC, s.r.o., která od roku 2005 poskytuje poradenské služby v oblasti použití IFRS. Podílí se na přípravě účetních závěrek sestavených dle IFRS a zpracovává konsolidované účetní závěrky. Autor odborných publikací a článků.

## 2.3 Disciplinární výbor

Disciplinární výbor vykonává v prvním stupni působnost Rady v řízení o sankcích podle hlavy XI. zákona a dále při provádění šetření podle § 40b zákona o auditorech. Odvolacím orgánem proti rozhodnutím vydaným disciplinárním výborem je Prezidium. V čele disciplinárního výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V případě potřeby spolupracuje disciplinární výbor s kontrolním výborem a kontrolním oddělením při organizaci a zajištění mimořádné kontroly kvality nebo šetření podle § 40b zákona o auditorech.

Disciplinární výbor má mít, v souladu s platnou legislativou, 5 členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí disciplinárním řádem Rady, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce. Disciplinární výbor měl v roce 2018 pouze 4 členy.

<b>FUNKCE</b>	<b>JMÉNO</b>
Předseda výboru	Ing. Radek Neužil, LL.M.
Členové výboru	JUDr. Jan Bárta, CSc.; RNDr. Ladislav Minčíč, CSc.; JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D.



### **Ing. Radek Neužil, LL.M.**

Získal titul LL.M. na Právnické fakultě Masarykovy univerzity a titul Ing. na Vysokém učení technickém, Fakultě strojní, specializace ekonomika a řízení strojírenské výroby. Je odborníkem v oblasti regulace svobodných povolání. Od roku 1993 působí jako tajemník Komory daňových poradců České republiky, kterou mimo jiné zastupuje v Confédération Fiscale Européenne (CFE) jako člen valného shromáždění a výboru pro profesní otázky.

V roce 2002 se stal daňovým poradcem. Od roku 2009 do května 2015 byl členem Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem a předsedou Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu. V letech 2010–2015 byl členem Resortní koordinační podskupiny účetnictví a statutárního auditu Ministerstva financí, v letech 2011–2013 byl členem Komise Ministerstva financí pro koncepce a rozvoj účetnictví a auditu, sekce pro oblast auditu a daňového poradenství. V letech 2011–2017 působil jako člen Správní rady Univerzity Karlovy v Praze, od roku 2015 je členem Akademické rady vysoké školy Akademie Sting.

### **JUDr. Jan Bárta, CSc.**

JUDr. Jan Bárta, CSc., absolvoval v roce 1975 Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, kde získal titul doktora práv a kandidát věd v oboru správní právo. V letech 1991 až 1998 byl členem Legislativní rady vlády ČR, v letech 1998 až 2004 členem komise Legislativní rady pro správní právo. Od roku 2004 do 2009 zastával funkci ředitele právního odboru Kanceláře prezidenta republiky a v letech 2009 až 2015 ředitele Ústavu státu a práva Akademie věd ČR.

V současnosti zastává funkci místopředsedy Rady Ústavu státu a práva Akademie věd ČR, člena redakční rady časopisů Právník a Správní právo, člena rozkladových komisí ministra financí, ministra průmyslu a obchodu a předsedy Českého báňského úřadu, člena Komise pro etiku vědecké práce Akademie věd ČR, člena dozorčí rady Nadání Josefa, Marie a Zdeny Hlávkových.

### **RNDr. Ladislav Minčíč, CSc.**

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA, již pátý rok působí v úřadu Hospodářské komory ČR jako ředitel odboru legislativy, práva a analýz a zároveň jako poradce prezidenta HK ČR. Titul RNDr. mu byl udělen v roce 1983 na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy, postgraduálnímu studiu se věnoval na Fakultě numerické matematiky a kybernetiky Lomonosovovy státní univerzity a na Finanční akademii v Moskvě.

Opakovaně absolvoval stáže na Právnické fakultě Harvardovy univerzity. Převážnou část svého profesního života strávil ve službách Ministerstva financí ČR, které zastupoval například v mezinárodních rozvojových bankách, naposledy v letech 2010–2014 působil v pozici 1. náměstka ministra, odpovědného za daně, cla a účetnictví.

V 90. letech a na přelomu století působil jako zastupitel městské části v Praze, kde se věnoval finančním a kontrolním záležitostem. Posledních 30 let publikuje texty na různá, zejména ekonomická témata. Od roku 2016 je členem disciplinárního výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem.

### **JUDr., Mgr. Petra Nováková, Ph.D.**

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D., je absolventkou Právnické fakulty a Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně. V minulosti pracovala jako asistentka předsedy senátu Nejvyššího správního soudu a ve společnosti PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o. V současnosti vykonává advokacii ve společnosti Nováková + Partners, advokátní kancelář.

Kromě členství v disciplinárním výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem je rovněž členkou Legislativní rady vlády České republiky, pracovní skupiny na daňový proces při Ministerstvu financí či redakční rady Bulletinu Komory daňových poradců. Aktivně publikuje a přednáší na témata z daňového práva a veřejné správy. Za roky 2010, 2012 a 2016 byla zvolena „Daňovou hvězdou roku“ v oblasti správy daní. Získala rovněž prestižní ocenění Právník roku 2018 v kategorii finanční právo.

## 2.4 Poradní komise

Rada využívá ke své činnosti poradní komise, které plní poradní úlohu ve vztahu k jednotlivým orgánům Rady. V čele každé z poradních komisí stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia.

### 2.4.1 Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky

Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky zodpovídá za přípravu podkladů pro Prezidium při podání odvolání proti rozhodnutím Komory dle § 8 odst. 5 zákona o auditorech, podílí se na výkonu dohledu nad organizací a provozováním průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou, podílí se na spolupráci s Komorou, Výborem evropských orgánů dohledu nad auditem a příslušnými orgány jiných členských států za účelem sjednocování požadavků na teoretickou přípravu a odbornou praxi a požadavků na rozdílovou zkoušku, posuzuje návrhy vnitřních předpisů Komory či jejich změny před jejich schvalováním sněmem nebo výkonným výborem Komory, týkají-li se oblasti vzdělávání a profesních zkoušek, podílí se na přípravě a organizaci školení pro kontrolory kvality dle § 24c odst. 2 zákona, plní další úkoly z pověření orgánů Rady.

<b>FUNKCE</b>	<b>SLOŽENÍ KOMISE</b>
Předseda Komise	Ing. Josef Tyll, Ph.D.
Členové Komise	prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D.; prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc. (do 1. 10. 2018); Ing. Zdeněk Grygar (do 1. 10. 2018); Ing. Jana Báčová

### 2.4.2 Komise kontroly hospodaření

Komise kontroly hospodaření zodpovídá za organizaci a provádění kontroly správnosti, hospodárnosti a efektivnosti vynakládání rozpočtových prostředků Rady, informuje o závěrech kontroly Prezidium, kontroluje realizaci přijatých opatření k nápravě zjištěných nedostatků a spolupracuje s Ministerstvem financí při finanční kontrole hospodaření Rady.

<b>FUNKCE</b>	<b>SLOŽENÍ KOMISE</b>
Předseda Komise	Ing. Ludmila Nutilová (do 1. 10. 2018); Ing. Daniel Häusler (od 18. 10. 2018)
Člen Komise	Ing. Daniel Häusler (od 1. 3. 2018 do 17. 10. 2018); Ing. Eva Klímová (od 18. 10. 2018)

## 2.5 Vnitřní útvar

<b>SEGMENT</b>	<b>POČET OSOB</b>	<b>ÚVAZKY</b>
Ředitelka kanceláře	1	1
Sekretariát	2	1,8
Kontrolní tým	5	4,8
Disciplinární a právní tým	2	1,5

### 2.5.1 Kancelář



**RNDr. Eva Racková, CISA**

Ředitelka kanceláře řídí chod Rady, připravuje jednání Prezidia, zaštiťuje administrativní činnosti Rady, je kontaktní osobou pro mezinárodní organizace, zejména výbor CEAOB a organizaci IFIAR. Současně je členkou několika pracovních skupin při těchto mezinárodních organizacích, zejména poradní skupiny předsedy CEAOB, monitorovací skupiny při CEAOB a skupiny pro metodiku CAIM (Common Audit Inspection Methodology). Je kvalifikována jako kontrolor kvality.

### 2.5.2 Sekretariát

Sekretariát plní úkoly uložené orgány Rady a poradními komisemi Prezidia, zajišťuje administrativní, personální a provozní agendu Rady. Spolupracuje při výkonu organizačních záležitostí Rady a při jednáních orgánů Rady. Zabezpečuje tvorbu a aktualizaci základních dokumentů, řídicích a vnitřních předpisů Rady.

### 2.5.3 Kontrolní tým

Pro zajištění vlastního výkonu kontrol kvality u auditorů provádějících povinný audit subjektů veřejného zájmu byl zřízen kontrolní tým. Jeho pracovníci – kontroloři kvality – provádějí periodické kontroly kvality auditorů subjektů veřejného zájmu a dohled nad činnostmi Komory auditorů ČR. Členové kontrolního týmu se účastní aktivit výboru CEAOB v oblasti kontrol, zejména formou účasti v pracovních skupinách a kolegiích.

Kontrolní tým je složen z odborníků s dlouholetou zkušeností v oblasti auditů, s praxí v nadnárodních auditorských firmách. Někteří členové kontrolního týmu mají zkušenosti i z interních kontrol kvality prováděných auditorskými firmami. Svými zkušenostmi pokrývají různé specializace a sektory, zejména IFRS, bankovníctví, pojišťovnictví a neziskový sektor. V případě potřeby je kontrolní tým doplněn o experty v konkrétních oblastech, např. pojistné matematiky nebo oceňování.

### 2.5.4 Disciplinární a právní tým

Disciplinární a právní tým zpracovává veškerou právní agendu, včetně návrhů stanovisek k dotazům týkajícím se výkladu zákona o auditorech, poskytuje průběžný právní servis vnitřním útvarům a orgánům Rady, poskytuje podklady pro rozhodnutí, přijímaná Prezidiem ve věcech rozhodnutí k odvoláním proti rozhodnutím vydaných Komorou, včetně návrhů stanovisek vyžádaných soudem pro žaloby podané na Radu ve věci Radou vydaných rozhodnutí a vypracovává návrhy stanovisek k návrhům změn vnitřních předpisů Komory.

### 3. ČINNOSTI RADY

Rada byla zřízena v roce 2009 zákonem o auditorech. Jejím hlavním úkolem je vykonávat veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“), provádět kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu a další činnosti stanovené Nařízením a zákonem o auditorech.

V důsledku požadavků novely zákona o auditorech z roku 2016, do kterého byly implementovány evropské právní předpisy, došlo k významnému posunu role Rady zejména v oblasti veřejného dohledu a kontrol kvality. Rozšíření činností se odráží i v počtech plánovaných kontrol kvality a dohledů.

Rada je právnickou osobou se sídlem v Praze.

Povinnosti Rady jsou dané zejména Nařízením a zákonem o auditorech. Hlavní činností Rady je zajištění kvality auditu s důrazem na audity subjektů veřejného zájmu a výkon veřejného dohledu, kterým se rozumí dohled nad:

- Kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory auditorů a orgány Komory;
- Organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí;
- Organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou;
- Uplatňováním kárných a jiných opatření podle zákona o auditorech Komorou při řízeních proti auditorům.

Rada dále vykonává působnost v oblasti veřejné správy v oblasti disciplinárních deliktů podle zákona o auditorech a rozhoduje o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech právnických a fyzických osob, pokud tak stanoví zákon o auditorech.

Jednotlivé činnosti Rady a jejich výsledky za rok 2018 jsou detailněji popsány v následujících kapitolách.

## 4. SYSTÉM ZAJIŠTĚNÍ KVALITY

### 4.1 Plánování kontrol

#### 4.1.1 Frekvence provádění kontrol kvality

Systém zajištění kvality zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené:

- a) kontrolním výborem Rady u auditorů subjektů veřejného zájmu a
- b) dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Kontrola kvality u konkrétního auditora je prováděna nejméně jednou za 3 roky u kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady a nejméně jednou za 6 let u kontrol řízených dozorčí komisí Komory.

Jednotlivé kontroly kvality Rady i Komory jsou plánovány na základě analýzy rizik, která zahrnuje rizika spojená s konkrétními subjekty veřejného zájmu (dále jen „SVZ“), ale i potenciální rizika vztahující se k auditorovi nebo auditorské společnosti.

Na základě analýzy rizik je zvolena perioda kontrol, jejich rozsah a zaměření kontrolní činnosti.

Významný počet auditů SVZ v České republice je prováděn relativně malým počtem auditorských firem, trh auditů SVZ je významně koncentrován. Jedná se především o společnosti, které jsou součástí nadnárodních auditorských sítí a jejichž vnitřní řídicí systémy jsou komplexní, tudíž jejich testování a pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci. Vzhledem k těmto skutečnostem jsou u následujících firem kontroly kvality organizované kontrolním výborem Rady prováděny každoročně a věnují se vždy specifickým oblastem systému zajištění kvality auditu:

- BDO Audit s.r.o., BDO CA s.r.o. a BDO CB s.r.o. (dále jen „BDO“);
- Deloitte Audit s.r.o. (dále jen „DT“);
- Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále jen „EY“);
- KPMG Česká republika Audit, s.r.o. (dále jen „KPMG“);
- Mazars Audit s.r.o. (dále jen „Mazars“);
- PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. (dále jen „PWC“).

U ostatních auditorů a auditorských firem, které auditují alespoň jeden SVZ, je pak frekvence kontrol stanovena na základě významnosti nálezů z předcházející kontroly kvality.

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory je přístup k plánování dalších kontrol kvality u statutárního auditora obdobný. Tzn. interval mezi kontrolami kvality u statutárního auditora je především závislý na počtu a významnosti nedostatků zjištěných z předcházejících kontrol.

V roce 2018 bylo ukončeno hodnocením na zasedáních dozorčí komise Komory celkem 193 kontrol, z čehož bylo 41 kontrol uzavřeno se schválením provedení příští kontroly v maximální zákonné lhůtě 6 let. U 94 kontrolovaných subjektů byla významnost zjištěná z pohledu dozorčí komise Komory taková, že lhůta pro další kontrolu byla zkrácena na 2–3 roky.

Součástí procesu projednání návrhu společného plánu kontrol kvality kontrolním výborem Rady je i potvrzení nezávislosti či identifikace potenciálního konfliktu zájmů členů kontrolního týmu a kontrolního výboru Rady vůči konkrétnímu auditorovi, který je kontrolován Radou.

Kontrolní výbor Rady předkládá minimálně jednou za kalendářní pololetí Prezidiu společný plán kontrol kvality, zahrnující kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady i kontroly řízené dozorčí komisí Komory, sestavený na výše uvedených principech. Obvykle je frekvence předkládání společného plánu kontrol kvality vyšší, vzhledem k potřebě plán aktualizovat z důvodu upřesnění termínů konkrétních kontrol, případně změn v obsazení kontrolního týmu.

#### 4.1.2 Sestavení společného plánu kontrol kvality

Na základě návrhu dozorčí komise Komory a kontrolního týmu Rady, kontrolní výbor Rady sestavuje společný plán kontrol kvality a předkládá ho minimálně jednou za kalendářní pololetí Prezidiu. Tento plán zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady i kontroly řízené dozorčí komisí Komory a je sestavený na výše uvedených principech při zohlednění dostupných kapacit kontrolorů kvality. Obvykle je frekvence předkládání společného plánu kontrol kvality vyšší, vzhledem k potřebě plán aktualizovat z důvodu upřesnění termínů konkrétních kontrol, případně změn v obsazení kontrolního týmu.

#### 4.1.3 Společné kontroly kvality

Zákon o auditorech v § 24d odst. 3 požaduje, aby kontrola kvality u statutárního auditora, který provádí auditorskou činnost pro auditorskou společnost nebo pro statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet, byla prováděna společně s kontrolou kvality této auditorské společnosti nebo statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem na vlastní účet.

Tento požadavek vyvolal praktické otázky, jak organizovat kontroly kvality především u auditorských společností, které zaměstnávají oba typy auditorů – auditory SVZ i auditory, kteří neauditují žádný SVZ.

Oba kontrolní orgány vnímají požadavek zákona jako snahu snížit administrativní a organizační dopad kontrol na auditorské společnosti. V konfliktu s tímto požadavkem je nezbytné zajistit nezávislost závěrů obou kontrol kvality, zohlednit rozdílnou potřebu frekvence kontrol, někdy i naopak větší náročnost pro auditora (v případě menších společností), a v některých případech i různé cíle kontrol kvality.

Oba kontrolní orgány a kontroloři kvality obou organizací se snaží v maximální možné míře a při zohlednění specifik konkrétního statutárního auditora plánovat termín kontrol kvality tak, aby se tyto shodovaly, respektive, aby se překrývaly. Potřeba časové dotace pro kontrolu kvality prováděné kontrolou Rady je ve většině případů výrazně větší.

#### 4.1.4 Nezávislost výkonu kontrolní činnosti

Součástí procesu projednání návrhu společného plánu kontrol kvality kontrolním výborem Rady je i potvrzení nezávislosti či identifikace potenciálního konfliktu zájmů členů kontrolního týmu a kontrolního výboru vůči konkrétnímu auditorovi, který je kontrolován Radou.

Obdobné postupy jsou aplikovány při nominaci kontrolní skupiny dozorčí komisí Komory pro provádění kontrol kvality jí organizovaných a řízených. V rámci Zprávy Komory o výsledcích kontrol kvality za rok 2018 je Komorou deklarováno, že jsou dodržovány požadavky § 24d zákona o auditorech na nezávislost kontrolorů kvality a členů dozorčí komise Komory.

#### 4.1.5 Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory provádí kontroly kvality členové dozorčí komise Komory spolu s kontrolory kvality. Podle vyjádření dozorčí komise Komory jsou souhrnné kontroly a mimořádné kontroly vykonávány ve většině případů dvoučlenným týmem, který je tvořen většinou jedním zaměstnancem oddělení kontroly kvality a jedním členem dozorčí komise. Kontroly kvality u auditorů (osob samostatně výdělečně činných) a auditorských společností s menším rozsahem činnosti jsou kontroly kvality vykonávány pouze zaměstnancem oddělení kontroly kvality auditorské činnosti.

Kontrolní výbor Rady pověřuje pro každou z plánovaných kontrol jednoho svého člena jako zpravodaje. Zpravodaj se, v souladu s Řádem pro provádění kontrol kvality, může účastnit kontroly kvality, není však kontrolujícím ani přizvanou osobou.

Úlohou zpravodaje je v praxi projednání plánu kontroly kvality s kontrolním týmem, monitoring průběhu kontroly kvality a koordinace projednávání závěru kontrol kvality s kontrolním výborem Rady.

#### 4.2 Proces kontrol kvality

Proces kontrol kvality je shodný jak u kontrol organizovaných kontrolním výborem Rady, tak i dozorčí komisí Komory. Kontrolu kvality zahajuje Rada nebo Komora doručením oznámení o zahájení kontroly.

Kontroly organizované kontrolním výborem Rady jsou zaměřeny nejenom na kvalitu auditů SVZ, ale i na kvalitu auditů a auditorské činnosti prováděné auditorem SVZ u subjektů, které SVZ nejsou.

Předmětem kontroly kvality u auditorských společností a statutárních auditorů je nejenom jimi zavedený řídicí a kontrolní systém, ale také dodržování zákona o auditorech, Etického kodexu pro auditory a účetní znalce, auditorských standardů vydaných Komorou (dále také „ISA“) a Nařízení.

V rámci této kontrolní činnosti jsou prováděny rovněž kontroly kvality vybraných spisů auditorů. Při výběru spisů je kladen důraz na spisy auditů subjektů veřejného zájmu a další spisy, identifikované na základě analýzy rizik. Kontrola kvality auditorských spisů je zaměřena na plnění požadavků ISA v průběhu realizace konkrétního auditu počínaje akceptací zakázky, hodnocením rizik, plánováním, prováděním testů a jejich dokumentací, až po vydání zprávy auditora. Kontrolní tým dále posuzuje vnitřní uspořádání a postupy auditora, hodnotí vnitřní systém řízení kvality auditora, posuzuje množství a kvalitu vynaložených zdrojů, plnění požadavků na průběžné vzdělávání, posuzuje oblast odměn za provedení auditorské činnosti, vnitřní předpisy nebo metodiky auditora.

Předmětem kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory je také soulad s vnitřními předpisy Komory.

Při kontrole kvality postupuje kontrolor kvality podle zákona o auditorech, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola probíhá v první fázi na místě u auditora a u kontrol prováděných zaměstnanci Rady trvá obvykle 1–4 týdny. Po kontrole na místě následuje příprava protokolu z kontroly kvality, která může probíhat v sídle Rady.

Délka jednotlivých fází kontroly je v případě kontrol organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory obvykle kratší, nicméně i v tomto případě mohou být některé činnosti v rámci kontrol kvality prováděny v prostorách Komory.

Výstupem z kontroly kvality je protokol o kontrole kvality, který musí být vyhotoven ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvlášť složitých případech nejpozději do 60 dnů.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole kvality může kontrolovaný auditor podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole kvality písemné námitky. Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřizuje námitky kontrolní výbor Rady (v případě kontrol prováděných Radou) nebo dozorčí komise Komory (v případě kontrol prováděných Komorou) ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení. Ve zvlášť složitém případě je možné prodloužit lhůtu na vyřízení o 30 dnů.

Kontrola je ukončena:

- a) marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,
- b) dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.

## 5. ROČNÍ ZPRÁVA O CELKOVÝCH VÝSLEDČÍCH SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY<sup>1</sup>

### 5.1 Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou

Za dobu své činnosti od 1. 10. 2016 do konce roku 2018 identifikoval kontrolní tým Rady řadu opakujících se nedostatků, a to jak v oblasti plnění požadavků Etického kodexu, kvality vnitřního řídicího a kontrolního systému auditorů, tak i individuální nedostatky v kontrolovaných auditorských spisech. Z kontrolní činnosti Rady lze vyvodit dále uvedené závěry v oblasti kvality auditorské činnosti auditorů SVZ v České republice.

V roce 2018 Rada dokončila 18 kontrol. Tabulka 1 poskytuje přehled kontrol kvality prováděných Radou k 31. 12. 2018.

Tabulka 1: Přehled kontrol kvality prováděných Radou k 31. 12. 2018

	2018	2017
Kontroly přesunuté z předchozího roku	1	0
Kontroly zahájené v předchozím roce	4	1
Plánované kontroly	17	13
Dokončené kontroly	18	9
Rozpracované kontroly (zahájené v průběhu roku a dokončené v následujícím roce)	4	4
Kontroly přesunuté do dalšího období (zahájené v následujícím roce)	0	1

Všechny kontroly byly uzavřeny se zjištěními a s uloženými opatřeními k nápravě. U 6 auditorů bylo identifikováno 20 a více zjištění, což indikuje závažné nedostatky vnitřního kontrolního systému. Při kontrolách uzavřených během roku 2018 bylo identifikováno celkem 251 zjištění, z toho 46 zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému a 200 zjištění, která vyplynula z kontroly jednotlivých spisů auditora. Celkem 5 zjištění se týkalo zprávy o transparentnosti.

#### 5.1.1 Kontrolní zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora

Tabulka 2 ukazuje četnost zjištění v jednotlivých oblastech řídicího a kontrolního systému auditora z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady. Zjištění týkající se dokumentace auditu často znamenají zásadní absenci dokumentace a potenciálně se za nimi skrývají chybné závěry auditora, jejichž relevanci nebylo, vzhledem k nedostatku dokumentace, možné přezkoumat.

Tabulka 2: Četnost zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora

Oblast	Počet zjištění
Etika a nezávislost	10
Dokumentace auditu – uzavření a archivace	7
Interní monitoring	6
Dokumentace auditu	6
Vnitřní kontrolní systém	4
Prověrky kvality	2
Přijetí zakázky a pokračování v zakázce	2

V dalším textu jsou výše indikované nedostatky popsány podrobněji.

<sup>1</sup> Dle článku 28, písm. c) Nařízení, § 24, odst. 7 a § 38, odst. 2 q) zákona o auditorech

### **Etika a nezávislost**

U kontrolovaných auditorů se opakovaně vyskytovaly případy nesprávného nastavení vyhodnocování a potvrzování nezávislosti členů auditorského týmu jak po dobu trvání zakázky (tedy do vydání zprávy auditora), tak po účetní období, které účetní závěrka pokrývá. Auditor tak nezajistil, že na auditu pracuje auditorský tým, který splňuje podmínky nezávislosti. Zároveň tak nebyly naplněny požadavky odst. 290.30 Etického kodexu.

### **Dokumentace auditu – uzavření a archivace**

U některých z kontrolovaných auditorů byly auditorské spisy zpracovány a uloženy ve dvou podobách: elektronické, využívané např. k plánování zakázky, analytickým testům apod., a listinné, obsahující zejména podepsané originály dokumentů (například smlouvu, auditorskou zprávu, prohlášení o nezávislosti nebo prohlášení vedení účetní jednotky). Oblast kompletace finálního spisu auditora (uzavření) a uložení dokumentace (archivace) nebyla vždy zajištěna v souladu s požadavky ISA 230 (Dokumentace auditu) a zákona o auditorech, a to v následujících oblastech:

- zákonná lhůta ke kompletaci (60 dní) nebyla u kontrolovaných spisů dodržena nebo její dodržení nebylo možné ověřit a
- auditor nebo auditorská společnost nepředložila písemné zásady a postupy upravující uložení dokumentace zakázky po dobu požadovanou právními předpisy.

Konkrétní auditoři tak nebyli schopni dostat souladu s požadavky zákona o auditorech, ISA 230 (Dokumentace auditu) a ISQC 1 (Mezinárodní standard pro řízení kvality).

### **Interní monitoring**

V souladu s ISQC 1 (Mezinárodní standard pro řízení kvality) je auditorská společnost povinna stanovit proces monitorování, který poskytne přiměřenou jistotu, že systém řízení kvality je relevantní a účinný. Tento proces musí zahrnovat nepřetržité posuzování a hodnocení takového systému, včetně periodických kontrol nejméně jedné zakázky za každého klíčového auditorského partnera. ISQC 1 dále stanovuje další konkrétní požadavky na proces monitoringu.

V některých případech byly v rámci monitoringu vybírány ke kontrole kvality zakázky podle manažerů odpovědných za auditní zakázku, a nikoliv podle klíčového auditorského partnera. Monitoringu se také v některých případech účastnila osoba, která byla členem auditorského týmu, a nikoliv osoba nezávislá. V dalších případech nebylo z monitorovací zprávy zřejmé, co konkrétně bylo osobou provádějící monitoring kontrolováno.

Závěrem některých kontrol kvality prováděných Radou, s ohledem na počet zjištění identifikovaných v kontrolovaných spisech u těchto auditorských společností / statutárních auditorů bylo, že není možné považovat proces monitorování za efektivní.

### **Dokumentace auditu – kompletace spisu auditora (uzavření) a uložení dokumentace (archivace)**

Při kontrolách kvality byly identifikovány případy, kdy auditor neměl stanovené zásady a postupy pro zkompletování a archivaci auditorských spisů tak, aby se do spisu nemohlo následně zasahovat, tj. měnit, doplňovat nebo mazat dokumenty, což je v rozporu s požadavkem ISA 230.15 (Dokumentace auditu – Kompletace finálního spisu auditora), ISQC 1.46 ISQC 1.47 a ISQC 1.A57.

### **Kontrola kvality zakázky**

Kontroly kvality odhalily i případy, kdy auditor nestanovil kritéria, podle kterých určil zakázky, u nichž musí být provedena kontrola kvality před vydáním zprávy auditora.

Při kontrolách kvality byl identifikován případ, kdy osoba určená jako kontrolor kvality byla členem auditního týmu, a nespĺňovala tak podmínku nezávislosti danou ISQC 1.40 (Mezinárodní standard pro řízení kvality).

### Přijetí a pokračování vztahů s klientem a konkrétních zakázek

Při kontrolách kvality byly identifikovány případy, kdy auditor měl ve svém portfoliu audity nebo ověřovací zakázky poskytované společností působícím v různých odvětvích a sestavujícím účetní závěrky dle různých účetních standardů. Tentyž auditor prováděl například audity účetních závěrek (dále také „ÚZ“) subjektů podléhajících specifické regulaci, audity ÚZ připravovaných podle českých účetních předpisů (dále také „ČÚP“) a mezinárodních standardů účetního výkaznictví (dále také „IFRS“), přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků atd. Ve spisech byly zjištěny nedostatky, z nichž bylo možné dovodit nedostatečné znalosti auditora v konkrétní oblasti regulace, výkaznictví nebo neznalost specifik konkrétní činnosti auditorova klienta.

V průběhu provádění kontrol kvality byla opakovaně identifikována nedostatečná znalost problematiky investičních fondů, přezkumu hospodaření územně-samosprávných celků nebo specifik použití IFRS.

Mezinárodní standard pro řízení kvality (ISQC 1) vyžaduje po auditorovi stanovení zásad a postupů pro náležité vyhodnocení přijetí a pokračování vztahů s klienty a přijetí konkrétní zakázky, přičemž kromě zhodnocení schopnosti naplnit příslušné etické požadavky auditorem a jeho týmem a posouzení integrity klienta je auditor povinen také zvážit, zda disponuje dostatečným počtem pracovníků s potřebnými znalostmi a schopnostmi a zda má případně k dispozici dostatečné zdroje pro relevantní konzultace.

### 5.1.2 Kontrolní zjištění ze spisů auditora

Deset oblastí s nejčastějšími zjištěními z kontroly spisu auditora v protokolech z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výběrem je uvedeno v tabulce 3. Jednotlivá zjištění jsou detailně popsána níže.

Tabulka 3 – Zjištění ze spisů auditora

Oblast	Počet zjištění
Znalost účetní jednotky a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti	25
Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky	25
Externí confirmace	20
Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika	19
Dokumentace auditu	15
Výběr vzorku	8
Vyhodnocení nesprávností zjištěných v průběhu auditu	8
Důkazní informace	7
Předpoklad nepřetržitého trvání	6
Vyhodnocení práce experta	5

### **Znalost účetní jednotky a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti**

Některé auditorské spisy obsahovaly nejasnou nebo nesprávnou identifikaci významných rizik. Auditor například neidentifikoval zjevně významná rizika v oblastech se zásadním dopadem do ÚZ nebo směšoval identifikovaná rizika na úrovni ÚZ a rizika na úrovni tvrzení. V některých případech nebylo zřejmé, zda identifikované oblasti, na které se auditor plánoval zaměřit, považoval za významná rizika, která dle úsudku auditora vyžadují zvláštní pozornost, a zda byl povinen se seznámit s kontrolami účetní jednotky, které se daného rizika týkají.

Auditor tak nebyl schopen správně naplánovat audit a zároveň prokázat naplnění požadavků ISA 315 (Identifikace a vyhodnocení rizik významné (materiální) nesprávnosti na základě znalosti účetní jednotky a jejího prostředí).

### **Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu ÚZ**

Mezi velmi často zjištěné nedostatky patří nedostatečná identifikace rizik významné nesprávnosti způsobených podvodem při účtování o výnosech a dále rizika obcházení kontrol vedením. Toto jsou dvě rizika, která mají být identifikována a vyhodnocena vždy jako rizika významné nesprávnosti.

V této souvislosti nebyly v některých případech provedeny další související auditorské postupy jako např. testování účetních zápisů na konci a v průběhu účetního období a zpětná kontrola úsudků vedení v souvislosti s významnými účetními odhady.

Riziko obcházení kontrol vedením nelze nijak vyvrátit a musí být v každém auditu vždy identifikováno jako riziko významné nesprávnosti, protože jde o výslovný požadavek ISA 240 (Postupy auditorů související s podvody při auditu ÚZ).

### **Externí confirmace**

Byly identifikovány případy, kdy auditor nevyužil rozeslání externích confirmací a ve spisu chyběla dokumentace alternativních procedur i posouzení, proč nebylo vhodné nebo možné externí confirmace využít.

Auditor tak nepostupoval v souladu s požadavky ISA 330.19 (Reakce auditora na vyhodnocená rizika – Testy věcné správnosti).

Kromě toho bylo z některých spisů zřejmé, že v případě využití externích confirmací si nad nimi auditor nepodržel kontrolu. Nebyl tedy schopen se ujistit, že s confirmacemi nebylo manipulováno a zároveň nebyl schopen dodržet požadavek ISA 505 (Externí confirmace).

### **Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika**

V kontrolovaných spisech byly nalezeny rovněž takové případy, kdy auditor neprovedl testy, které naplánoval v reakci na identifikovaná rizika, nebo auditní testy nesprávně naplánoval, tedy naplánoval tak, že neodpovídaly identifikovaným rizikům.

Auditor tak neprovedl dostatečné auditní procedury a zároveň nenaplnil požadavky ISA 330 (Reakce na identifikovaná rizika).

### **Dokumentace auditu**

Častým nedostatkem zjišťovaným při kontrolách kvality je nedostatečná nebo chybějící dokumentace konkrétních auditorských úkonů prokazujících naplnění požadavků jednotlivých auditorských standardů. Posouzení a zhodnocení kvality prováděného auditu je pak v mnoha případech limitováno právě neexistencí dokumentace a nemožností přezkoumat úkony učiněné auditorem nebo jakýmkoliv členem auditorského týmu.

Pokud se týká kontroly spisu klíčovým auditorským partnerem, nebylo v některých konkrétních případech v důsledku chybějícího záznamu ve spisu auditora přezkoumatelné, zda před datem nebo k datu zprávy auditora provedl kontrolu dokumentace a pohovory s týmem provádějícím zakázku, aby se přesvědčil o tom, že byly získány dostatečné a vhodné důkazní informace, které podporují učiněné závěry a vydávanou zprávu auditora. Nešlo tudíž učinit závěr, že auditor postupoval v souladu s požadavky standardů ISA 220 (Řízení kvality účetní závěrky) a ISA 230 (Dokumentace auditu).

V některých případech neposkytl spis auditora dostatečný důkaz o tom, že se klíčový auditorský partner aktivně zapojil do provádění auditu dle doporučených postupů a principu dle zákona o auditorech a ISQC 1 (Mezinárodní standard pro řízení kvality).

#### **Výběr vzorku**

Nejčastějším nedostatkem při určování velikosti a výběru vzorku jsou případy, kdy auditor při výpočtu velikosti vzorku nebral v úvahu naplánované a provedené testy kontrol, případně při výpočtu vzorku nepoužil dříve určenou významnost. Byly identifikovány případy, kdy na základě vybraného vzorku a provedených auditorských postupů nebylo zřejmé, pro jaké zůstatky účtů a skupin transakcí a pro jaká tvrzení bylo získáno ujištění.

Auditor tak nezískal dostatečné ujištění týkající se konkrétního účtu nebo skupiny transakcí a zároveň nenaplnil požadavky ISA 530 (Výběr vzorků) a ISA 500.10 (Důkazní informace – Výběr položek pro testování s cílem získat důkazní informace).

#### **Vyhodnocení nesprávností zjištěných v průběhu auditu**

Při kontrole spisů auditorů byly identifikovány případy, kdy auditor chybně vyhodnotil nesprávnosti, které v průběhu auditu identifikoval, a buď nepožádal vedení o jejich opravu, nebo v případě, že vedení opravu odmítlo, nerefletoval tuto skutečnost správným způsobem ve zprávě auditora.

Auditor tak nenaplnil cíle auditu a zároveň požadavky ISA 450 (Vyhodnocení nesprávností zjištěných během auditu).

#### **Důkazní informace**

V průběhu kontrol spisů auditorů byla identifikována řada případů, kdy auditor nezískal dostatečné a vhodné důkazní informace pro ověření klíčových tvrzení u konkrétních zůstatků, případně neověřil data obdržena od auditovaného subjektu.

Auditor tak nenaplnil cíle auditu a nepostupoval v souladu s požadavky ISA 500.6 (Důkazní informace – Dostatečné a vhodné důkazní informace).

#### **Předpoklad nepřetržitého trvání**

Při kontrolách kvality byly identifikovány případy, kdy auditor neprovedl požadované postupy týkající se ověření předpokladu nepřetržitého trvání podniku, tedy neposoudil vyhodnocení schopnosti účetní jednotky nepřetržitě trvat provedené jejím vedením, nevyžádal si od osob pověřených správou a řízením písemné prohlášení obsahující aktuální vyhodnocení finanční situace účetní jednotky nebo odpovídajícím způsobem nevyhodnotil události nebo podmínky, které mohou zásadním způsobem zpochybnit schopnost účetní jednotky nepřetržitě trvat.

#### **Vyhodnocení práce experta**

Nejčastějším zjištěním v této oblasti byla situace, kdy auditor neposoudil vhodnost práce experta vedení, jakožto důkazních informací pro tvrzení ocenění. Byl identifikován i případ, kdy auditor nevyhodnotil objektivitu experta vedení nebo neposoudil přiměřenost podkladů použitých expertem. Auditor tak nepostupoval v souladu s požadavky ISA 500.8 (Důkazní informace – Informace, které mají být použity jako důkazní informace).

### 5.1.3 Nedostatky ve zprávě o transparentnosti

Nejčastějším nedostatkem ve zprávách o transparentnosti, které sestavují povinně pouze auditoři provádějící audity účetních závěrek subjektů veřejného zájmu, je nedostačené uvedení jednotlivých kategorií příjmů, jak požaduje Nařízení.

V některých případech auditor nezveřejnil zprávu o transparentnosti na svých internetových stránkách, případně nedodržel lhůtu pro její zveřejnění.

Auditor tak porušil požadavky článku 13 Nařízení.

## 5.2 Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou

Informace o kontrolách kvality organizovaných a řízených Komorou byly převzaty z dílčí „**Zprávy KA ČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2018**“ ze dne 18. 3. 2019. Tabulka 4 poskytuje přehled kontrol kvality prováděných Komorou k 31. 12. 2018.

Tabulka 4: Kontroly kvality organizované a řízené dozorčí komisí Komory

	2018	2017
Plánované kontroly	231	222
Dokončené kontroly	194	201
Kontroly přesunuté do dalšího období	9	-
Neprovedené kontroly	28	21

Tabulka 5: Nejčastější zjištění z kontrol organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory

Oblast	% kontrol se zjištěním <sup>2</sup>
1 Reakce auditora na vyhodnocená rizika	68,1
2 Dokumentace auditu	63,3
3 Postup auditora při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky	56,7
4 Důkazní informace – specifické aspekty	50,0
5 Porozumění činnosti účetní jednotky a vyhodnocení rizik	46,1
6 Důkazní informace	43,6
7 Výběr vzorků a provedení auditorových postupů	41,6
8 Externí confirmace	41,2
9 Materialita	40,8
10 Analytické postupy	35,9

Tabulka 5 shrnuje 10 nejčastějších zjištění vyplývajících z kontrol kvality Komory v roce 2018.

### 5.2.1 Reakce na vyhodnocená rizika

V auditní dokumentaci nebylo vždy uvedeno, jaké auditor navrhl a provedl auditorové postupy v reakci na vyhodnocená rizika. Auditor může zvolit substantivní přístup (provádění testu věcné správnosti) nebo provádět testy kontrol. Zásadní vliv na vyhodnocené riziko má posouzení vnitřního kontrolního prostředí auditované účetní jednotky, kvalita a kvantita důkazních informací atd. Reakce auditora na vyhodnocená rizika by měla být obsažena již v plánu auditu a ve fázi realizace auditu by měly být navržené testy provedeny a zdokumentovány.

Auditor tak porušil požadavky ISA 330 (Reakce auditora na vyhodnocená rizika).

<sup>2</sup> Procento udává podíl kontrol, u kterých bylo dané zjištění identifikováno.

## 5.2.2 Dokumentace auditu

Největší nedostatky byly nalézány v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230 – Dokumentace auditu. V auditní dokumentaci byly nedostatečně zdokumentovány testy věcné správnosti tak, aby dokumentace umožnila jinému auditorovi posoudit, jaký konkrétní test byl proveden, jaký cíl sledoval, jaké tvrzení pokrýval, jaký byl jeho rozsah a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní.

S vazbou na nedostatečně zdokumentovanou metodu výběru vzorku nebyly uvedeny charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí a neprůkazným způsobem nebo zcela opomenuta je povinnost auditora zdokumentovat projednání významných záležitostí s vedením a s osobami pověřenými správou a řízením účetní jednotky.

Spis tak v mnoha případech nebyl, bez další detailní diskuze s auditorem, průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

Auditor tak nenaplnil požadavky ISA 230 (Dokumentace auditu).

## 5.2.3 Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky

Frekventovaným zjištěním při kontrolách kvality byla absence dokumentace týkající se posouzení rizika podvodu a s tím související komunikace s vedením klienta, jeho statutárními orgány a osobami pověřenými řízením. Chyběla dokumentace, jaké byly auditorovi poskytnuty konkrétní informace. Následně nebylo zdokumentováno provedení auditorských postupů, které na stanovená rizika reagují.

Auditor je povinen považovat riziko podvodu za významné a seznámit se s kontrolami a kontrolními činnostmi omezujícími možnost podvodu. Auditor je povinen předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a vyhodnotit jaké druhy výnosů, výnosových transakcí a tvrzení ke vzniku těchto rizik vedou.

Auditor nepostupoval v souladu s požadavky ISA 240 (Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky).

## 5.2.4 Důkazní informace – specifické aspekty

Auditoři často nedostatečně dokumentovali svou účast při fyzické inventuře zásob. Auditor je povinen (pokud jsou zásoby významné) získat dostatečné a vhodné důkazní informace o existenci a skutečném stavu zásob.

Při kontrolách kvality byla častým zjištěním skutečnost, kdy auditor deklaroval, že se fyzické inventury zásob zúčastnil, ale do svého spisu neuvedl, kdy a jak vlastní inventura probíhala a zda inspekcí zásob byla prokázána nejen jejich existence, ale zhodnocení jejich stavu, a zda byly dodrženy pokyny vedení upravující postupy při fyzických inventurách.

Dále, pokud se datum inventury neshoduje s datem účetní závěrky, je nutné otestovat pohyby mezi datem inventury a datem účetní závěrky.

Auditor tak nepostupoval v souladu s požadavky ISA 501 (Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek).

### 5.2.5 Porozumění činnosti účetní jednotky a vyhodnocení rizik

Ve spisech nebylo dostatečně zdokumentováno posouzení vnitřního kontrolního systému, informačního systému, včetně předávání informací, získání znalostí o účetní jednotce atd., případně bylo toto posouzení zdokumentováno pouze formálně bez identifikace souvisejících rizik. V některých případech rizika byla sice identifikována, ale při realizaci auditu nebylo zřejmé, jak na daná rizika auditor při provádění testů reagoval. Často bylo opomíjeno dokumentování poznání právních předpisů, kterými se účetní jednotka musí řídit a z toho vyplývající rizika (např. riziko sankce za porušení určitého právního předpisu).

Auditor tak nepostupoval v souladu s požadavky ISA 315 (Identifikace a vyhodnocení rizik významné (materiální) nesprávnosti na základě znalosti účetní jednotky a jejího prostředí).

### 5.2.6 Důkazní informace – provedené postupy

Dokumentace provedených postupů zaznamenaná ve spisech auditorů neřídka neobsahovala vysvětlivky a popis toho, co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Nebyl tak doložen rozsah provedených auditorových postupů, jejich výsledky a získané důkazní informace. Získané důkazní informace z provedených testů musí především splňovat požadavky na dostatečnost a vhodnost.

Z kontrolovaných auditorových spisů nebylo jasné, jaké významné záležitosti z auditu vyplynuly, a nebyly zřejmé závěry týkající se těchto záležitostí. Při dokumentaci povahy, načasování a rozsahu provedených auditorových postupů je auditor povinen zaznamenávat charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí.

Tím auditor nenaplnil požadavky stanovení ISA 500 (Důkazní informace).

### 5.2.7 Výběr vzorků

Metoda výběru vzorku, jeho struktura a rozsah jsou na odborném úsudku auditora. Auditor však musí zohlednit účel auditorského postupu a charakteristiky základního souboru, z něhož bude vzorek vybrán. Auditor je povinen vybrat tak velký vzorek, aby mohl snížit výběrové riziko na přijatelnou úroveň.

Častým nedostatkem byla chybějící dokumentace metody výběru vzorku, jeho rozsah a návaznost na zvolenou výši rizika. V dokumentaci auditu většinou chybělo i vyhodnocení výsledku vzorku a auditorových procedur, včetně zhodnocení, zda poskytuje přiměřený základ pro závěr o základním souboru, který byl testován.

Auditoři tak porušili ustanovení ISA 530 (Výběr vzorků).

### 5.2.8 Externí konfirmace

Ve spisech auditora byl často uveden záznam, že k ověření zůstatků účtů pohledávek a závazků byly využity externí konfirmace. Tato procedura, její průběh a vyhodnocení nebyla ve spisech zdokumentována dostatečně nebo vůbec. Častým nedostatkem byla nedostatečná dokumentace náhradních auditorových postupů v případě, kdy externí konfirmace využity nebyly buď vůbec, nebo výsledky postupu získávání externích konfirmací nebyly spolehlivé.

Při kontrolách kvality bylo zaznamenáno, že velká část auditorů při své auditorové činnosti nevyužívá bankovní konfirmace. Použití externích bankovních konfirmací poskytuje vyšší míru ujištění, neboť obsahují informace nejen o zůstatcích běžného účtu, ale i o bankovních úvěrech, zárukách, zástavách,

derivátech apod. Pro tyto oblasti je obtížné najít alternativní typ testu, který by poskytoval odpovídající ujištění o existenci a úplnosti.

Auditor je také povinen identifikovat riziko soudních sporů a ve svém spise zdokumentovat s tím související auditorské procedury, např. právní confirmace či jinou komunikaci ohledně identifikace všech probíhajících soudních sporů a případných nároků, které se účetní jednotky týkají.

Příslušné požadavky jsou uvedené v ISA 505 (Externí confirmace).

### 5.2.9 Stanovení a aplikace hladiny významnosti

Hladina významnosti (materialita) byla často stanovena pouze formálně a bez uvedení vlivů zvažovaných při jejím určení (ISA 320.14 – Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu – Dokumentace). V auditorských spisech nebyla zdokumentována její provázanost na vyhodnocená rizika, výběr vzorku, vyhodnocení auditorských postupů a zhodnocení zjištěných nesprávností.

Auditor nenaplnil požadavky dané ISA 320 (Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu).

### 5.2.10 Analytické postupy na konci auditu

Auditoři často neprováděli nebo nedokumentovali provedení analytických postupů na konci auditu, které jsou povinni provést a které pomáhají při formulování celkového závěru auditu o tom, zda ÚZ odpovídá jejich poznatkům o účetní jednotce (ISA 520.6 – Analytické postupy – Analytické postupy, které auditorovi pomáhají při formulování celkových závěrů).

Auditor porušil ustanovení ISA 520 (Analytické postupy).

## 5.3 Vydaná doporučení a navrhovaná opatření spočívající v nápravě nedostatků

V průběhu roku 2018 nebyla Radou vydána žádná doporučení obecného charakteru.

Kontrolní zjištění a opatření k nápravě jsou uváděna v protokolu o kontrole kvality, kde je zároveň stanovena přiměřená lhůta k provedení těchto opatření k nápravě. V souladu s § 24f zákona o auditorech není tato lhůta delší než 12 měsíců ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole kvality kontrolovanému auditorovi.

Ke kontrolám kvality ukončeným v průběhu roku 2018 bylo vydáno Radou celkem 269 opatření k nápravě, z toho 27 se týkalo řídicího a kontrolního systému, 225 reagovalo na nedostatky ve spisech auditora a 7 se vztahovalo ke zprávě o transparentnosti.

Kontrolní tým Rady vyžaduje, v souladu s § 10 odst. 2 Kontrolního řádu, zaslání písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou.

Přijata opatření k nápravě a jejich účinnost jednotlivými auditorskými firmami je monitorována při další kontrole, která je plánována mimo jiné i s ohledem na výsledek aktuální kontroly.

Statistika týkající se opatření k nápravě u kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory není k dispozici.

## 5.4 Činnosti navazující na doporučení

### 5.4.1 Kárná řízení

#### **Kontroly organizované a řízené kontrolním výborem Rady**

Na základě posouzení kontrolních zjištění z kontrol ukončených v roce 2018 rozhodl kontrolní výbor Rady u 5 kontrol kvality o podání návrhu na zahájení kárného řízení vůči pěti auditorům. Návrh na kárná řízení podává kontrolní výbor kárné komisi Komory, pokud zjistí, že došlo k porušení povinností stanovených zákonem o auditorech, jiným právním předpisem upravujícím výkon auditorské činnosti, etickým kodexem, vnitřními předpisy Komory nebo mezinárodními auditorskými standardy, a to u jiných auditorských činností nebo auditů než povinných auditů SVZ.

K podání návrhu na zahájení kárného řízení přistupuje kontrolní výbor Rady v případě závažných kontrolních zjištění, kde k prevenci nedostatků v činnosti auditora nepostačuje uložení opatření k nápravě ve smyslu § 24f odst. 3 zákona o auditorech.

V roce 2018 bylo nepravomocně rozhodnuto jedno ze zahájených kárných řízení s tím, že auditorovi bylo uloženo opatření za kárné provinění ve formě pokuty.

Návrhy na zahájení kárného řízení byly nejčastěji podány z důvodu porušení těchto mezinárodních auditorských standardů:

- ISA 220.17 – Řízení kvality auditu účetní závěrky – Kontroly;
- ISA 230.8 a ISA 230.9 – Dokumentace auditu – Forma, obsah a rozsah dokumentace auditu;
- ISA 330.28 – Reakce na rizika – Dokumentace;
- ISA 450.8 a ISA 450.9 – Vyhodnocení nesprávností – Předávání informací o nesprávnostech a jejich opravy;
- ISA 500.6 – Důkazní informace – Dostatečné a vhodné důkazní informace;
- ISA 501.7 – Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek – Zásoby;
- ISA 510.6 – První auditní zakázka – počáteční zůstatky – Auditorské postupy;
- ISA 510.10 – První auditní zakázka – počáteční zůstatky – Závěry auditu a zpráva auditora;
- ISA 540.15 – Audit účetních odhadů, včetně odhadů reálné hodnoty a souvisejících zveřejněných údajů – Další testy věcné správnosti při reakci na významná rizika (nejistota odhadu);
- ISA 540.18 – Audit účetních odhadů, včetně odhadů reálné hodnoty a souvisejících zveřejněných údajů – Posouzení přiměřenosti účetních odhadů a určení nesprávností;
- ISA 705.6 – Modifikace výroku ve zprávě nezávislého auditora – Okolnosti vyžadující modifikaci výroku.

S ohledem na kontrolované období a účinnost některých ustanovení zákona o auditorech novelizovaných v roce 2016, nebylo v průběhu roku 2018 disciplinárnímu výboru Rady podáno oznámení o podezření ze spáchání přestupku k disciplinárnímu výboru rady na zahájení řízení o přestupku.

Počet podaných návrhů na zahájení kárného řízení	5
Z toho v r. 2018 rozhodnuto*	1

\* Rozhodnutí nenabýlo v r. 2018 právní moci.

### **Kontroly organizované a řízené dozorčí komisí Komory**

Na základě interních hodnotících kritérií dozorčí komise Komory přistupovala dozorčí komise Komory k opakované kontrole v kratší časové lhůtě v těch případech, kdy nebyla shledána náležitá kvalita provedeného auditu či byl zjištěn nedostatek, a to alespoň v jedné z prověřovaných oblastí ISA, Etického kodexu nebo ISQC1.

Pokud je v průběhu kontroly kvality zjištěna významná chyba nebo pokud auditor nemá dostatečnou dokumentaci dokládající vlastní provedení auditu, vydal nesprávný výrok auditora nebo porušil zákon o auditorech, je ze strany dozorčí komise podán návrh na zahájení kárného řízení ke kárné komisi Komory.

Z celkového počtu 193 kontrol ukončených v roce 2018 bylo 24 kontrol ukončeno podáním návrhu dozorčí komise Komory na zahájení kárného řízení.

### **5.4.2 Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu**

Kontrolní výbor Rady a kontrolní tým v zájmu kontinuálního zvyšování kvality auditů prováděných auditory SVZ pravidelně komunikuje s auditorskou obcí. Cílem je sdílet nálezy z kontrol kvality a diskutovat relevantní opatření k nápravě především u nedostatků identifikovaných u více auditorů.

Výsledky kontrolní činnosti jsou prezentovány zástupci Rady během každoročního setkávání s auditory spadajícími pod kontrolu kvality Rady.

První dvě setkání se uskutečnila v lednu roku 2018. Setkání se lišila svým zaměřením. V jednom případě bylo setkání zaměřené na vnitřní kontrolní systém auditora a spis auditora u menších auditorských společnostech a auditorů pracujících vlastním jménem a na vlastní účet, ve druhém na vnitřní kontrolní systém auditora a spis auditora u větších auditorských společnostech. V obou případech diskutovali zástupci Rady s auditory o nejčastějších zjištěních z kontrol kvality a o problematických oblastech auditu.

V návaznosti na zjištění z kontrol prováděných v roce 2018 byl zvolen podobný přístup prezentace závěrů a diskuze s auditory. Kulatý stůl byl pak organizován na půdě Komory počátkem roku 2019.

### **5.4.3 Spolupráce s Ministerstvem financí ČR**

Rada je členem pracovní skupiny pro aplikaci zákona o auditorech, kterou zřídilo Ministerstvo financí ČR.

V roce 2018 byla na těchto jednáních projednávána nejenom témata související s výkladem vybraných ustanovení zákona o auditorech (např. výbory pro audit a jejich povinnosti vůči Radě, výklad vybraných ustanovení Nařízení – aplikace 70 % limitu aj.), ale i zákona o účetnictví (např. definice subjektů veřejného zájmu, definice čistého obrátu v souvislosti s finančními informacemi uváděnými auditory ve zprávě o transparentnosti).

### **5.4.4 Spolupořádání každoroční konference společně s Nejvyšším kontrolním úřadem, Komorou auditorů a Českým institutem interních auditorů**

Rada se každoročně podílí, společně s Nejvyšším kontrolním úřadem, Českým institutem interních auditorů, Ministerstvem financí ČR a Komorou na organizaci konference, která se koná v prostorách Nejvyššího kontrolního úřadu.

Hlavním tématem konference, která se uskutečnila dne 20. září 2018, byla oblast corporate governance. Zástupkyně Rady prezentovala na této konferenci výsledky kontrolní činnosti Rady za uplynulé období a hlavní nedostatky a zjištění identifikovaná v práci auditorů.

#### 5.4.5 Aktivity v oblasti systému přípravy na vstup do profese (praxe asistentů auditora)

Vzhledem k tomu, že při kontrolách kvality jsou identifikována kontrolní zjištění týkající se jednotlivých kontrolovaných auditorských spisů v souvislosti s nedodržováním ISA, vyzvala Rada prostřednictvím Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky, která je poradní komisí Prezidia, Komoru, aby společně vyhodnotily kurzy organizované Komorou a na základě získaných výsledků navrhly postup pro další období. Cílem této spolupráce je pomoci asistentům auditora, kteří se připravují do profese, aby lépe porozuměli požadavkům mezinárodních auditorských standardů a jejich aplikaci při provádění auditorské činnosti a vedení spisu auditora, požadavkům relevantních právních předpisů, účetních standardů a odvětvovým specifikům.

#### 5.4.6 Pracovní setkání s Komorou

Kontrolní tým Rady a zaměstnanci oddělení kontroly kvality Komory se pravidelně setkávají na pracovních setkáních, kde jsou diskutována témata týkající se kontrolní činnosti obou týmů. Jedním z diskutovaných témat byla např. novela zákona č. 420/2004 sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků a její vliv na auditorský standard č. 52.

#### 5.4.7 Publikační činnost

Zaměstnanci Rady pravidelně přispívají do odborných časopisů, ke kterým patří např. časopis Auditor, ÚNES (účetnictví a daně pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace, organizační složky státu a nevýdělečné organizace) a Účetnictví nevýdělečných organizací a obcí.

Číslo 3/2018 časopisu Auditor bylo tematicky zaměřeno na výbory pro audit a jejich nové činnosti a povinnosti po novele zákona o auditorech, a většinu příspěvků připravily osoby činné pro Radu.

Kromě toho byly v uplynulém období v časopisu ÚNES publikovány články na téma Rada a její hlavní úkoly.

### 5.5 Zpráva o veřejném dohledu<sup>3</sup>

Kromě realizace kontrolní činnosti má Rada odpovědnost za provádění dohledu nad výkonem činností Komory. Činnosti Rady v oblasti dohledu nad činnostmi Komory jsou popsány v následujících kapitolách.

<sup>3</sup> Dle § 38, odst. 3 ZoA

### 5.5.1 Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí

Pro rok 2018 zařadila Rada do plánu dohledů nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality celkem 12 kontrol kvality Komory. Jednotlivé kontroly byly vybírány z plánu kontrol Komory na základě analýzy rizik a zároveň takovým způsobem, aby byli v průběhu kalendářního roku předmětem dohledu všichni pracovníci oddělení kontroly kvality Komory.

Tabulka 6: Přehled dohledů nad kontrolami organizovanými dozorčí komisí za roky 2017 a 2018

	2018	2017
Dohledy přesunuté z předchozího roku	1	0
Dohledy zahájené v předchozím roce	3	0
Plánované dohledy	16	15
Dokončené dohledy	17	11
Rozpracované dohledy	3	3
Dohledy přesunuté do dalšího období	0	1*

\* Dohled nad realizací kontroly kvality nebyl uskutečněn z důvodu přesunu kontroly kvality do roku 2018.

Kromě dohledu nad prováděním kontrol proběhl dne 28. 5. 2018 dohled nad organizací a řízením kontrol. Kontrola se zaměřila na:

- plnění doporučení a úkolů z předchozích kontrol
- personální zajištění kontrol
- vedení spisové dokumentace z kontrol kvality
- zajištění nezávislosti kontrolorů na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti
- podávání návrhů na zahájení kárného řízení

Při kontrole bylo postupováno v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní skupina Rady neshledala při kontrole žádné zásadní nedostatky v činnosti kárné komise.

### 5.5.2 Dohled nad organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou

V souladu s § 38 odst. 1 písm. c) zákona o auditorech zabezpečuje Rada pro veřejný dohled nad auditem dohled nad organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů, prováděného Komorou (kontinuální profesní vzdělávání – dále jen „KPV“).

V roce 2018 bylo naplánováno celkem 5 dohledů kurzů kontinuálního profesního vzdělávání a 4 dohledy přípravných kurzů při vstupu do profese. Dohled je vykonáván zejména nad kurzy, které byly do kalendáře kontinuálního profesního vzdělávání zařazeny nově, případně kurzy, u kterých byly zjištěny při minulém dohledu nedostatky.

	2018	2017
Plánované dohledy	9	9
Dokončené dohledy	9	9

Značnou pozornost u auditorů vyvolal zejména cyklus školení na téma Spis auditora, který zahrnoval čtyři oblasti auditorské profese – akceptaci zakázky, testy spolehlivosti, respektive testy kontrol, testy věcné správnosti a závěrečné vyhodnocení auditu.

#### **Vybraná zjištění z dohledů**

Většina dohledů nad kurzy a semináři v rámci KPV provedených pracovníky Rady potvrdila jejich velmi dobrou kvalitu. Také organizační zajištění jednotlivých akcí bylo na velmi dobré úrovni.

Doporučení na zlepšení, která vyplynula z jednotlivých dohledů, se týkala zejména:

- důrazu na větší propojení vzdělávacích akcí s reálnou praxí auditorů;
- možností pracovat v menších skupinách posluchačů;
- snahy o aktivnější zapojení účastníků do diskuze v průběhu semináře;
- osobnostních kvalit lektorů a
- možností eliminovat úbytek posluchačů v průběhu konání semináře.

Pokud jde o dohledy nad průběhem přípravných kurzů (Právo v podnikání, Auditing I a Auditing II, Finanční účetnictví II), nebyly pracovníky Rady zjištěny žádné závažné nedostatky.

Jediným významnějším námětem ke zlepšení bylo doporučení vyplývající z nízké úspěšnosti uchazečů u zkoušky Finanční účetnictví II. Dohledová skupina doporučila analyzovat příčiny vysoké neúspěšnosti účastníků zkoušky, tedy zda obtížnější byla 1. část zkoušky – pravdivost tvrzení nebo výkladové otázky, či 2. část zkoušky – příklady k zaúčtování, a návazně přijmout opatření z hlediska obsahového zaměření kurzu.

Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky konstatovala adekvátní odbornou úroveň vzdělávacích akcí jak z hlediska zvolených témat, tak i z hlediska lektorského pokrytí. Doporučení ke zlepšení vzdělávacích akcí, která vyplynula z dohledů, byla projednána s prezidentkou Komory a předsedou Výboru pro KPV v průběhu roku 2018.

### **5.5.3 Dohled nad uplatňováním kárných a jiných opatření Komorou při řízeních proti auditorům, případně osobám registrovaným podle § 47 zákona o auditorech (registrace pro účely povinného auditu společnosti se sídlem ve třetí zemi)**

V rámci dohledové činnosti Rady byla dne 22. 5. 2018 provedena kontrola činnosti kárné komise Komory auditorů České republiky (dále jen „kárná komise“), která se zaměřila na následující oblasti:

- plnění doporučení z předchozích kontrol;
- obsah a plnění plánu práce kárné komise;
- systém zveřejňování informací o pravomocně uložených opatřeních v rejstříku vedeném Komorou;
- praktická realizace kárného řízení vedeného a auditory, zejména pak
  - (I) přijímání podnětů a postup při jejich posuzování a následném vyřizování,
  - (II) řádné vedení správního řízení od jeho zahájení až po vydání rozhodnutí,
  - (III) dodržování formálních a materiálních náležitostí rozhodnutí,
  - (IV) dodržování procesních lhůt,
  - (V) řádné vedení správního spisu v jednotlivých věcech,
  - (VI) řádné plnění úkolů správního orgánu prvního stupně při podaném odvolání.

Při kontrole bylo postupováno v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní skupina Rady neshledala při kontrole žádné zásadní nedostatky v činnosti kárné komise. Veškeré procesní postupy byly realizovány v souladu s relevantními právními předpisy, nedostatky identifikované v rámci předchozích kontrol (zejména prodlevy při vyřizování věcí) byly postupně odstraněny. Kárná komise rovněž aktivně komunikovala s auditorskou obcí prostřednictvím článků v časopise Auditor, kde se snažila upozornit zejména na nejčastěji sankcionovaná pochybení auditorů.

## 5.6 Uložené sankce<sup>4</sup>

### 5.6.1 Kárná řízení vedená kárnou komisí Komory

V roce 2018 obdržela kárná komise Komory celkem 28 návrhů na zahájení kárného řízení, přehled návrhů je v tabulce 7.

	<b>Dozorčí komise</b>	<b>Kontrolní výbor</b>	<b>ČNB</b>	<b>Celkem 2018</b>	<b>2017</b>
Počet návrhů obdržených v průběhu období	22	5	0	27	30
Neuzavřené návrhy z předchozího období	5	0	1 <sup>5</sup>	6	8
Přerušené řízení	0	0	1	1	1
Návrhy k projednání celkem	27	5	0	32	37
Rozhodnuto v průběhu období – pravomocně	19	0	0	19 <sup>6</sup>	29
Rozhodnuto v průběhu období – nepravomocně	4	1	0	5	3
Neprojednané návrhy	4	4	0	8	5

Za rok 2018 byla v kárných řízeních uložena následující kárná opatření:

- 3 zákazy výkonu auditorské činnosti na dobu nejdéle 5 let;
- 19 pokut;
- 1 veřejné napomenutí;
- 14 napomenutí.

Ve 4 případech bylo upuštěno od uložení kárného opatření.

Kárná komise se v roce 2018 zabývala také 18 podněty obdrženými v průběhu roku a 2 podněty z roku 2017. V jednom případě nebylo prověřování ukončeno, ve všech ostatních případech bylo rozhodnuto, že nebude zahájeno kárné řízení z moci úřední.

V oblasti kontinuálního profesního vzdělávání bylo zahájeno kárné řízení v 7 případech, 6 statutárních auditorů bylo pravomocně uznáno vinnými bez uložení kárného řízení, jednomu statutárnímu auditorovi bylo pravomocně uloženo napomenutí.

### 5.6.2 Řešená odvolání v roce 2018

Prezidium rozhodovalo o dvou odvoláních směřujících proti rozhodnutí kárné komise Komory. V obou případech bylo odvolání zamítnuto a rozhodnutí vydané na prvním stupni potvrzeno.

Dále bylo řešeno jedno odvolání proti uložení pokuty dozorčí komisí Komory za nesoučinnost při kontrole kvality. I v tomto případě bylo rozhodnutí potvrzeno. V této věci následně auditor podal správní žalobu. Výsledek jejího projednání není dosud znám.

Odvoláním bylo napadeno rovněž usnesení Komory o přerušení řízení o zániku auditorského oprávnění na žádost. Z důvodu zahájené kontroly kvality, která představuje překážku vyřízení věci, nemohlo být podané žádosti okamžitě vyhověno. Proto byl postup Komory shledán jako správný a dotčené usnesení o přerušení řízení potvrzeno.

Poslední typ odvolání směřoval proti rozhodnutí Komory ve věci částečného neposkytnutí informací požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. I v tomto případě Rada rozhodnutí Komory potvrdila jako zákonné a věcně správné.

<sup>4</sup> Dle článku 28, písm. c) nařízení

<sup>5</sup> Návrh podaný v roce 2012

<sup>6</sup> Celkově bylo vydáno 20 rozhodnutí, v jednom řízení bylo rozhodnutí změněno autoremedurou.

## 5.7 Kvantitativní informace a jiné zásadní informace o výkonnosti v oblasti finančních zdrojů a personálního obsazení a účinnosti a účelnosti systému zajištění kvality

Rada pracovala v roce 2018 s 10 zaměstnanci (9,1 úvazku), což je pokles o 0,4 úvazku oproti roku 2017. Zaměstnanci Rady strávili při vlastních kontrolách celkem více než 5200 hodin, což je navýšení oproti předchozímu roku o téměř 400 hodin. Zaměstnanci Rady dále strávili celkem 514 hodin na dohledových aktivitách (507 v roce 2017). Z výše uvedených informací je zřejmé vysoké vytížení kontrolorů Rady. Na základě výsledků kontrol kvality a potřeby naplnění požadavků vyplývajících ze zákona je potřeba posílit kapacity v současné době zejména v oblasti kontrol.

Komora auditorů disponuje 8 kontrolory kvality, jejichž kapacita je věnována výhradně kontrolám kvality a souvisejícím činnostem (zasedání dozorčí komise Komory, vzdělávání apod.).

## 5.8 Účinnost a účelnost systému zajištění kvality

V roce 2018 byly předmětem kontrol kvality především audity ÚZ za účetní období roku 2017. Toto účetní období bylo prvním obdobím, kdy po dobu celého jeho trvání platila novela zákona o auditorech, s účinností od října 2016.

V praxi byly řešeny praktické důsledky výkladově nejasné definice SVZ.

Kontrolní výbor ve spolupráci s dozorčí komisí Komory řešil praktickou aplikaci požadavku zákona o auditorech na provádění společných kontrol s cílem jejich zdokonalení.

Kontrolní výbor společně s kontrolory kvality vyhodnocoval a revidoval metodické přístupy ke kontrolám kvality, formuláře a procesní postupy.

Během roku 2018 byl v návaznosti na praxi novelizován Řád pro provádění kontrol kvality.

V roce 2018 nebyl ještě, z důvodu kompetence a přechodných ustanovení vyplývajících z novely zákona o auditorech z roku 2016, podán žádný podnět disciplinárnímu výboru Rady. Kontrolní výbor od Rady očekává, že z podnětů a jejich projednávání disciplinárním výborem Rady mohou vzejít další impulzy pro aktualizaci a vylepšení postupů a výstupů z kontrolní činnosti.

Systém zajištění kvality tak, jak jej definuje zákon o auditorech a jehož součástí jsou kontroly organizované dozorčí komisí Komory i kontroly kvality organizované kontrolním výborem Rady, lze v návaznosti na činnosti proběhlé v roce 2018 hodnotit následovně:

### **Přínosy**

- Zvýšení tlaku na kvalitu auditů u auditorů SVZ;
- Zvýšení časové dotace věnované kontrolám kvality u auditorů SVZ;
- Zapojení vysoce kvalifikovaných zaměstnanců se znalostí auditu a expertů ve specifických oblastech na kontroly kvality;
- Zvýšení nezávislosti kontrol kvality.

### **Rizika**

- Tendence ke koncentraci trhu auditu SVZ k větším firmám (viz dále 5.2.);
- Neexistence vize jak menší auditorské firmy podpořit, aby se do budoucna mohl rozšiřovat počet auditorů SVZ.

V roce 2018 byla pouze limitovaná příležitost monitorovat reakce auditorů na opatření k nápravě požadované jako závěr kontrol kvality organizovaných a řízených kontrolním výborem, a to ve vazbě na frekvenci kontrol a lhůty pro realizaci opatření k nápravě. Nelze tedy v tuto chvíli objektivně zhodnotit, jak auditoři reflektují nálezy z kontrol kvality.

## 5.9 Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol, včetně zprávy o transparentnosti<sup>7</sup>

V průběhu roku 2018 probíhala kontrola existence a správnosti zpráv o transparentnosti za roky končící mezi 1. 1. 2017 a 31. 12. 2017. Kontrola ukázala řadu nedostatků ve zveřejňování a obsahu zpráv o transparentnosti, které byly s jednotlivými auditorskými společnostmi řešeny.

---

<sup>7</sup> Dle článku 28, písm. c) nařízení

## 6. ROČNÍ ZPRÁVA O ČINNOSTI<sup>8</sup>

### 6.1 Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků v kvalitě práce auditora<sup>9</sup>

Tato kapitola popisuje klíčová rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků v kvalitě práce statutárního auditora nebo auditorské společnosti, včetně systémových nedostatků v rámci sítě auditorských společností, které mohou vést k zániku kterékoli auditorské společnosti, dále přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích i napříč odvětvími, další hromadění rizik, jež spočívají v nedostacích auditů.

#### 6.1.1 Riziko vydání chybné zprávy auditora

Neprovedení postupů předepsaných relevantními předpisy může vést k tomu, že auditor vydá zprávu, která bude obsahovat neúplné, zavádějící nebo chybné informace. Potenciální uživatelé zprávy auditora tak mohou učinit rozhodnutí, která by na základě zprávy obsahující správné a přesné informace neudělali.

#### 6.1.2 Riziko oslabení pozice auditorské profese a důvěry v ní

Vysoký výskyt nedostatků v práci auditora může vést k růstu nedůvěry v práci auditorů obecně a tendenci nahrazovat ujištění, které by práce auditorů měla poskytovat, jinými kontrolními mechanismy.

## 6.2 Úroveň koncentrace trhu

Na auditory provádějící audit subjektů veřejného zájmu jsou kladeny velké požadavky vyplývající jak ze zákona o auditorech, tak z Nařízení. Auditor subjektu veřejného zájmu tak musí např. provádět přezkum řízení kvality před vydáním zprávy auditora, musí vypracovat dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit nebo zprávu o transparentnosti. Tyto dodatečné povinnosti zatím nevedly ke zvýšení koncentrace trhu, počet auditorů zapojených do auditu SVZ je stabilní.

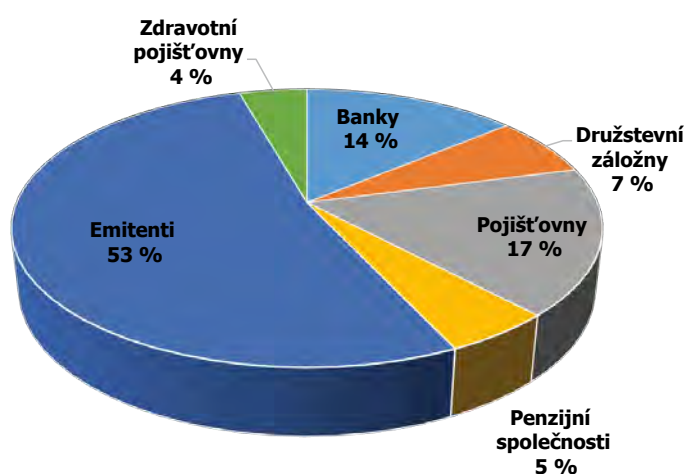
SVZ může určit auditora pro provedení povinného auditu nejdéle na dobu 20 let v případě, že nejdéle po uplynutí 10 let od určení auditora uskuteční na provedení povinného auditu na období bezprostředně následující po uplynutí 10 let výběrové řízení. V současné době jsou v platnosti přechodná ustanovení Nařízení, která odkládají u většiny společností povinnou rotaci na rok 2020, případně až na rok 2023. V současné době má celkem 18 SVZ stejného auditora od účetní závěrky 2007 nebo starší, z toho v jednom případě má SVZ stejného auditora od roku 1993.

<sup>8</sup> Dle článku 28 písm. a) nařízení

<sup>9</sup> Dle článku 27, odst. 1, písm. a)

Oblast	Skutečnost k 31. 12. 2017	Skutečnost k 31. 12. 2018
Počet evidovaných auditorů	1 221	1 198
Počet auditorských společností	353	352
Tržby za veškerou auditorskou činnost	3,1 mld. Kč	4,4 mld. Kč
Počet auditorských společností SVZ (včetně auditorů OSVČ)	39	39
Tržby z povinného auditu SVZ	1,08 mld. Kč	Nejsou k dispozici

K 31. 12. 2018 bylo v České republice 158 subjektů veřejného zájmu. Procentuální zastoupení jednotlivých skupin subjektů veřejného zájmu ukazuje Obrázek 1<sup>10</sup>.



Pro účely analýz rizik a plánování vede Rada evidenci auditorů na dvou úrovních:

- Úroveň auditorských společností, které kromě společností zahrnuje i auditory podepisující vlastním jménem na vlastní účet (dále jen „auditoři OSVČ“) a
- Úroveň jednotlivých auditorů – fyzických osob, které pracují buď v některé z auditorských společností, nebo jsou auditory OSVČ.

Rada vede ve své evidenci auditory, kteří auditovali alespoň jeden SVZ v posledních 3 (pokud se jednalo o velký SVZ) nebo 6 letech (pokud šlo o malý nebo střední SVZ).

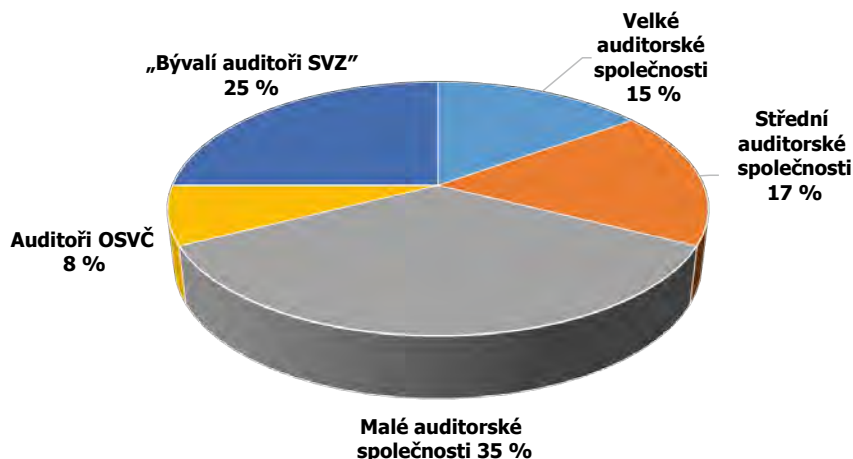
Auditorské společnosti jsou dále pro účely analýz rizik a plánování rozděleny na:

- Velké auditorské společnosti s ročním obrátem nad 100 mil. Kč;
- Střední auditorské společnosti s ročním obrátem nad 10 mil. Kč;
- Malé auditorské společnosti s ročním obrátem 10 mil. Kč a nižším a
- Auditory OSVČ.

Na úrovni auditorských společností evidovala Rada k 31. 12. 2018 celkem 39 auditorů SVZ. Z tohoto počtu 10 auditorů neprovádělo povinný audit SVZ za období končící mezi 1. 1. 2017 a 31. 12. 2017, a jsou tedy v současné době „bývalými“ auditory SVZ, nicméně vzhledem k platným definicím stále v evidenci a pod kontrolní pravomocí Rady. Celkový přehled o struktuře auditorských společností uvádí Obrázek 2.

<sup>10</sup> Pokud je např. banka zároveň emitentem, je uvedena ve skupině bank.

Obrázek 2: Struktura auditorů SVZ na úrovni auditorických společností



V evidenci Rady bylo k 31. 12. 2018 celkem 98 osob, které v posledních 6 letech podepsaly zprávy auditora SVZ. Z tohoto počtu 7 osob nemělo k 31. 12. 2018 licenci, a nejsou tedy nadále předmětem kontrol Rady. Ze zbylých auditorů je celkem 38 auditorů, kteří neprováděli žádný povinný audit SVZ za období končící mezi 1. 1. 2017 a 31. 12. 2017. Z celkového počtu 53 aktivních auditorů je 27 auditorů, kteří jsou zaměstnanci velkých auditorických společností, 7 auditorů zaměstnaných středními auditorickými společnostmi, 16 auditorů pracujících v malých auditorických společnostech a 3 auditoři OSVČ.

Účetní závěrky bank a penzijních společností za rok 2017 byly auditovány výhradně velkými auditorickými společnostmi. U ostatních skupin SVZ je zapojeno více auditorů. Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ v procentech uvádí Tabulka 8.

	Velcí auditoři	Střední auditoři	Malí auditoři	OSVČ
Banky	100 %			
Družstevní záložny	55 %	27 %	18 %	
Pojišťovny	89 %		11 %	
Penzijní společnosti	100 %			
Emitenti	57 %	16 %	22 %	5 %
Zdravotní pojišťovny	71 %		29 %	

Z hlediska koncentrace je tedy nejkoncentrovanější audit bank a penzijních společností, které jsou auditovány pouze společnostmi tzv. Velké 4 (tedy společnostmi DT, EY, KPMG a PWC). Situace v jednotlivých letech se mění, ale okruh auditorů, kteří banky auditují, se nerozsířuje. Výrazně jiná je situace v auditu družstevních záložny, do kterého bylo pro audit účetních závěrek za rok 2017 zapojeno 8 auditorických společností. Největší diverzifikace je podle očekávání ve skupině emitentů, kde je do auditu zapojeno celkem 25 auditorických společností a auditorů OSVČ.

Z hlediska trhu auditu subjektů veřejného zájmu podle počtu subjektů veřejného zájmu je na prvním místě společnost KPMG, která auditovala za rok 2017 29 % účetních závěrek všech subjektů veřejného zájmu. KPMG je nejsilnějším hráčem i v jednotlivých skupinách subjektů veřejného zájmu s auditem 45 % pojišťoven, 41 % bank, 38 % penzijních společností, 29 % zdravotních pojišťoven,

25 % družstevních záložen a 18 % emitentů. Na dalších místech je společnost PWC se 17 % trhu a významnou rolí zejména v auditu penzijních společností (25 %), bank (23 %) a pojišťoven (21 %). Na třetím místě pomyslného žebříčku je společnost Deloitte, která auditovala 9 % účetních závěrek subjektů veřejného zájmu za rok 2018 a hrála významnou roli zejména v auditu bank s 27 % bank.

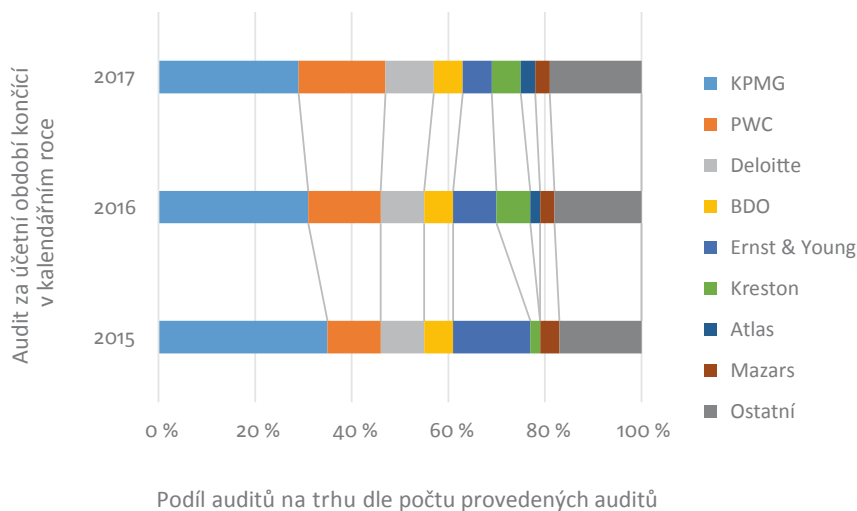
Dá se tedy říci, že trh auditů SVZ je v České republice významně koncentrován. Na tuto situaci je potřeba nahlížet jako na potenciální riziko při plánování kontrol kvality auditorů SVZ.

Tato situace znamená specifické riziko jak pro kontroly kvality prováděné u výše uvedených firem, tak i u ostatních auditorů SVZ. V prvním případě je nutno mít na paměti, že jakékoliv významné nedostatky systému řízení kvality v těchto společnostech mohou mít významný dopad na kvalitu auditu a spolehlivost zprávy auditora u významného počtu SVZ. Systémy řízení kvality v těchto firmách jsou ve většině případů komplexní a jejich pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci ze strany kontrolorů kvality. Změny nastavení těchto systémů a případná další opatření mnohdy nemohou mít rychlý náběh a často musí projít schvalováním v rámci nadnárodních korporátních struktur těchto firem.

Rizikem u ostatních auditorů, kteří auditují jeden nebo velmi malý počet SVZ, pak potenciálně může být nezkušenost s daným odvětvím a nulová nebo minimální dostupnost odborných kapacit, neboť náklady na odborné kapacity nelze pokrýt z jednoho nebo malého počtu takto specifických auditů.

Vývoj počtu auditovaných závěrek za účetní období 2015–2017 po jednotlivých skupinách subjektů veřejného zájmu ukazuje obrázek 3.

Obrázek 3: Vývoj podílu auditorů na auditu SVZ za roky 2015–2017 z hlediska počtu auditovaných SVZ



Tabulka 9: Přehled 10 největších auditorských firem

Auditorská společnost	Počet auditorů	Počet auditorů	Počet auditorů	Audit svz
	2016 <sup>11</sup>	2017 <sup>10</sup>	2018 <sup>10</sup>	k 31.12. 2017
BDO Audit s.r.o. („BDO“)	33	33	29	Ano
Crowe Advartis Audit s.r.o.*	8	8	3	Ne
Deloitte Audit s.r.o. („Deloitte“)	24	28	31	Ano
Ernst & Young, s.r.o. („EY“)	26	24	25	Ano
Grant Thornton Audit s.r.o.*	6	7	7	Ne
KPMG Česká republika Audit, s.r.o.	24	24	23	Ano
Mazars Audit s.r.o. („Mazars“)	5	8	7	Ano
Moore Stephens s.r.o.*	5	8	9	Ne
NEXIA AP a.s. („NEXIA“)	6	5	4	Ano
PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.	31	31	36	Ano
<b>CELKEM</b>	<b>168</b>	<b>178</b>	<b>174</b>	

\* Společnost nemá ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu.

Výbor CEAOB individuálně sleduje 10 největších evropských auditorských firem. Sedm z těchto firem provádí povinné audity SVZ i v České republice.

### 6.3 Činnost výborů pro audit<sup>12</sup>

Výbor pro audit je povinen jednou ročně vyhotovit zprávu o činnosti a poskytnout ji Radě. Rada monitoruje činnost výborů pro audit pomocí těchto zpráv a prostřednictvím informací, které výbory pro audit zveřejňují na internetových stránkách.

Pro účetní období roku 2017 zveřejnila Rada na svých internetových stránkách doporučenou šablonu pro zprávu o činnosti výboru pro audit. Níže uvedené vybrané informace vyplývají z analýzy 127 zpráv výborů pro audit, které byly předány Radě v této doporučené šabloně.

#### 6.3.1 Počet členů výboru pro audit

Zákon o auditorech uvádí, že výbor pro audit má nejméně 3 členy. Z analýzy zpráv o činnosti výborů pro audit vyplývá, že 113 výborů pro audit (89 %) má minimální počet, tedy 3 členy. Ostatní výbory pro audit uvedly, že mají více než 3 členy.

#### 6.3.2 Výbor pro audit × kontrolní orgán

Zákon o auditorech stanoví, že SVZ zřizuje výbor pro audit. Pokud SVZ nezřídí výbor pro audit, vykonává činnosti výboru pro audit jeho kontrolní orgán. Ze zpráv o činnosti výborů pro audit vyplývá, že ve 115 SVZ (91 %) byl zřízen výbor pro audit. V ostatních případech vykonává tuto funkci kontrolní orgán subjektu.

#### 6.3.3 Nezávislost a odborná způsobilost

Většina členů výboru pro audit musí být, podle zákona o auditorech, nezávislá a odborně způsobilá.

Nejméně jeden člen výboru pro audit musí být osobou, která je nebo byla statutárním auditorem nebo osobou, jejíž znalosti nebo dosavadní praxe v oblasti účetnictví zajišťují předpoklad řádného výkonu

<sup>11</sup> Počet auditorů podepisujících vlastním jménem na vlastní účet

<sup>12</sup> Dle článku 27, odst. 1, písm. c)

funkce člena výboru pro audit, a to s ohledem na odvětví, ve kterém subjekt působí; tento člen musí být vždy nezávislý.

Odborně způsobilým je ten, kdo zastával výkonnou řídicí funkci v účetní jednotce, která působí ve stejném odvětví jako subjekt veřejného zájmu, nebo byl odpovědným za výkon funkce řízení rizik, vyhodnocování souladu činností s právními předpisy, vnitřního auditu nebo pojistně matematické funkce nebo jiné obdobné funkce.

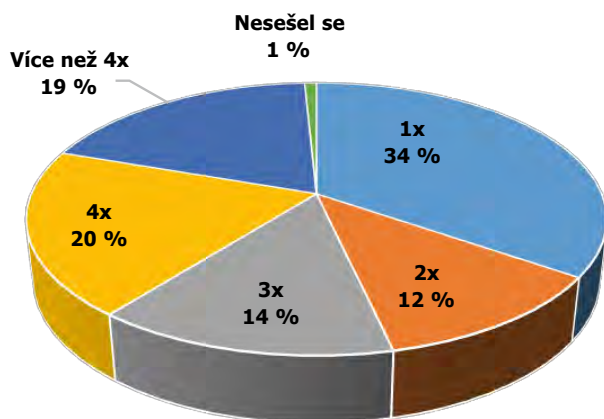
119 subjektů (94 %) z celkového počtu 127 zpracovaných zpráv uvedlo, že plní zákonné požadavky týkající se nezávislosti, a 125 subjektů (98 %) z celkového počtu 127 zpracovaných zpráv uvedlo, že plní zákonné požadavky týkající se odborné způsobilosti (členové výboru pro audit mají zkušenosti relevantní pro sektor, ve kterém auditovaný subjekt působí a alespoň 1 člen výboru pro audit má praxi v účetnictví a/nebo auditu).

### 6.3.4 Počty zasedání výborů pro audit

Fungování výborů pro audit se v jednotlivých SVZ významně liší. Velmi rozdílná je například frekvence setkání výboru pro audit s řídicím nebo kontrolním orgánem auditovaného subjektu.

Celkem 44 výborů pro audit (35 %) z celkového počtu 127 zpracovaných zpráv uvedlo, že ve sledovaném období mělo alespoň jedno zasedání. 24 výborů pro audit (19 %) z celkového počtu 127 zpracovaných zpráv zasedalo v daném období více než čtyřikrát.

Roční frekvence zasedání výboru pro audit



### 6.3.5 Výsledky povinného auditu a sledování procesu povinného auditu

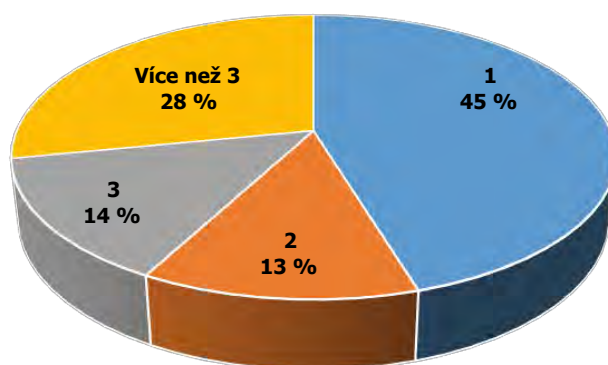
§ 44a, odst. 1, písm. j ZoA stanoví, že výbor pro audit, aniž je dotčena odpovědnost řídicího nebo kontrolního orgánu nebo jejich členů, informuje kontrolní orgán o výsledku povinného auditu a jeho poznatcích získaných ze sledování procesu povinného auditu.

102 výborů pro audit (80 %) z celkového počtu 127 zpracovaných zpráv informovalo kontrolní orgán o výsledku povinného auditu a jeho poznatcích získaných ze sledování procesu povinného auditu.

### 6.3.6 Výběrové řízení – poskytování auditorských služeb

Pro audit účetního období končícího v roce 2017 uspořádalo 64 SVZ výběrové řízení. Počty auditorů pozvaných do výběrového řízení ukazuje Obrázek 4.

Počet auditorů oslovených v rámci výběrového řízení

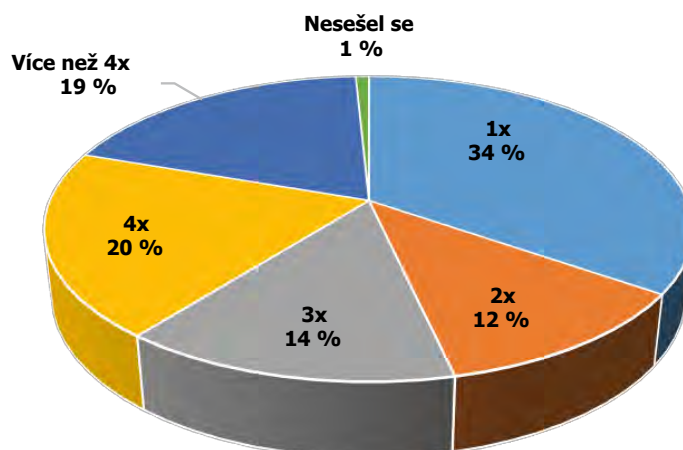


U SVZ, kde se výběrové řízení konalo, pouze 45 % SVZ označilo dva kandidáty a 47 % výborů pro audit schvalovalo zprávu o závěrech výběrového řízení.

### 6.3.7 Setkání výboru pro audit s kontrolním orgánem

Klíčovou rolí výboru pro audit je podpora kontrolního orgánu. Ze zpráv vyplývá, že se jeden výbor pro audit se svým kontrolním orgánem nesešel vůbec a dalších 44 výborů se s ním setkalo pouze jednou ročně. Frekvence setkání ukazuje Obrázek 5.

Roční počet setkání s kontrolním orgánem



### 6.3.8 Poskytování neauditorských služeb

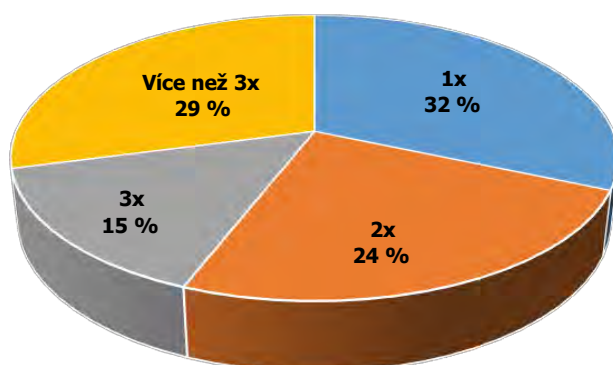
Většina auditorů SVZ neposkytovala svým auditním klientům neauditorské služby. Celkem 83 % výborů pro audit z těch, kde takové služby byly auditorem poskytnuty, žádosti o neauditorské služby přezkoumávalo.

V této souvislosti patří mezi činnosti výboru pro audit i monitorování odměny vyplacené statutárnímu auditorovi, aby byl zajištěn budoucí soulad s povoleným limitem pro odměnu za neauditorské služby ve výši 70 % podle Nařízení čl. 4. Z poskytnutých zpráv vyplývá, že 95 výborů pro audit (75 %) odměny vyplacené statutárnímu auditorovi monitorovalo.

### 6.3.9 Setkání výboru pro audit s auditorem

Analýza zpráv výborů pro audit ukazuje, že ani frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem není ustálena. Podrobnosti ukazuje Obrázek 6.

Roční frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem



### 6.3.10 Dodatečná zpráva určená výboru pro audit

Auditor provádějící povinný audit SVZ je povinen předložit výboru pro audit auditovaného subjektu dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit nejpozději v den předložení zprávy auditora. Pouze 80 % SVZ obdrželo od auditora dodatečnou zprávu výboru pro audit a projednalo s auditorem klíčové záležitosti auditu.

### 6.3.11 Výpovědi ze smlouvy nebo odstoupení od smlouvy o auditu

Výbor pro audit se vyjadřuje k výpovědi závazku ze smlouvy o povinném auditu nebo odstoupení od smlouvy o povinném auditu podle zákona o auditorech. V průběhu auditů roku 2017 došlo k 18 výpovědím ze smlouvy nebo odstoupení od smlouvy o povinném auditu. Pouze ve 4 případech se k této výpovědi/odstoupení vyjádřil výbor pro audit.

## 6.4 Potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik uvedených v bodu 6.1<sup>13</sup>

V průběhu roku 2018 nebyla navržena konkrétní opatření, s výjimkou opatření zmíněných v kapitole 5.3 a 5.5.

<sup>13</sup> Dle článku 27, odst. 1, písm. d)

## 7. MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

V průběhu roku pokračovala aktivní spolupráce Rady s mezinárodními organizacemi v oblasti dohledu, zejména výborem CEAOB (Committee of European Audit Oversight Bodies) a organizací IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators).

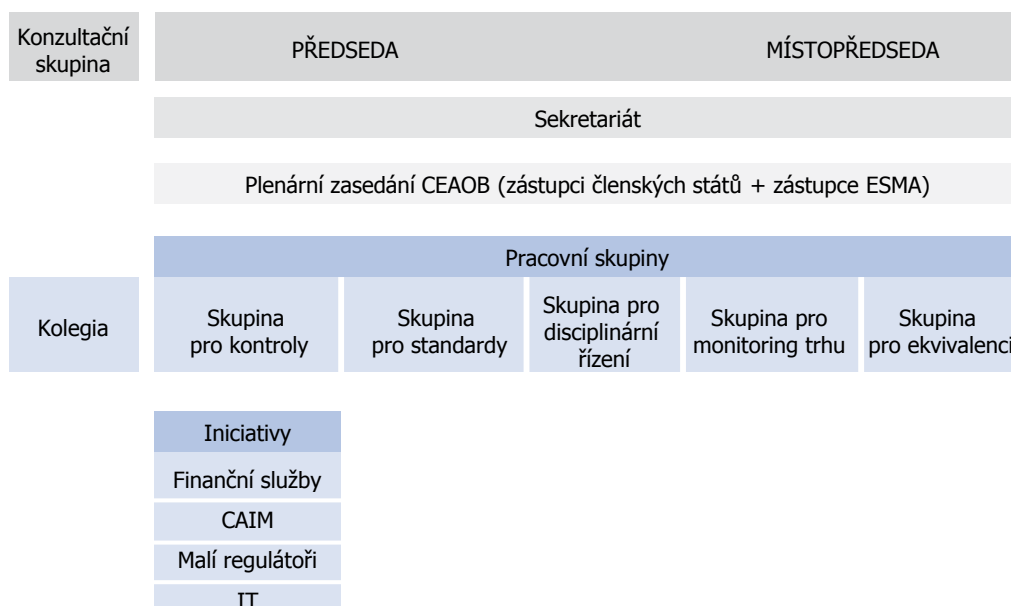
### 7.1 CEAOB

Pracovníci Rady se pravidelně účastní plenárního zasedání výboru CEAOB, které se koná třikrát ročně. Zástupci Rady byli v průběhu roku 2019 aktivní v následujících výborech a kolegiích:

- Konzultační skupina předsedy CEAOB
- Skupina pro kontroly
- Skupina pro standardy
- Skupina pro disciplinární řízení
- Skupina pro monitorování trhu
- Iniciativa pro metodiku CAIM
- Kolegium EY
- Kolegium KPMG

Nejvýznamnějšími aktivitami výboru CEAOB v průběhu roku 2018 bylo zajištění konzistentnosti v práci jednotlivých orgánů dohledu, pokračující sdílení nálezů z kontrol největších auditorských sítí, rozvoj metodiky pro provádění kontrol (metodika CAIM – Common Audit Inspection Methodology), příprava postupů pro sdílení administrativních opatření a sankcí jednotlivých orgánů dohledu, vytvoření mechanismu pro informování o dočasných zákazech činnosti, průzkum kvalifikačních předpokladů auditorů v jednotlivých zemích, příprava šablony pro druhou monitorovací zprávu a posuzování rovnocennosti.

Obrázek 7 ukazuje organizační schéma výboru CEAOB.



## 7.2 IFIAR

V roce 2018 pokračovala aktivní účast Rady v globální organizaci orgánů dohledu International Forum of Independent Audit Regulators (dále jen „IFIAR“). Zástupci Rady se zúčastnili dvou nejvýznamnějších akcí pořádaných touto organizací. V únoru 2018 proběhlo pracovní setkání ke kontrolám. V průběhu třídní akce si účastníci vyměnili zkušenosti z provádění kontrol, seznámili se s konkrétními technikami a postupy, a navázali kontakty s kolegy z orgánů dohledu z celého světa.

V dubnu 2018 se konalo plenární zasedání IFIAR, které bylo věnováno celé šíři aspektů fungování orgánů dohledu. Významná pozornost byla věnována budoucnosti dohledu, indikátorům kvality auditu a firemní kultuře velkých auditorských firem.

## 8. ROČNÍ PROGRAM ČINNOSTÍ RADY

V roce 2019 bude Rada pokračovat ve všech aktivitách, které vykonávala v roce 2018, přibližně ve stejném rozsahu.

### 8.1 Kontroly kvality Rady

Na rok 2019 plánuje Rada 18 kontrol kvality. Z tohoto počtu bude vykonáno 5 kontrol u velkých auditorů, 5 kontrol u auditorů střední velikosti, 4 kontroly u malých auditorů a 4 kontroly u auditorů – fyzických osob. V roce 2019 tak bude uzavřen první tříletý cyklus kontrol Rady, ve kterém by měli být zkontrolováni všichni auditoři podléhající kontrolní pravomoci Rady. Kontroly budou zaměřené zejména na následující oblasti:

- Analýza kořenových příčin nedostatků v systému zajištění kvality auditu zjištěných v rámci monitorovacího systému auditora nebo kontrol kvality prováděných RVDA;
- Přezkum řízení kvality zakázky a kontrola kvality zakázky podle ISQC 1;
- Data analytics (analýzy velkých souborů dat za účelem získání informací);
- Audit účetních odhadů (ISA 540);
- Klíčové záležitosti auditu (ISA 701);
- Dodatečná zpráva určená výboru pro audit;
- Znalost účetní jednotky a jejího prostředí, včetně vnitřního kontrolního systému (ISA 315);
- Nepřetržité trvání podniku (ISA 570);
- Odměňování partnerů.

### 8.2 Dohled nad aktivitami Komory

#### 8.2.1 Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory

V roce 2019 bude pokračovat dohledová činnost nad aktivitami Komory, zejména dohled nad prováděním kontrol organizovaných dozorčí komisí Komory. Plánujeme provést 12 dohledů nad těmito kontrolami kvality. Kontroly, nad kterými bude vykonán dohled, budou vybrány z plánu kontrol organizovaných dozorčí komisí Komory na základě analýzy rizik.

#### 8.2.2 Dohled nad vzdělávacími aktivitami Komory

Výběr témat a počty dohledů na následující kalendářní rok (2019), které provede Rada, budou vycházet z doporučení Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky, a to na základě:

- Nabídky školení připravené Komorou (1. a 2. pololetí – Komora) se soustředěním zejména na nová témata;
- Identifikovaných nedostatků a doporučení k nápravě z vykonaných dohledů;
- Prioritních témat a
- Koordinace dohledů Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky s Výborem pro KPV Komory.

V oblasti dohledu nad vzdělávacími aktivitami Komory jsou naplánovány dohledy přípravných kurzů ke zkoušce (včetně zkoušky a jejího vyhodnocení) a dohledy kurzů kontinuálního profesního vzdělávání.

### 8.3 Příprava podkladů pro tříletou zprávu o vývoji na trhu poskytování služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu

V roce 2019 proběhne příprava podkladů pro tříletou zprávu o vývoji na trhu poskytování služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu (dále jen „zpráva o vývoji trhu“). Součástí zprávy jsou informace o struktuře trhu, tržním podílu jednotlivých velkých auditorských sítí, výsledcích kontrol, identifikovaných systémových rizicích a fungování výborů pro audit.

### 8.4 Mezinárodní aktivity

V roce 2019 bude pokračovat rovněž spolupráce s mezinárodními organizacemi, zejména účast v pracovních skupinách a kolegiích CEAOB. Tato spolupráce přináší řadu praktických poznatků pro činnost Rady a umožňuje srovnání našich postupů s kolegy z dalších evropských zemích.

## 9. INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

V této kapitole jsou uvedeny informace týkající se poskytování informací podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“) za rok 2016, a to vyhodnocení počtu přijatých žádostí o poskytnutí informací, jejich vyřízení a další informace související s poskytováním informací podle Informačního zákona.

<b>Část</b>	<b>Oblast</b>	<b>Popis</b>
A	Počet podaných žádostí o informace	V roce 2018 obdržela Rada dvě žádosti o informaci ve smyslu Informačního zákona. Obě žádosti byly vyřízeny poskytnutím požadovaných informací.
B	Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2018 nevydala Rada žádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
C	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2018 nebylo žádné takové odvolání podáno.
D	Soudní řízení ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí při odmítnutí žádosti	V roce 2018 neobdržela Rada žádné rozsudky ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (popř. o částečném odmítnutí žádosti).
E	Poskytnuté výhradní licence	V roce 2018 nevydala Rada žádné výhradní licence ve smyslu 14a Informačního zákona.
F	Vyřízení stížností podaných podle ustanovení § 16a Informačního zákona	V roce 2018 Rada žádné takové stížnosti neobdržela.



**ÚČETNÍ ZÁVĚRKA  
K 31. PROSINCI 2018**

**ROZVAHA**  
k 31.12.2018  
(tis. Kč)

Rada pro veřejný dohled nad auditem  
Vodičkova 1935/38, 110 00 Praha 1  
720 38 080

Označ.	AKTIVA	2018	
		Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
<b>A.</b>	<b>Dlouhodobý majetek celkem</b>	<b>864</b>	<b>557</b>
<b>I.</b>	<b>Dlouhodobý nehmotný majetek celkem</b>	<b>787</b>	<b>997</b>
2.	Software	787	997
<b>II.</b>	<b>Dlouhodobý hmotný majetek celkem</b>	<b>1 218</b>	<b>1 414</b>
4.	Hmotné movité věci a jejich soubory	1 218	1 414
<b>IV.</b>	<b>Oprávký k dlouhodobému majetku celkem</b>	<b>-1 141</b>	<b>- 1 854</b>
2.	Oprávký k softwaru	-445	-713
7.	Oprávký k samostatným hmotným movitým věcem a souborům hmotných movitých věcí	-696	-1 141
<b>B.</b>	<b>Krátkodobý majetek celkem</b>	<b>428</b>	<b>1 231</b>
<b>II.</b>	<b>Pohledávky celkem</b>	<b>178</b>	<b>189</b>
4.	Poskytnuté provozní zálohy	178	189
<b>III.</b>	<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	<b>180</b>	<b>48</b>
1.	Peněžní prostředky v pokladně	2	3
3.	Peněžní prostředky na účtech	178	45
<b>IV.</b>	<b>Jiná aktiva celkem</b>	<b>70</b>	<b>994</b>
1.	Náklady příštích období	70	994
	<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>1 292</b>	<b>1 788</b>

Označ.	PASIVA	2018	
		Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k poslednímu dni účetního období
<b>A</b>	<b>Vlastní zdroje celkem</b>	<b>864</b>	<b>1 446</b>
<b>I.</b>	<b>Jmění celkem</b>	<b>864</b>	<b>557</b>
1.	Vlastní jmění	864	557
<b>II.</b>	<b>Výsledek hospodaření celkem</b>	<b>-</b>	<b>889</b>
1.	Účet výsledku hospodaření	-	452
3.	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let	-	437
<b>B</b>	<b>Cizí zdroje celkem</b>	<b>428</b>	<b>342</b>
<b>III.</b>	<b>Krátkodobé závazky celkem</b>	<b>428</b>	<b>179</b>
1.	Dodavatelé	247	41
5.	Zaměstnanci	1	-
6.	Ostatní závazky vůči zaměstnancům	-	55
9.	Ostatní přímé daně	-	1
12.	Závazky ze vztahu k státnímu rozpočtu	180	46
22.	Dohadné účty pasivní	-	36
<b>IV.</b>	<b>Jiná pasiva celkem</b>	<b>-</b>	<b>163</b>
1.	Výdaje příštích období	-	163
	<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>1 292</b>	<b>1 788</b>

Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky:

Sestaveno dne:  
6.5.2019

**PREMISOFT CZ s.r.o.**  
Václava Rady 1465/2  
156 00 Praha 5 Zbraslav  
IČO: 04152611

**VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY**  
**K 31.12.2018**  
(v tis. Kč)

**Rada pro veřejný dohled nad auditem**  
**Vodičkova 1935/38, 110 00 Praha 1**  
720 38 080

Označ.	TEXT	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
<b>A.</b>	<b>Náklady</b>	<b>23 330</b>	-	<b>23 329</b>
<b>I.</b>	<b>Spotřebované nákupy a nakupované služby</b>	<b>3 607</b>	-	<b>3 607</b>
1.	Spotřeba materiálu, energie a ostatních neskladovatelných dodávek	333	-	333
4.	Náklady na cestovné	1 143	-	1 143
5.	Náklady na reprezentaci	111	-	111
6.	Ostatní služby	2 020	-	2 020
<b>III.</b>	<b>Osobní náklady</b>	<b>18 628</b>	-	<b>18 628</b>
10.	Mzdové náklady	13 864	-	13 864
11.	Zákonné sociální pojištění	4 645	-	4 645
13.	Zákonné sociální náklady	119	-	119
<b>V.</b>	<b>Ostatní náklady</b>	<b>74</b>	-	<b>74</b>
16.	Smluvní pokuty, úroky z prodlení, ostatní pokuty a penále	14	-	14
18.	Kurzové ztráty	16	-	16
22.	Jiné ostatní náklady	44	-	44
<b>VI.</b>	<b>Odpisy, prodaný majetek, tvorba a použití rezerv a opravných položek</b>	<b>713</b>	-	<b>713</b>
23.	Odpisy dlouhodobého majetku	713	-	71
<b>VII.</b>	<b>Poskytnuté příspěvky</b>	<b>307</b>	-	<b>307</b>
28.	Poskytnuté členské příspěvky a příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami	307	-	307
<b>B.</b>	<b>Výnosy</b>	<b>23 781</b>	-	<b>23 781</b>
<b>I.</b>	<b>Provozní dotace</b>	<b>23 067</b>	-	<b>23 067</b>
1.	Provozní dotace	23 067	-	23 067
<b>IV.</b>	<b>Ostatní výnosy</b>	<b>714</b>	-	<b>714</b>
7.	Výnosové úroky	1	-	1
10.	Jiné ostatní výnosy	713	-	713
<b>C.</b>	<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>452</b>	-	<b>452</b>
<b>D.</b>	<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>452</b>	-	<b>452</b>

Sestaveno dne:  
6.5.2019

Podpisový záznam statutárního  
orgánu účetní jednotky:

**PREMISOFT CZ s.r.o.**  
Václava Rady 1465/2  
156 00 Praha 5 Zbraslav  
IČO: 04152611

**PŘÍLOHA V ÚČETNÍ ZÁVĚRCE  
ZA ROK 2018**

<b>Název společnosti:</b>	<b>Rada pro veřejný dohled nad auditem</b>
<b>Sídlo:</b>	<b>Vodičkova 1935/38, Praha 1, 110 00</b>
<b>Právní forma:</b>	<b>Subjekt veřejného práva</b>
<b>IČO:</b>	<b>720 38 080</b>

**OBSAH**

<b>1.</b>	<b>OBECNÉ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
1.1	ZALOŽENÍ A CHARAKTERISTIKA RADY .....	3
1.2	ORGÁNY RADY K ROZVAHOVÉMU DNI .....	3
<b>2.</b>	<b>ÚČETNÍ METODY .....</b>	<b>5</b>
2.1	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ A NEHMOTNÝ MAJETEK .....	5
2.2	POHLEDÁVKY.....	6
2.3	ZÁVAZKY .....	6
2.4	ZÁVAZKY VE VZTAHU KE STÁTNÍMU ROZPOČTU .....	6
2.5	VLASTNÍ JMĚNÍ.....	6
2.6	PŘEPOČTY ÚDAJŮ V CIZÍCH MĚNÁCH NA ČESKOU MĚNU .....	6
2.7	NÁKLADY .....	6
2.8	PROVOZNÍ DOTACE.....	6
<b>3.</b>	<b>DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE .....</b>	<b>7</b>
3.1	DLOUHODOBÝ NEHMOTNÝ MAJETEK (DNM) .....	7
3.2	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK (DHM) .....	7
3.3	POHLEDÁVKY.....	7
3.4	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIVNÍ.....	8
3.5	VLASTNÍ JMĚNÍ.....	8
3.6	KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY .....	8
3.7	PROVOZNÍ DOTACE.....	8
3.8	MZDOVÉ NÁKLADY .....	8
3.9	JINÉ OSTATNÍ VÝNOSY .....	9
3.10	UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU ÚČETNÍ ZÁVĚRKY.....	9

## 1. OBECNÉ ÚDAJE

### 1.1 Založení a charakteristika Rady

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) byla založena v roce 2009 zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů. Rada je subjektem veřejného práva.

Jejím hlavním úkolem je vykonávat veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“), která je samosprávnou profesní organizací zřízenou zákonem za účelem správy auditorské profese v České republice, provádět, v souladu s požadavky evropského práva, kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu a další činnosti stanovené zákonem o auditorech.

Při výkonu své působnosti dbá na ochranu veřejného zájmu. Je právnickou osobou a sídlí v Praze.

### 1.2 Orgány Rady k rozvahovému dni

	<b>Funkce</b>	<b>Jméno</b>
<b>Prezidium</b>	Prezident Rady	Ing. Pavel Racoča, MIA
	člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
	člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.
	člen	Ing. Věra Mazánková
	člen	Ing. Jiří Nekovář, Ph.D.
	člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA
<b>Kontrolní výbor</b>	předsedkyně	Ing. Monika Vítová
	člen	Ing. Zdeňka Drápalová
	člen	JUDr. Dalibor Vaigert, CSc.
	člen	Ing. Libor Vašek, Ph.D.
	člen	JUDr. Ing. Josef Staša
<b>Disciplinární výbor</b>	předseda	Ing. Radek Neužil, LL.M.
	člen	JUDr. Jan Bárta, CSc.
	člen	RNDr. Ladislav Minčíč, CSc.
	člen	JUDr. Petra Nováková, Ph.D.

#### Výkonný orgán

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.

#### Změny v orgánech Rady v roce 2018

V průběhu roku 2018 nedošlo k žádným změnám v orgánech Rady.

Všichni členové Prezidia splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech.

#### Kontrolní výbor

Členové kontrolního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

Disciplinární výbor

Členové disciplinárního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí disciplinárním řádem Rady, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce.

## 2. ÚČETNÍ METODY

Účetnictví Rady je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění, vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví, v platném znění a Českými účetními standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., v platném znění.

Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami (není-li dále uvedeno jinak), zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách.

Položky rozvahy za minulé účetní období a běžné účetní období a položky výkazu zisku a ztráty v nulové výši nejsou uvedeny.

Ve výkazu zisku a ztráty jsou k rozvahovému dni uvedeny konečné zůstatky syntetických účtů nákladů a výnosů rozdělené na hlavní a hospodářskou činnost. Tyto dílčí výsledky hospodaření jsou sumarizovány za celou účetní jednotku.

Účetní závěrka je sestavena k rozvahovému dni 31. 12. 2018 za kalendářní rok 2018.

Finanční údaje v této účetní závěrce jsou vyjádřeny v tisících Kč (není-li dále uvedeno jinak).

### 2.1 Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek

Dlouhodobým majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a jehož ocenění je v jednotlivém případě vyšší než 40 tis. Kč u hmotného majetku a 60 tis. Kč u nehmotného majetku.

Nakoupený dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je oceněn pořizovací cenou sníženou o oprávký a případné opravné položky.

Technické zhodnocení, pokud převýšilo v úhrnu za zdaňovací období u jednotlivého hmotného majetku částku 40 tis. Kč a u jednotlivého nehmotného majetku částku 60 tis. Kč, zvyšuje pořizovací cenu příslušného dlouhodobého majetku.

Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je při pořízení účtován přímo do nákladů.

Pořizovací cena dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, s výjimkou pozemků a nedokončených investic je odpisována po dobu odhadované životnosti majetku lineární metodou následujícím způsobem:

Druh majetku	Metoda odpisování	Počet let
Software	lineární	3
Hmotné movité věci a jejich soubory	lineární	3
Klimatizace	lineární	10

#### Způsob tvorby opravných položek

Na základě inventarizace nebyly vytvořeny opravné položky k poškozenému nebo nepoužívanému dlouhodobému hmotnému a nehmotnému majetku, jehož ocenění v účetnictví přechodně neodpovídá jeho reálnému stavu.

## **2.2 Pohledávky**

Pohledávky jsou při vzniku oceňovány jmenovitou hodnotou, následně sníženou o opravné položky. K rozvahovému dni nebyla tvořena opravná položka.

## **2.3 Závazky**

Závazky jsou zaúčtovány ve jmenovité hodnotě.

## **2.4 Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu**

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu obsahují dluh z titulu nedočerpané provozní dotace.

## **2.5 Vlastní jmění**

Vlastní jmění obsahuje část provozní dotace poskytnuté Radě ze státního rozpočtu, která byla přijata jako zdroj financování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

Vlastní jmění se snižuje o částku výše odpisů s tím, že o tuto částku se současně zvyšují jiné ostatní výnosy.

## **2.6 Přepočty údajů v cizích měnách na českou měnu**

Účetní operace v cizích měnách prováděné během roku jsou účtovány kurzem České národní banky platným ke dni uskutečnění účetního případu.

K datu účetní závěrky jsou cizoměnová aktiva a pasiva přepočtena kurzem ČNB platným k datu, ke kterému je účetní závěrka sestavena.

K rozvahovému dni nemá Rada žádné položky vykázané v cizí měně.

## **2.7 Náklady**

Náklady související s činností Rady jsou časově rozlišené, tzn., že jsou účtovány do období, se kterým věcně i časově souvisí.

## **2.8 Provozní dotace**

Provozní dotace ze státního rozpočtu na hlavní činnost Rady se účtuje v okamžiku jejího připsání na bankovní účet Rady.

Dotace podléhá ročnímu finančnímu vypořádání podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 367/2015 Sb. o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

### 3. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

#### 3.1 Dlouhodobý nehmotný majetek (DNM)

##### Pořizovací cena

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Software	787	210	0	997
<b>Celkem 2018</b>	<b>787</b>	<b>210</b>	<b>0</b>	<b>997</b>
<b>Celkem 2017</b>	<b>787</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>787</b>

V roce 2018 nakoupila Rada rozšiřující licenci systému pro centrální správu elektronických dokumentů a řízení jejich oběhu.

##### Oprávký

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Software	445	268	0	713
<b>Celkem 2018</b>	<b>445</b>	<b>268</b>	<b>0</b>	<b>713</b>
<b>Celkem 2017</b>	<b>183</b>	<b>262</b>	<b>0</b>	<b>445</b>

#### 3.2 Dlouhodobý hmotný majetek (DHM)

##### Pořizovací cena

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Hmotné movité věci a jejich soubory	1 218	196	0	1 414
<b>Celkem 2018</b>	<b>1 218</b>	<b>196</b>	<b>0</b>	<b>1 414</b>
<b>Celkem 2017</b>	<b>999</b>	<b>219</b>	<b>0</b>	<b>1 218</b>

Samostatné movité věci tvoří zejména vybavení kanceláří – nábytek, tiskárny a notebooky. V roce 2018 byla nakoupena klimatizační jednotka do zasedací místnosti.

##### Opravné položky a oprávký

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Hmotné movité věci a jejich soubory	696	445	0	1 141
<b>Celkem 2018</b>	<b>696</b>	<b>445</b>	<b>0</b>	<b>1 141</b>
<b>Celkem 2017</b>	<b>252</b>	<b>444</b>	<b>0</b>	<b>696</b>

#### 3.3 Pohledávky

K 31. 12. 2018 má Rada pohledávky do splatnosti. K rozvahovému dni nebyla vytvořena žádná opravná položka.

##### Poskytnuté provozní zálohy

V roce 2016 zaplatila Rada pronajímateli peněžní jistotu ve výši 147 tis. Kč související s nájmem komerčních prostor, ve kterých sídlí. Výše jistoty činí dvojnásobek měsíčního nájemného.

Krátkodobé pohledávky obsahují, kromě peněžní jistoty, zálohy na elektrickou energii.

**3.4 Časové rozlišení aktivní**

Náklady příštích období ve výši obsahují zejména předplatné na nájem kanceláří a služby na rok 2019 a kurzy angličtiny pro zaměstnance Rady.

Výdaje příštích období se týkají zejména nevyfakturovaných dodávek IT služeb.

**3.5 Vlastní jmění**

	1. 1. 2018	Přírůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2018
Vlastní jmění	864	406	713	557

	1. 1. 2017	Přírůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2017
Vlastní jmění	1 351	219	706	864

**3.6 Krátkodobé závazky**

K 31. 12. 2018 nemá Rada závazky po splatnosti.

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu představují dluh Rady ve výši 46 tis. Kč (2017: celkem 180 tis. Kč) z titulu nedočerpané provozní dotace poskytnuté v roce 2018 ze státního rozpočtu. Tyto finanční prostředky byly Ministerstvu financí ČR převedeny v lednu 2018.

**3.7 Provozní dotace**

Činnost Rady je, na základě zákona o auditorech, financována převážně ze státního rozpočtu (rozpočtové prostředky kapitoly 312 Ministerstva financí ČR) formou dotace.

Dotace je poskytována podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Jde o každoroční neinvestiční dotaci poskytovanou na základě žádosti Rady o poskytnutí dotace a následném rozhodnutí poskytovatele, tj. Ministerstva financí ČR o poskytnutí dotace. Účelem poskytnuté dotace je úhrada nákladů spojených se správou a činností Rady, včetně nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

V roce 2018 byla ze státního rozpočtu poskytnuta dotace ve výši 23 mil. Kč. Největší část dotace je použita na pokrytí osobních nákladů (tj. mzdových nákladů, zákonného sociálního pojištění a zákonného sociálního nákladu), které tvoří 83 % z celkové dotace. Dalšími položkami jsou náklady na: cestovné a registrační poplatky (4 %), ostatní služby (9 %) a ostatní náklady (4 %).

**3.8 Mzdové náklady**

Průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil za rok 2018 celkem 9,1. V orgánech Rady bylo v roce 2018 celkem 15 členů.

	31. 12. 2017	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2018
Mzdové náklady Prezidium	1 262	1 859
Mzdové náklady kontrolní a disciplinární výbor	2 376	2 433
Mzdové náklady zaměstnanci	8 843	9 572
<b>Celkem</b>	<b>12 481</b>	<b>13 864</b>

### 3.9 Jiné ostatní výnosy

Jiné ostatní výnosy představují výši odpisů, o kterou se v daném roce snížilo vlastní jmění.

### 3.10 Události, které nastaly po datu účetní závěrky

Po datu účetní závěrky nedošlo k žádným událostem, které by měly významný dopad na účetní závěrku.



Statutární orgán účetní jednotky  
Ing. Pavel Racoča, MIA  
Prezident Rady

## 10. ÚČETNÍ ZÁVĚRKA

Členové Komise se v roce 2018 zaměřili na:

- kontrolu účetních dokladů zohledňující náklady a výdaje RVDA,
- ověření stavu a aktuálnosti vybraných interních předpisů RVDA a systému jejich řízení,
- inventarizaci a účetní závěrku 2018.

Ze závěrů provedených kontrol lze obecně konstatovat, že nebyla identifikována žádná významně závažná zjištění, která by měla negativní vliv na fungování RVDA, nicméně během kontroly bylo identifikováno několik drobných zjištění, ke kterým Komise předložila ředitelce kanceláře Rady celkem 13 doporučení za účelem zlepšení nastaveného systému. Ředitelka kanceláře Rady adekvátně na doporučení Komise reagovala, tj., některá doporučení již byla přijata, nebo jsou v plnění.

Dále Komise konstatuje, že účetní závěrka RVDA za rok 2018 poskytuje věrný a poctivý obraz o účetnictví, o hospodaření a stavu majetku RVDA.

Ing. Daniel Häusler

Ing. Eva Klímová



## **11. IMPLEMENTACE POŽADAVKŮ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ – GDPR**

V první polovině roku 2018 provedla Rada nutné kroky k zajištění souladu s požadavky Nařízení EU č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), které nabylo účinnosti 25. května 2018. Byla provedena analýza zpracovávaných osobních údajů, se zásadami zpracování osobních údajů byly všechny osoby činné pro Radu a požadavky související s touto problematikou doplněny do smluv se zpracovateli osobních údajů.

Rada jako orgán veřejné moci jmenovala v souladu s čl. 37 výše uvedeného nařízení pověřence pro ochranu osobních údajů. Funkci pověřence zajišťuje Rada z interních zdrojů prostřednictvím svého zaměstnance. Vzhledem k zaměření činnosti zpracovává Rada osobní údaje převážně pro účely vedení správních řízení, provádění kontrol a dalšího výkonu veřejné moci, tedy v případech, kdy je zpracování nezbytné pro splnění právní povinnosti Rady nebo pro splnění úkolu prováděného při výkonu veřejné moci (čl. 6 odst. 1 písm. c), e) cit. nařízení). Informace ke zpracování osobních údajů zveřejňuje Rada na svých webových stránkách, ve vztahu k zaměstnancům pak v rámci informačního systému Rady.

V průběhu roku 2018 nebyl v oblasti osobních údajů hlášen žádný bezpečnostní incident.

## PŘÍLOHA

## 12. PŘÍLOHA

### 12.1 Příloha A: Přehled zákonných povinností Rady v oblasti zveřejňování zpráv

#### **Zákon o auditorech**

§ 24, odst. 6	Zpráva o výsledcích kontrol kvality prováděných Komorou	Kapitola 5.2
§ 24, odst. 7	Souhrnná zpráva o systému zajištění kvality, včetně podstatných zjištění, zejména opakovaných nedostatků vnitřních systémů řízení kvality	Kapitola 4 a 5
§ 38, odst. 2, písm. f		
§ 38, odst. 2, písm. q	Přehled opatření, která byla za kalendářní rok uložena auditorům	Kapitola 5.3
§ 38, odst. 3	Zpráva o veřejném dohledu	
§ 38, odst. 4	Účetní závěrka	Kapitola 10

#### **Nařízení**

Článek 28, písm. a	Roční zpráva o činnosti	Kapitola 6
Článek 28, písm. b	Roční program činnosti	Kapitola 8
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – vydaná doporučení	Kapitola 5.3
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – činnosti navazující na doporučení	Kapitola 5.4
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – opatření v oblasti dohledu (myslí se kontrol)	Kapitola 5.5
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – uložené sankce	Kapitola 5.6
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – výkonnost v oblasti finančních zdrojů a personálního obsazení	Kapitola 5.7
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – účinnost a účelnost systému zajištění kvality	Kapitola 5.8
Článek 28, písm. d	Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol	Kapitola 5.9
Článek 27, písm. a	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatku v kvalitě	Kapitola 6.1
Článek 27, písm. b	Úroveň koncentrace trhu	Kapitola 6.2
Článek 27, písm. c	Činnost výborů pro audit	Kapitola 6.3
Článek 27, písm. d	Potřeba přijmout opatření	Kapitola 6.4



