



RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED
NAD AUDITEM

ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM ZA ROK 2020



ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM ZA ROK 2020

- © Copyright: Rada pro veřejný dohled nad auditem
- © S odkazem na zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nesmí být tato publikace používána jinými osobami k výdělečné činnosti ani být užívána způsobem snižujícím její hodnotu.
K získání povolení změn nebo reprodukcí jakékoli části praktické pomůcky kontaktujte:

Rada pro veřejný dohled nad auditem
Vodičkova 1935/38
110 00 Praha 1
Tel.: 222 947 692
E-mail: podatelna@rvda.cz
www.rvda.cz

Autor: Rada pro veřejný dohled nad auditem
Vydavatel: Rada pro veřejný dohled nad auditem
Sazba: Beránek Viktor
Tisk: Repro servis spol., s r. o.
Starochuchelská 15/195, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle

Zpráva o činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem byla zpracována v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů, do kterého byly implementovány evropské právní předpisy, kterými jsou:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES (dále jen „nařízení“);
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/56/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice 2006/43/ES o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS (dále jen „směrnice“).

Svým obsahem naplňuje požadavky zákona o auditorech týkající se informačních povinností Rady obsažených v § 24 a § 38 tohoto zákona a požadavky článků 27 a 28 Nařízení.

OBSAH

1	ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY	9
2	ČINNOSTI RADY	10
3	ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY	11
3.1	Prezidium a Prezident Rady	12
3.2	Kontrolní výbor	15
3.3	Disciplinární výbor	18
3.4	Poradní komise	18
3.5	Vnitřní útvary	19
4	SOUHRNNÁ ZPRÁVA O SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY	21
4.1	Plánování kontrol	21
4.2	Proces kontrol kvality	23
4.3	Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou	24
4.4	Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou	32
4.5	Vydaná doporučení a navrhovaná opatření spočívající v nápravě nedostatků	35
4.6	Účinnost a účelnost systému zajištění kvality	36
4.7	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků a potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik	38
5	ČINNOSTI NAVAZUJÍCÍ NA DOPORUČENÍ	39
5.1	Přestupková řízení vedená disciplinárním výborem Rady	39
5.2	Kárná řízení vedená kárnou komisí Komory	40
5.3	Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu	41
5.4	Spolupráce s Ministerstvem financí ČR	42
5.5	Pracovní setkání s Komorou	42

6	ZPRÁVA O VEŘEJNÉM DOHLEDU	43
6.1	Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí	43
6.2	Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese	44
7	ROZHODOVÁNÍ O ODVOLÁNÍCH A SPRÁVNÍ ŽALOBY	46
7.1	Rozhodování o odvoláních	46
7.2	Správní žaloby	46
8	KVANTITATIVNÍ INFORMACE A JINÉ ZÁSADNÍ INFORMACE O VÝKONNOSTI V OBLASTI FINANČNÍCH ZDROJŮ A PERSONÁLNÍHO OBSAZENÍ A ÚČINNOSTI A ÚČELNOSTI SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY	47
9	ÚROVEŇ KONCENTRACE TRHU	48
10	ČINNOST VÝBORŮ PRO AUDIT	52
10.1	Informace z analýzy přijatých zpráv o činnosti výborů pro audit v České republice	52
10.2	Informace zveřejněné CEAOB	58
11	MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE	60
11.1	CEAOB	60
11.2	IFIAR	62
12	ROČNÍ PROGRAM ČINNOSTÍ RADY NA ROK 2021	63
12.1	Kontroly kvality Rady	63
12.2	Disciplinární aktivity Rady	63
12.3	Dohled nad aktivitami Komory	64
12.4	Spolupráce v rámci České republiky	65
12.5	Mezinárodní spolupráce	65
12.6	Další aktivity	65
13	INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.	67

14	PLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ – GDPR	68
15	ZPRÁVA O ZHODNOCENÍ POSTUPŮ PŘI OCHRANĚ INFORMACÍ A OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZA ROK 2020	69
15.1	Vývoj legislativy a metodiky v oblasti ochrany informací a osobních údajů	69
15.2	Provedená opatření k posílení ochrany informací a osobních údajů v r. 2020	69
15.3	Bezpečnostní incidenty	70
15.4	Uplatnění práv subjektu údajů podle čl. 15–22 GDPR	70
15.5	Doporučená opatření pro rok 2021	70
16	ÚČETNÍ ZÁVĚRKA	71
17	PŘÍLOHA A	87

1. ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY



Vážení přátelé,

rok 2020 byl velmi specifický ve všech oblastech společnosti. Celosvětová pandemie covid-19 zasáhla nejen pracovní, ale i soukromý život všech lidí. S touto situací jsme se museli vypořádat i v rámci fungování Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“). Činnosti Rady musely být z velké části prováděny vzdáleně, což zvyšovalo nároky na komunikaci a koordinaci.

S uspokojením mohu říci, že i ve ztížených podmínkách roku 2020 se nám podařilo naplnit roční program činností Rady na rok 2020, jak je blíže popsáno v jednotlivých částech této Zprávy o činnosti.

Ke konci roku 2020 mírně poklesl počet subjektů veřejného zájmu (dále jen „SVZ“) na 159 SVZ k 31. 12. 2020 (167 SVZ k 31. 12. 2019). Ke konci roku 2020 Rada evidovala celkem 39 auditorů (38 auditorů k 31. 12. 2019), kteří auditují alespoň 1 subjekt veřejného zájmu, a spadají tedy pod kontrolní pravomoc Rady.

V průběhu roku 2020 bylo ukončeno celkem 15 kontrol kvality, ze kterých vyplynulo 227 zjištění. Výsledky kontrol ukončených v roce 2020 sloužily jako podklad pro plánování kontrolních činností Rady v roce 2021 a v dalších letech. Závažná zjištění byla v souladu s pravidly danými zákonem o auditorech posouzena disciplinárním výborem Rady nebo kárnou komisí Komory auditorů ČR (dále jen „Komora“). V odůvodněných případech byly těmito orgány uděleny sankce.

I v roce 2020 se konaly kulaté stoly s auditory. Na těchto setkáních seznamujeme auditory s nejčastějšími zjištěními z kontrol s cílem napomoci zvyšování kvality auditu.

Ve sledovaném období pokračovaly i aktivity v oblasti dohledu nad činností Komory. Výkonem veřejného dohledu se rozumí dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory orgány Komory, organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorcí komisí, organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a uplatňováním kárných a jiných opatření podle tohoto zákona Komorou při řízeních proti auditorům, případně osobám registrovaným podle § 47 odst. 2 až 4 zákona o auditorech. Kromě dohledů nad činností dozorcí a kárné komise Komory proběhly i dohledy nad 14 vybranými kontrolami kvality organizovaných dozorcí komisí a 8 vzdělávacích kurzů organizovaných Komorou. Zjištění z těchto dohledových akcí byla komunikována Komorě s cílem průběžně zlepšovat činnost orgánů Komory a tím zvyšovat kvalitu auditorských služeb.

Významnou součástí činností osob činných pro Radu je aktivní účast v orgánech, pracovních skupinách a kolegiích Evropského výboru orgánů dohledu (CEAOB). K výměně zkušeností s partnerskými orgány dohledu využívá Rada také své členství v Mezinárodní organizaci orgánů dohledu (International Forum of Independent Audit Regulators – IFIAR).

Podrobnosti o kontrolách kvality a zjištěních i dalších aktivitách Rady realizovaných v roce 2020 naleznete na následujících stránkách.

Pavel Racoča
Prezident
Rada pro veřejný dohled nad auditem

2. ČINNOSTI RADY

Rada byla zřízena v roce 2009 zákonem o auditorech. Jejím hlavním úkolem je **vykonávat veřejný dohled** nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“), **provádět kontroly kvality** u auditorů a auditorských společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu a další činnosti stanovené Nařízením a zákonem o auditorech.

V důsledku požadavků novely zákona o auditorech z roku 2016, do kterého byly implementovány evropské právní předpisy, došlo k významnému posunu role Rady zejména v oblasti veřejného dohledu a kontrol kvality. Rozšíření činností se odráží i v počtech plánovaných kontrol kvality a dohledů.

Rada je právnickou osobou se sídlem v Praze.

Povinnosti Rady jsou dané zejména Nařízením a zákonem o auditorech. Rada vykonává veřejný dohled, kterým se rozumí dohled nad:

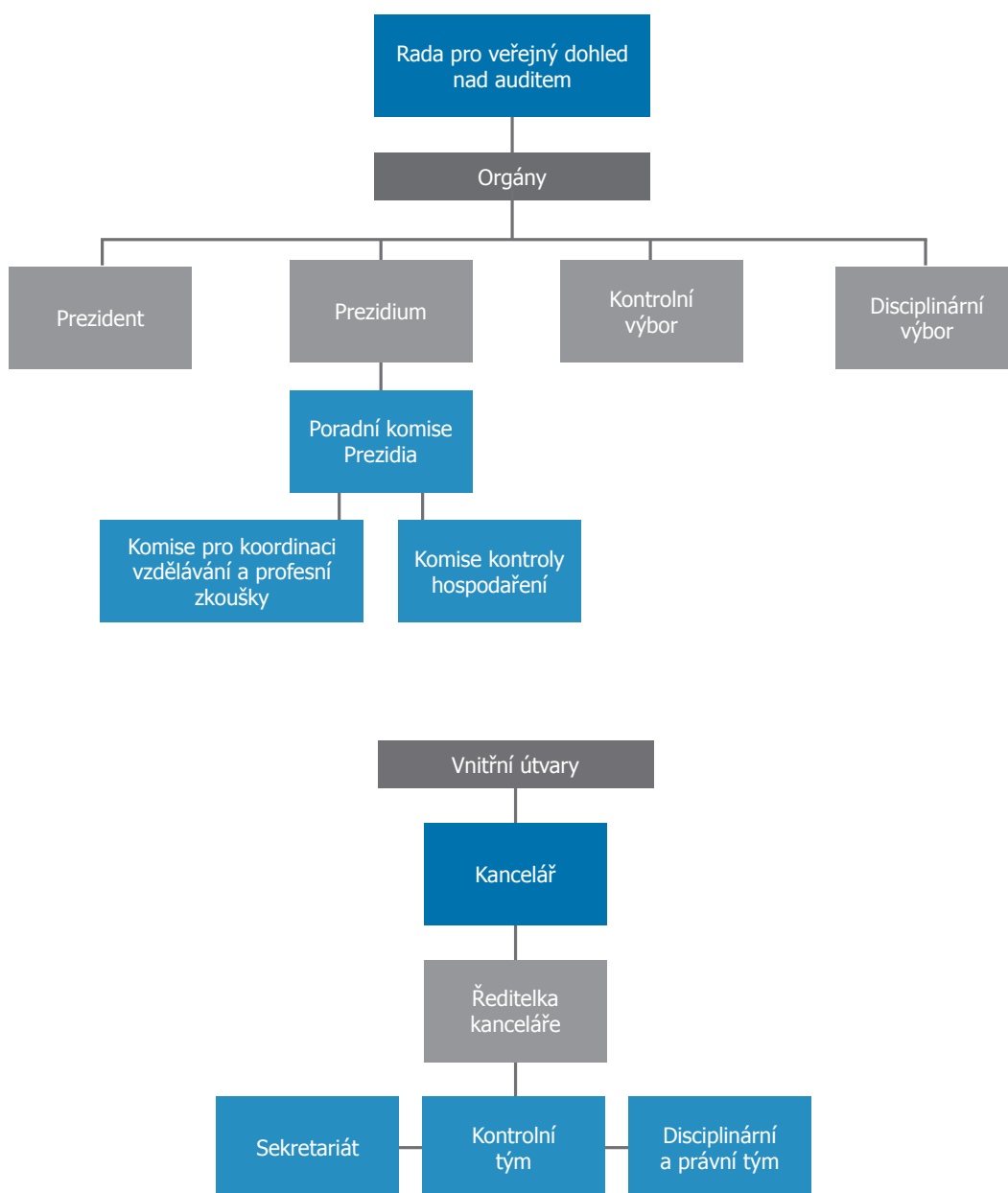
- Kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory auditorů a orgány Komory;
- Organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí;
- Organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou;
- Uplatňováním kárných a jiných opatření podle zákona o auditorech Komorou při řízeních proti auditorům.

Rada dále vykonává působnost v oblasti veřejné správy v oblasti disciplinárních deliktů podle zákona o auditorech a rozhoduje o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech právnických a fyzických osob, pokud tak stanoví zákon o auditorech.

Jednotlivé činnosti Rady a jejich výsledky za rok 2020 jsou detailněji popsány v následujících kapitolách.

3. ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY

Orgány Rady jsou: Prezidium, Prezident Rady, kontrolní výbor a disciplinární výbor. Kromě toho Rada zřídila 2 poradní komise. Organizační struktura Rady je následující:



3.1 Prezidium a Prezident Rady

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je 6členné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je 6leté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.



Prezidentem Rady je Ing. Pavel Racoča, MIA. Prezident Rady je statutárním orgánem Rady. Všichni členové Prezidia splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech. V průběhu roku 2020 nedošlo ke změnám ve složení Prezidia.

FUNKCE	JMÉNO	ČLEMEM OD	ČLEMEM DO
Prezident	Ing. Pavel Racoča, MIA	16. 5. 2017	15. 5. 2023
Člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.	15. 5. 2009	15. 5. 2025
Člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.	16. 5. 2017	15. 5. 2023
Člen	Ing. Věra Mazánková	25. 6. 2015	24. 6. 2021
Člen	prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.	1. 8. 2019	31. 7. 2025
Člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA	25. 6. 2015	24. 6. 2021



Ing. Pavel Racoča, MIA

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze (dnešní Fakulta financí a účetnictví) a Kolumbijskou univerzitu v New Yorku se specializací na mezinárodní vztahy a řízení hospodářských politik. Od roku 1991 pracoval v České národní bance, kde byl u zrodu bankovního dohledu a u počátků bankovní regulace v České republice. V letech 1996–1997 působil ve Světové bance ve Washingtonu v oblasti rozvoje finančního trhu v členských zemích. I v pozdějších letech se příležitostně podílel na práci Mezinárodního měnového fondu v oblasti rozvoje finančního trhu. V letech 1999–2005 byl členem bankovní rady ČNB. Od roku 2005 do roku 2014 působil v interním auditu skupiny Sociétés Générale, nejprve s odpovědností za Komerční banku a od roku 2010 za všechny společnosti skupiny SG v devíti zemích regionu střední Evropy. Od roku 2014 je předsedou představenstva a výkonným ředitelem KB Penzijní společnosti, a.s. Byl členem Výboru evropských bankovních supervizorů (CEBS), Výboru pro bankovní dohled v Evropské centrální bance, řady pracovních skupin při Bazilejském výboru pro bankovní dohled. Od roku 2008 do 2014 byl předsedou Komise pro interní audit České bankovní asociace. V letech 2012–2014 byl členem Rady Českého institutu interních auditorů. Od roku 2013 působí v kontrolní komisi Institutu členů správních orgánů (CIoD). V červnu 2015 byl zvolen viceprezidentem Asociace penzijních společností. V květnu 2017 byl jmenován členem Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem a následně byl zvolen prezidentem Rady. Je členem Správní rady Akademie múzických umění v Praze a vědecké rady FFÚ VŠE.



prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.

Odborník v oboru finančního práva a daňového práva. Od roku 1975 působí na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě a v současné době zastává funkci vedoucí Katedry finančního práva a finanční vědy. V letech 1999 až 2006 byla členkou Legislativní rady vlády ČR. V současnosti je členkou vědecké rady Právnické fakulty UK v Praze, vědecké rady Fakulty právnické Západočeské univerzity, vědecké rady Národního technického muzea v Praze, členkou rozkladové komise České národní banky, členkou několika redakčních rad, jako např. časopisu AUC IURIDICA, Pojistných rozprav, Daně a finance, rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a od roku 2016 předsedkyní Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, členkou Etického výboru České asociace pojišťoven, členkou kárného senátu Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců jako přisedící a místopředsedkyní správní rady Nadace nadání Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových.



prof. Ing. Bohumil Král, CSc.

Dlouhodobě pracuje na Katedře manažerského účetnictví Fakulty financí a účetnictví na Vysoké škole ekonomické v Praze, v letech 1991–2014 byl vedoucím katedry. Dále působí jako předseda Poradní skupiny rektora VŠE v Praze pro finance a rozpočet, jako předseda Akademické rady, vyučující a garant kurzů finančního a manažerského účetnictví na Pražské mezinárodní manažerské škole, jako člen vědeckých rad VŠE v Praze, Fakulty financí a účetnictví VŠE v Praze, Fakulty managementu a ekonomiky UTB ve Zlíně a Fakulty strojní ČVUT v Praze a jako předseda akademické rady České asociace finančního řízení (CAFIN). Významné jsou jak jeho aktivity vědecké a publikační, tak i široká spolupráce s praxí – zejména při zpracování projektů manažerského řízení či jejich částí v řadě podniků. Významně se angažuje v oblasti profesního vzdělávání účetních a finančních pracovníků. Od roku 1998 do roku 2017 působil v Komoře jako člen Výkonného výboru a předseda Výboru pro auditorské zkoušky, od roku 1997 ve Svazu účetních – jako předseda Komitétu pro certifikaci a vzdělávání, od roku 2013 v Radě pro veřejný odhled nad auditem – jako člen Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky.



Ing. Věra Mazánková

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze. Patří k odborníkům v oblasti regulace a dohledu finančního trhu s dlouhodobou praktickou zkušeností v bankovním sektoru, obohacenou o pracovní zkušenosti získané na Českém statistickém úřadu a v ekonomickém úseku Škoda Auto a.s. Od roku 2000 působí v České národní bance, nejprve v oblasti ekonomických analýz a od roku 2004 až dosud v oblasti regulace finančního trhu a mezinárodní spolupráce, včetně stálého zastupování České národní banky v pracovní skupině Evropského orgánu pro bankovníctví (EBA) zaměřené na agendu externího auditu, v pracovní skupině EBA zaměřené na řádnou správu a řízení (governance) společností působících na finančním trhu, a alternativního zastupování České národní banky ve Stálém výboru EBA pro regulaci a politiku. Dlouhodobě se podílí na procesech přípravy a implementace právních předpisů a dalších regulatorních výstupů týkajících se podnikání na finančním trhu ČR a dohledu nad ním a obdobně zaměřených evropských regulací. V těchto oblastech se také příležitostně věnuje přednáškové a publikační činnosti.



prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.

Patří k odborníkům v oblasti kapitálových trhů, investičního bankovníctví a finanční regulace. Absolvoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, obor Finance, kde následně získal docenturu a profesuru. Od roku 1990 působí na Katedře bankovníctví a pojišťovnictví Fakulty financí a účetnictví VŠE, kde mezi lety 2000–2003 a 2006–2014 zastával funkci proděkana pro vědu a doktorské studium. Od dubna 2014 je prorektorem pro vědu a výzkum VŠE. Byl členem oborové komise GA ČR pro společenské vědy, členem prezidia Komise pro cenné papíry a členem rozkladové komise České národní banky. V současnosti je členem vědeckého grémia České bankovní asociace, členem vědecké rady VŠE a Fakulty financí a účetnictví VŠE a také členem výkonných rad časopisů Politická ekonomie a Prague Economic Papers.



Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA

Je absolventem Vysoké školy ekonomické v Praze (Národohospodářská fakulta, obor Ekonomická informace a kontrola). Pracovně působil 13 let ve společnosti EZ Praha jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz. Následně pracoval ve státní správě jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz na FMEP, FMHSE a jako ředitel odboru privatizace na MPO ČR. V České spořitelně působí od roku 1993, kde původně pracoval jako ředitel úseku kapitálových investic. Ředitelem úseku interního auditu České spořitelny, a.s., byl od roku 1994 do roku 2016. Nyní působí jako poradce. Je jedním ze zakladatelů auditorské profese v ČR. V letech 1989–1993 zastával funkci prezidenta Unie auditorů, jako předchůdce KA ČR. Po vzniku Komory auditorů ČR vykonával do roku 1997 funkci viceprezidenta. Na rozvoji profese interního auditu v ČR se v letech 1998–2002 intenzivně podílel z pozice prezidenta Českého institutu interních auditorů. V oblasti rozvoje profese IA úzce spolupracuje s mezinárodním institutem – The Institute of Internal Auditors (IIA). V současné době je členem čestného prezidia ČIIA a členem IIA.

3.2 Kontrolní výbor

Kontrolní výbor RVDA je odpovědný za organizaci a řízení kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu. Za auditora provádějícího povinný audit alespoň jednoho subjektu veřejného zájmu se pro účely systému zajištění kvality považuje dle § 24 odst. 5 Zákona a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 auditor, který provedl **povinný audit u subjektu veřejného zájmu**, a to po dobu 3 nebo 6 let (v závislosti na velikosti účetní jednotky) od počátku účetního období, za které tento povinný audit u subjektu veřejného zájmu provedl.

Kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem jsou prováděny v souladu s Řádem ke kontrolám kvality.

Kontrolní výbor má 5 členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí Řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

V průběhu roku 2020 nedošlo k žádným změnám ve složení kontrolního výboru.

FUNKCE	JMÉNO
Předsedkyně výboru	Ing. Monika Vítová
Členové výboru	Ing. Zdeňka Drápalová; JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.; JUDr. Dalibor Vaigert; Ing. Libor Vašek, Ph.D.



Ing. Monika Vítová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu podnikohospodářskou. Po absolvování začala v roce 1997 pracovat v auditním oddělení společnosti KPMG. V KPMG následně strávila 14 let, přičemž poslední 4 roky na pozici partner. Během působení v auditu dokončila zkoušky ACCA a v roce 2007 se stala statutárním auditorem.

Od roku 2011 nevykonává aktivně auditorskou činnost a pracuje mimo tento obor v oblasti finančního řízení podniku.

Od roku 2007 do roku 2014 byla členkou, později místopředsedkyní dozorčí komise Komory auditorů České republiky a aktivně se účastnila provádění kontrol kvality auditů a auditorské činnosti statutárních auditorů.

V roce 2014 po ukončení mandátu v Dozorčí komisi Komory auditorů České republiky začala spolupracovat s Radou pro veřejný dohled nad auditem a pomáhala s přípravou na účinnost Nařízení a převzetí části kontrol kvality přímo Radou. Do roku 2016 byla členkou a později předsedkyní Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení Rady a aktivně se podílela na dohledu nad kontrolami kvality prováděnými v tu dobu Komorou auditorů České republiky.

V roce 2015 požádala o vyškrtnutí ze seznamu statutárních auditorů a od října 2016 předsedá kontrolnímu výboru Rady.

Ing. Zdeňka Drápalová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze na dnešní Fakultě financí a účetnictví. První část své profesní praxe působila jako systémový analytik. Po získání auditorského osvědčení se věnovala auditu, nejprve jako zaměstnanec auditorské společnosti, poté jako osoba samostatně výdělečně činná. Následně působila v Komoře auditorů České republiky jako metodik auditingu. Dlouhodobě rovněž

pracovala ve zkuškovém výboru Komory a připravovala auditorské zkoušky z auditingu. Po odchodu z Komory auditorů České republiky působila na Nejvyšším kontrolním úřadu, kde se specializovala na audit vykazovaných údajů nejvýznamnějších subjektů státního sektoru.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu obchodní, a pražskou Právnickou fakultu, kde působí na Katedře správního práva a správní vědy. Věnuje se zejména problematice forem správní činnosti, správnímu řízení a dalším správním postupům, veřejnoprávní úpravě podnikání, veřejnému stavebnímu právu a školskému právu.

JUDr. Dalibor Vaigert

Vystudoval brněnskou právnickou fakultu a od roku 1993 působí nepřetržitě v advokacii. Začínal jako koncipient, a následně advokát a partner jedné z tehdy největších brněnských advokátních kanceláří. V roce 1999 se osamostatnil a vede svoji vlastní advokátní kancelář se zaměřením zejména na obchodní právo a zastupování firem. Mimo to je dlouholetým externím spolupracovníkem a členem státnicových komisí na Podnikatelské fakultě VÚT Brno.

Ing. Libor Vašek, Ph.D.

Absolvent Vysoké školy ekonomické v Praze, Fakulty financí a účetnictví, kde nadále působí na Katedře finančního účetnictví a auditingu a zastřešuje zejména oblast mezinárodních účetních pravidel. Od roku 2003 působí jako odborný lektor a konzultant pro oblast IFRS a konsolidací. V roce 2004 získal dekret školitele IFRS a je účetním expertem systému certifikace účetních Svazu účetních ČR. Od roku 2011 je členem Komory certifikovaných účetních a od prosince 2013 působí jako její předseda, věnuje se otázkám účetní profese, zasahuje do procesu legislativní tvorby a podílí se na tvorbě interpretací Národní účetní rady. Je členem Legislativní rady malých a středních podniků při AMSP ČR.

Je společníkem a jednatelem společnosti LVC, s.r.o., která od roku 2005 poskytuje poradenské služby v oblasti použití IFRS. Podílí se na přípravě účetních závěrek sestavených dle IFRS a zpracovává konsolidované účetní závěrky. Je autorem odborných publikací a článků.

3.3 Disciplinární výbor

Disciplinární výbor vykonává v prvním stupni působnost Rady v řízení o sankcích podle hlavy XI. zákona a dále při provádění šetření podle § 40b zákona o auditorech. Odvolacím orgánem proti rozhodnutím vydaným disciplinárním výborem je Prezidium. V čele disciplinárního výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V případě potřeby spolupracuje disciplinární výbor s kontrolním výborem a kontrolním oddělením při organizaci a zajištění mimořádné kontroly kvality nebo šetření podle § 40b zákona o auditorech.

Disciplinární výbor má 5 členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí disciplinárním řádem Rady, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce.

V průběhu roku 2020 došlo k dílčí změně v personálním obsazení disciplinárního výboru, kdy Ing. Otakar Hora, CSc., ukončil své členství k 31. 8. 2020 a s účinností od 21. 10. 2020 byla členkou disciplinárního výboru jmenována Ing. Michaela Kubýová.

FUNKCE	SLOŽENÍ VÝBORU
Předseda výboru	Ing. Radek Neužil, LL.M.
Členové výboru	JUDr. Jan Bárta, CSc.; Ing. Otakar Hora, CSc. (do 31. 8. 2020); RNDr. Ladislav Minčíč, CSc.; JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D., Ing. Michaela Kubýová, FCCA, CIA (od 21. 10. 2020)



Ing. Radek Neužil, LL.M.

Titul LL.M. získal na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně, ve společném programu organizovaném s Nottingham Trent University v oboru obchodní právo, a titul Ing. na Vysokém učení technickém, Fakultě strojní, obor ekonomika a řízení strojírenské výroby. Je odborníkem v oblasti regulace svobodných povolání. Od roku 1993 působí jako tajemník Komory daňových poradců České republiky, kterou mimo jiné zastupuje v Confédération Fiscale Européenne (CFE) jako člen valného shromáždění a výboru pro profesní otázky.

V roce 2002 se stal daňovým poradcem. Od roku 2009 do května 2015 byl členem Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem a předsedou

Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu. V letech 2010–2015 byl členem Resortní koordinační podskupiny účetnictví a statutárního auditu Ministerstva financí, v letech 2011–2013 byl členem Komise Ministerstva financí pro koncepce a rozvoj účetnictví a auditu, sekce pro oblast auditu a daňového poradenství. V letech 2011–2017 působil jako člen Správní rady Univerzity Karlovy v Praze, od roku 2015 je členem Akademické rady vysoké školy Akademie Sting.

JUDr. Jan Bárta, CSc.

JUDr. Jan Bárta, CSc., absolvoval v roce 1975 Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, kde získal titul doktora práv a kandidát věd v oboru správní právo. V letech 1991 až 1998 byl členem Legislativní rady vlády ČR, v letech 1998 až 2004 členem komise Legislativní rady pro správní právo. Od roku 2004 do 2009 zastával funkci ředitele právního odboru Kanceláře prezidenta republiky a v letech 2009 až 2015 ředitele Ústavu státu a práva Akademie věd ČR.

V současnosti zastává funkci místopředsedy Rady Ústavu státu a práva Akademie věd ČR, člena redakční rady časopisů Právník a Správní právo, člena rozkladových komisí ministra financí, ministra průmyslu a obchodu a předsedy Českého báňského úřadu, člena Komise pro etiku vědecké práce Akademie věd ČR, člena dozorčí rady Nadání Josefa, Marie a Zdeny Hlávkových.

Ing. Otakar Hora, CSc.

Ing. Otakar Hora, CSc., je absolventem Vysoké školy ekonomické v Praze, kde získal v roce 1984 titul inženýra a v roce 1993 kandidáta věd. V letech 1984 až 1991 pracoval jako odborný asistent na Katedře účetnictví, později jako zástupce vedoucího katedry na Katedře manažerského účetnictví.

V letech 1991–2016 pracoval ve společnosti KPMG Česká republika Audit, s.r.o., jako auditor, od roku 1996 v pozici partnera auditu. V letech 1998–2000 působil na Komoře auditorů České republiky v pozici viceprezidenta komory. Kromě členství v disciplinárním výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem je rovněž členem Vědecké rady a Grantové rady Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze.

Ing. Michaela Kubýová, FCCA, CIA

Michaela Kubýová je absolventkou Vysoké školy ekonomické. Dále obdržela certifikaci FCCA, kterou získala od Association of Certified Accountants a Certified Internal Auditor (CIA) od Institute of Internal Auditors. Má více než 20letou praxi v provádění externího auditu a poskytování poradenských služeb společnostem různých velikostí a odvětví (finance a bankovníctví, informační a komunikační technologie, výroba a služby). Rozsáhlé zkušenosti má zejména v sektoru finančních služeb, kde byla partnerem a statutárním auditorem zodpovědným za poskytování auditorských služeb jedné z největších finančních skupin v České republice. V letech 2012 až 2015 byla členkou Výkonného výboru Komory auditorů České republiky a předsedkyní Výboru pro IFRS a finanční instituce při Komoře auditorů České republiky. Komoru také zastupovala v Evropské federaci účetních (FEE), kde byla členkou Účetní a posléze Bankovní pracovní skupiny. Od roku 2015 pracuje jako ředitelka oddělení auditu v Raiffeisenbank a.s., kde je zodpovědná za strategii auditu, řízení auditních projektů, kvalitu provedené práce a komunikaci výsledků auditu v rámci banky, ale i skupiny Raiffeisen. V roce 2016 ukončila svoje působení jako statutární auditor a byla zvolena do Rady Českého institutu interního auditu, kde se podílí na činnosti Výboru pro členské služby.

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc.

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA, již 6. rokem působí v úřadu Hospodářské komory ČR jako ředitel odboru legislativy, práva a analýz a zároveň jako poradce prezidenta HK ČR. Titul RNDr. mu byl udělen v roce 1983 na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy, postgraduálnímu studiu se věnoval na Fakultě numerické matematiky a kybernetiky Lomonosovovy státní univerzity a na Finanční akademii v Moskvě.

Opakovaně absolvoval stáže na Právnické fakultě Harvardovy univerzity. Převážnou část svého profesního života strávil ve službách Ministerstva financí ČR, které zastupoval například v mezinárodních rozvojových bankách, naposledy v letech 2010–2014 působil v pozici 1. náměstka ministra, odpovědného za daně, cla a účetnictví.

V 90. letech a na přelomu století působil jako zastupitel městské části v Praze, kde se věnoval finančním a kontrolním záležitostem. Posledních 30 let publikuje texty na různá, zejména ekonomická témata. Od roku 2016 je členem disciplinárního výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem.

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D.

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D., je absolventkou Právnické fakulty a Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně. V minulosti pracovala jako asistentka předsedy senátu Nejvyššího správního soudu a ve společnosti PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o. V současnosti vykonává advokacii ve společnosti Nováková + Partners, advokátní kancelář.

Kromě členství v disciplinárním výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem je rovněž členkou Legislativní rady vlády České republiky, pracovní skupiny na daňový proces při Ministerstvu financí či redakční rady Bulletinu Komory daňových poradců. Aktivně publikuje a přednáší na témata z daňového práva a veřejné správy. Za roky 2010, 2012 a 2016 byla zvolena „Daňovou hvězdou roku“ v oblasti správy daní. Získala rovněž prestižní ocenění Právník roku 2018 v kategorii finanční právo.

3.4 Poradní komise

Rada využívá ke své činnosti poradní komise, které plní poradní úlohu ve vztahu k jednotlivým orgánům Rady. V čele každé z poradních komisí stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia.

3.4.1 Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky

Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky zodpovídá za přípravu podkladů pro Prezidium při podání odvolání proti rozhodnutím Komory dle § 8 odst. 5 zákona o auditorech, podílí se na výkonu dohledu nad organizací a provozováním průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou, podílí se na spolupráci s Komorou, Výborem evropských orgánů dohledu nad auditem a příslušnými orgány jiných členských států za účelem sjednocování požadavků na teoretickou přípravu a odbornou praxi a požadavků na rozdílovou zkoušku, posuzuje návrhy vnitřních předpisů Komory či jejich změny před jejich schvalováním sněmem nebo výkonným výborem Komory, týkají-li se oblasti vzdělávání a profesních zkoušek, podílí se na přípravě a organizaci školení pro kontrolory kvality dle § 24c odst. 2 zákona, plní další úkoly z pověření orgánů Rady.

Ve složení komise nedošlo v průběhu roku 2020 k žádným změnám.

FUNKCE	SLOŽENÍ KOMISE
Předseda Komise	Ing. Josef Tyl, Ph.D.
Členové Komise	Ing. Jana Báčová; prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D.; PhDr. Jaroslav Louka; Ing. Jiří Medřický, ACCA

3.4.2 Komise kontroly hospodaření

Komise kontroly hospodaření zodpovídá za organizaci a provádění kontroly správnosti, hospodárnosti a efektivnosti vynakládání rozpočtových prostředků Rady, informuje o závěrech kontroly Prezidium, kontroluje realizaci přijatých opatření k nápravě zjištěných nedostatků a spolupracuje s Ministerstvem financí při finanční kontrole hospodaření Rady.

Ve složení komise nedošlo v průběhu roku 2020 k žádným změnám.

FUNKCE	SLOŽENÍ KOMISE
Předseda Komise	Ing. Daniel Häusler
Člen Komise	Ing. Eva Klímová

3.5 Vnitřní útvary

ÚTVAR	POČET OSOB	ÚVAZKY
	K 31. 12. 2020	K 31. 12. 2020
Ředitelka kanceláře	1	1
Sekretariát	1	1
Kontrolní tým	6	6
Disciplinární a právní tým	3	2,25

3.5.1 Ředitelka kanceláře



RNDr. Eva Racková, CISA

Ředitelka kanceláře řídí chod Rady, připravuje jednání Prezidia, zaštiťuje administrativní činnosti Rady, je kontaktní osobou pro mezinárodní organizace, zejména výbor CEAOB a organizaci IFIAR. Současně je členkou několika pracovních skupin při těchto mezinárodních organizacích, zejména poradní skupiny předsedy CEAOB, monitorovací skupiny při CEAOB a skupiny pro metodiku CAIM (Common Audit Inspection Methodology). Je kvalifikována jako kontrolor kvality.

3.5.2 Sekretariát

Sekretariát plní úkoly uložené orgány Rady a poradními komisemi Prezidia, zajišťuje administrativní, personální a provozní agendu Rady. Spolupracuje při výkonu organizačních záležitostí Rady a při jednáních orgánů Rady. Zabezpečuje tvorbu a aktualizaci základních dokumentů, řídicích a vnitřních předpisů Rady.

3.5.3 Kontrolní tým

Pro zajištění vlastního výkonu kontrol kvality u auditorů provádějících povinný audit subjektů veřejného zájmu byl zřízen kontrolní tým. Jeho pracovníci – kontroloři kvality – provádějí periodické kontroly kvality auditorů subjektů veřejného zájmu a dohled nad činnostmi Komory auditorů ČR. Členové kontrolního týmu se účastní aktivit výboru CEAOB v oblasti kontrol, zejména formou účasti v pracovních skupinách a kolegiích.

Kontrolní tým je složen z odborníků s dlouholetou zkušeností v oblasti auditů, s praxí v nadnárodních auditorských firmách. Někteří členové kontrolního týmu mají zkušenosti i z interních kontrol kvality prováděných auditorskými firmami. Svými zkušenostmi pokrývají různé specializace a sektory, zejména IFRS, bankovníctví, pojišťovnictví a neziskový sektor. V případě potřeby je kontrolní tým doplněn o experty v konkrétních oblastech, např. pojistné matematiky nebo oceňování.

3.5.4 Disciplinární a právní tým

Disciplinární a právní tým zpracovává veškerou právní agendu, včetně návrhů stanovisek k dotazům týkajícím se výkladu zákona o auditorech, poskytuje průběžný právní servis vnitřním útvarům a orgánům Rady, poskytuje podklady pro rozhodnutí, přijímaná Prezidiem ve věcech rozhodnutí k odvoláním proti rozhodnutím vydaných Komorou, včetně návrhů stanovisek vyžádaných soudem pro žaloby podané na Radu ve věci Radou vydaných rozhodnutí a vypracovává návrhy stanovisek k návrhům změn vnitřních předpisů Komory.

V průběhu roku 2020 nastoupil na poloviční úvazek právník pro podporu činnosti kontrolního výboru.

4. SOUHRNNÁ ZPRÁVA O SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY

Souhrnná zpráva shrnuje závěry z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále také „Rada“) dle § 39c odst. 4 písm. a organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory auditorů České republiky (dále také „Komora“) dle § 35 odst. 1.

Informace o kontrolách organizovaných a řízených Komorou byly převzaty z dílčí „Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2020“ ze dne 15. 3. 2021.

4.1 Plánování kontrol

4.1.1 Frekvence provádění kontrol kvality

Systém zajištění kvality zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené:

- a) kontrolním výborem Rady u auditorů subjektů veřejného zájmu a
- b) dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Kontrola kvality u konkrétního auditora je prováděna nejméně jednou za 3 roky u kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady a nejméně jednou za 6 let u kontrol řízených dozorčí komisí Komory.

Jednotlivé kontroly kvality Rady i Komory jsou plánovány na základě analýzy rizik, která zahrnuje rizika spojená s konkrétními subjekty veřejného zájmu (dále jen „SVZ“), ale i potenciální rizika vztahující se k činnosti statutárního auditora nebo auditorské společnosti¹.

Na základě analýzy rizik je zvolena perioda kontrol, jejich rozsah a zaměření kontrolní činnosti.

Významný počet auditů SVZ v České republice je prováděn relativně malým počtem auditorských firem, trh auditů SVZ je významně koncentrován. Jedná se především o společnosti, které jsou součástí nadnárodních auditorských sítí a jejichž vnitřní řídicí systémy jsou komplexní, tudíž jejich testování a pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci. Vzhledem k těmto skutečnostem jsou u následujících firem kontroly kvality organizované kontrolním výborem Rady prováděny každoročně a věnují se vždy specifickým oblastem systému zajištění kvality auditu:

- BDO Audit s.r.o., BDO CA s.r.o. a BDO CB s.r.o. (dále jen „BDO“);
- Deloitte Audit s.r.o. (dále jen „DT“);
- Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále jen „EY“);
- KPMG Česká republika Audit, s.r.o. (dále jen „KPMG“);
- Mazars Audit s.r.o. (dále jen „Mazars“);
- PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. (dále jen „PWC“).

U ostatních auditorů a auditorských firem, které auditují alespoň 1 SVZ, je pak frekvence kontrol stanovena na základě významnosti nálezů z předcházející kontroly kvality a dalších faktorů vstupujících do analýzy rizik.

¹ Dle §2 písmeno d), e) a f) Zákona o auditorech je statutárním auditorem fyzická osoba, které bylo Komorou vydáno rozhodnutí o oprávnění provádět auditorskou činnost, auditorskou společností právnická osoba, které bylo Komorou vydáno auditorské oprávnění a auditorem statutární auditor nebo auditorská společnost.

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory je přístup k plánování dalších kontrol kvality u statutárního auditora obdobný. Tzn. interval mezi kontrolami kvality u statutárního auditora je především závislý na počtu a významnosti nedostatků zjištěných z předcházejících kontrol.

V roce 2020 bylo ukončeno hodnocením na zasedáních dozorčí komise Komory celkem 200 (2019: 221) kontrol, z čehož bylo 28 (2019: 33) kontrol uzavřeno se schválením provedení příští kontroly v maximální zákonné lhůtě 6 let. Ostatní kontroly byly schváleny s kratší periodicitou. U 72 (2019: 92) zkontrolovaných subjektů bylo provedení následné kontroly naplánováno v mírně zkrácené periodicitě, a to z důvodu zjištění méně závažných nedostatků. U 100 (2019: 96) zkontrolovaných subjektů byla významnost zjištění z pohledu dozorčí komise Komory taková, že lhůta pro další kontrolu byla zkrácena na 2 až 3 roky.

4.1.2 Sestavení společného plánu kontrol kvality

Na základě návrhu dozorčí komise Komory a kontrolního týmu Rady, kontrolní výbor Rady sestavuje společný plán kontrol kvality a předkládá ho minimálně jednou za kalendářní pololetí Prezidiu. Tento plán zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady i kontroly řízené dozorčí komisí Komory a je sestavený na výše uvedených principech při zohlednění dostupných kapacit kontrolorů kvality. Obvykle je frekvence předkládání společného plánu kontrol kvality vyšší, vzhledem k potřebě plán aktualizovat z důvodu upřesnění termínů konkrétních kontrol, případně změn v obsazení kontrolního týmu.

4.1.3 Kontroly u statutárního auditora provádějícího auditorskou činnost pro auditorskou společnost

Zákon o auditorech v § 24d odst. 3 požaduje, aby kontrola kvality u statutárního auditora, který provádí auditorskou činnost pro auditorskou společnost nebo pro statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet, byla prováděna společně s kontrolou kvality této auditorské společnosti nebo statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem na vlastní účet.

Tento požadavek vyvolal praktické otázky, jak organizovat kontroly kvality především u auditorských společností, které zaměstnávají oba typy auditorů – auditory SVZ i auditory, kteří neauditují žádný SVZ.

Oba kontrolní orgány vnímají požadavek zákona jako snahu snížit administrativní a organizační dopad kontrol na auditorské společnosti. V konfliktu s tímto požadavkem je nezbytné zajistit nezávislost závěrů obou kontrol kvality, zohlednit rozdílnou potřebu frekvence kontrol, někdy i naopak větší náročnost pro auditora (v případě menších společností), a v některých případech i různé cíle kontrol kvality.

Oba kontrolní orgány a kontrolori kvality obou organizací se snaží v maximální možné míře a při zohlednění specifik konkrétního statutárního auditora plánovat termín kontrol kvality tak, aby se tyto shodovaly, respektive, aby se překrývaly. Potřeba časové dotace pro kontrolu kvality prováděné kontrolory Rady je ve většině případů výrazně větší.

4.1.4 Nezávislost výkonu kontrolní činnosti

Součástí procesu projednání návrhu společného plánu kontrol kvality kontrolním výborem Rady je i potvrzení nezávislosti či identifikace potenciálního konfliktu zájmů členů kontrolního týmu a kontrolního výboru vůči konkrétnímu auditorovi, který je kontrolován Radou.

Obdobné postupy jsou aplikovány při nominaci kontrolní skupiny dozorčí komisí Komory pro provádění kontrol kvality jí organizovaných a řízených. V rámci Zprávy Komory o výsledcích kontrol kvality za rok 2020 je Komorou deklarováno, že jsou dodržovány požadavky § 24d zákona o auditorech na nezávislost kontrolorů kvality a členů dozorčí komise Komory.

4.1.5 Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory provádí kontroly kvality členové dozorčí komise Komory spolu s kontrolory kvality. Podle vyjádření dozorčí komise Komory jsou souhrnné kontroly a mimořádné kontroly vykonávány ve většině případů dvoučlenným týmem, který je tvořen většinou jedním zaměstnancem oddělení kontroly kvality a jedním členem dozorčí komise.

Kontroly kvality u auditorů (osob samostatně výdělečně činných) a auditorských společností s menším rozsahem činnosti jsou kontroly kvality vykonávány pouze zaměstnancem oddělení kontroly kvality auditorské činnosti.

Kontrolní výbor Rady pověřuje pro každou z plánovaných kontrol jednoho svého člena jako zpravodaje. Zpravodaj se, v souladu s Řádem pro provádění kontrol kvality, může účastnit kontroly kvality, není však kontrolujícím ani přizvanou osobou.

Úlohou zpravodaje je v praxi projednání plánu kontroly kvality s kontrolním týmem, monitoring průběhu kontroly kvality a koordinace projednávání závěru kontrol kvality s kontrolním výborem Rady.

4.2 Proces kontrol kvality

Proces kontrol kvality je shodný jak u kontrol organizovaných kontrolním výborem Rady, tak i dozorčí komisí Komory. Kontrolu kvality zahajuje Rada nebo Komora doručením oznámení o zahájení kontroly.

Kontroly organizované kontrolním výborem Rady jsou zaměřeny nejenom na kvalitu auditů SVZ, ale i na kvalitu auditů a auditorské činnosti prováděné auditorem SVZ u subjektů, které SVZ nejsou.

Předmětem kontroly kvality u auditorských společností a statutárních auditorů je nejenom jimi zavedený řídicí a kontrolní systém, ale také dodržování zákona o auditorech, Etického kodexu pro auditory a účetní znalce, auditorských standardů vydaných Komorou (dále také „ISA“) a Nařízení.

V rámci této kontrolní činnosti jsou prováděny rovněž kontroly kvality vybraných spisů auditorů. Při výběru spisů je kladen důraz na spisy auditů subjektů veřejného zájmu a další spisy, identifikované na základě analýzy rizik. Kontrola kvality auditorských spisů je zaměřena na plnění požadavků ISA v průběhu realizace konkrétního auditu počínaje akceptací zakázky, hodnocením rizik, plánováním, prováděním testů a jejich dokumentací, až po vydání zprávy auditora. Kontrolní tým dále posuzuje vnitřní uspořádání a postupy auditora, hodnotí vnitřní systém řízení kvality auditora, posuzuje množství a kvalitu vynaložených zdrojů, plnění požadavků na průběžné vzdělávání, posuzuje oblast odměn za provedení auditorské činnosti, vnitřní předpisy nebo metodiky auditora.

Předmětem kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory je také soulad s vnitřními předpisy Komory.

Při kontrole kvality postupuje kontrolor kvality podle zákona o auditorech, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola probíhá v první fázi na místě u auditora a u kontrol prováděných zaměstnanci Rady trvá obvykle 1–4 týdny. Po kontrole na místě následuje příprava protokolu z kontroly kvality, která může probíhat v sídle Rady.

Délka jednotlivých fází kontroly je v případě kontrol organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory obvykle kratší, nicméně i v tomto případě mohou být některé činnosti v rámci kontrol kvality prováděny v prostorách Komory.

Výstupem z kontroly kvality je protokol o kontrole kvality, který musí být vyhotoven ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvlášť složitých případech nejpozději do 60 dnů.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole kvality může kontrolovaný auditor podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole kvality písemné námitky. Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřizuje námitky kontrolní výbor Rady (v případě kontrol prováděných Radou) nebo dozorčí komise Komory (v případě kontrol prováděných Komorou) ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení. Ve zvlášť složitém případě je možné prodloužit lhůtu na vyřízení o 30 dnů.

Kontrola je ukončena:

- a) marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,
- b) dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.

4.3 Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou

Za dobu své činnosti od 1. 10. 2016 do konce roku 2020 identifikoval kontrolní tým Rady řadu opakujících se nedostatků, a to jak v oblasti plnění požadavků Zákona, auditorských standardů etického kodexu, tak i požadavků Nařízení. Z kontrolní činnosti Rady lze vyvodit dále uvedené závěry v oblasti kvality auditorské činnosti auditorů SVZ v České republice.

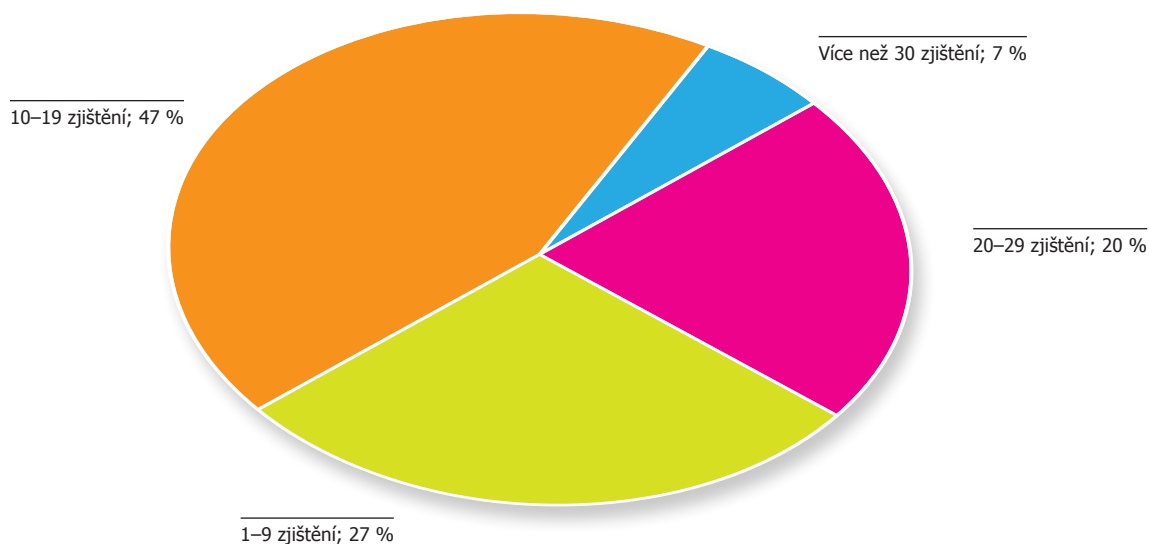
V roce 2020 Rada dokončila 15 kontrol.

Tabulka 1: Přehled kontrol kvality provedených Radou k 31. 12. 2020

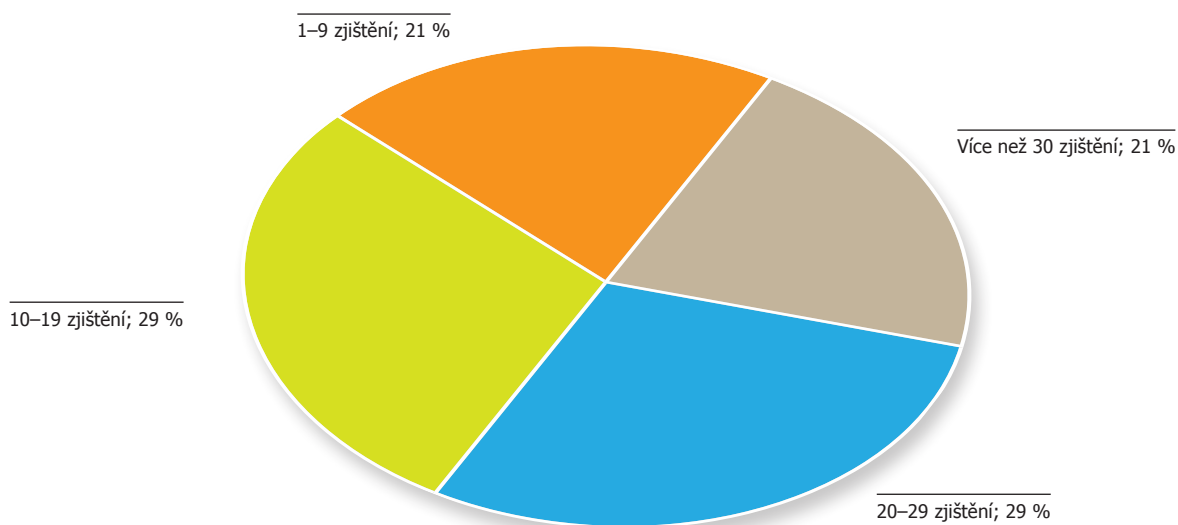
	2020	2019
Kontroly přesunuté z předchozího roku	0	0
Kontroly zahájené v předchozím roce	7	4
Plánované kontroly	15	17
Dokončené kontroly	15	14
Rozpracované kontroly (zahájené v průběhu roku a dokončené v následujícím roce)	7	7
Kontroly přesunuté do dalšího období (zahájené v následujícím roce)	0	0

Všechny kontroly byly uzavřeny se zjištěními a s uloženými opatřeními k nápravě. Při kontrolách uzavřených během roku 2020 bylo identifikováno celkem 227 (2019: 284) zjištění, z toho 49 (2019: 58) zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému a 175 (2019: 211) zjištění, která vyplynula z kontroly jednotlivých spisů auditora. Celkem 3 (2019: 15) zjištění se týkala zprávy o transparentnosti. V porovnání s rokem 2019 se průměrný počet zjištění snížil z 20 na 15. I v roce 2020 bylo u téměř 30 % kontrol kvality (2019: 50 %) identifikováno 20 a více zjištění (ve smyslu § 24f, odst. 1), což indikuje nedostatky vnitřního kontrolního systému

Obrázek 1: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2020 dle počtu zjištění



Obrázek 2: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2019 dle počtu zjištění



4.3.1 Kontrolní zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora

Tabulka 2 ukazuje četnost zjištění v jednotlivých oblastech řídicího a kontrolního systému auditora z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady. Zjištění týkající se dokumentace auditu často znamenají zásadní absenci dokumentace a potenciálně se za nimi skrývají chybné závěry auditora, jejichž relevanci nebylo, vzhledem k nedostatku dokumentace, možné přezkoumat.

Statistiky zjištění z kontrol kvality organizovaných a prováděných Radou ukazují, že klesá počet kontrolních zjištění a že auditoři obecně reflektují doporučení a realizují opatření k nápravě vyplývající z jednotlivých kontrol kvality. Je možné konstatovat, že systém zajištění kvality je v tomto směru efektivní.

Tabulka 2: Četnost zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora

Oblast	Počet zjištění 2020	Počet zjištění 2019
Vnitřní kontrolní systém – provádění auditu	22	18
Přezkum řízení kvality zakázky	10	9
Dokumentace auditu	4	8
Etika a nezávislost	3	6
Interní monitoring	4	7
Sjednání podmínek zakázky	3	4
Přijetí a pokračování vztahů s klientem a konkrétních zakázek	3	2
Ostatní	-	6
Celkem	49	58

V dalším textu jsou oblasti nedostatků z tabulky 2 popsány podrobněji.

Vnitřní kontrolní systém – provádění auditu

U většiny kontrolovaných auditorů byly identifikovány nedostatky v provádění auditu plynoucí z nedostatečně upravených či nedostatečně dodržovaných interně nastavených pravidel a postupů. Nejčastější případy nedostatků byly zjištěny v oblastech postupů pro dokumentování rizik vyplývajících z použití IT, aplikování metodiky výběru vzorků, pravidel pro využití externích konfirmací či v oblasti uvádění informací v Dodatečných zprávách určených výborům pro audit.

Tato zjištění identifikovala nedostatky zejména v naplňování požadavku ISQC 1.32. Podle těchto ustanovení je auditorská společnost povinna stanovit takové postupy, které jí poskytnout přiměřenou jistotu, že jsou zakázky prováděny v souladu s profesními standardy, právními předpisy a že jsou vydávány zprávy přiměřené daným okolnostem.

Přezkum řízení kvality zakázky

Nejčastějšími nedostatky v provádění kontrol kvality zakázky bylo zejména nedostatečné zdokumentování provedení přezkumu řízení kvality a stanovení interních zásad a postupů pro provádění přezkumu tak, aby naplňovaly požadavky dle článku 8 Nařízení.

Kontroly kvality odhalily i případy, kdy přezkum řízení kvality byl proveden osobou, která nebyla statutárním auditorem, jak požaduje Nařízení.

Dokumentace auditu

Zjištění z kontrol kvality v oblasti dokumentace lze rozdělit do dvou celků. Jednak se jednalo o nedostatky v oblasti kompletace finálního spisu auditora (uzavření) a uložení dokumentace (archivace), které nebyly u některých kontrolovaných auditorů vždy zajištěny v souladu s požadavky ISA 230 (Dokumentace auditu) a zákona o auditorech, a to v následujících oblastech:

- Zákonná lhůta ke kompletaci (60 dní) nebyla u kontrolovaných spisů dodržena nebo její dodržení nebylo možné ověřit a
- Auditor nebo auditorská společnost nepředložila písemné zásady a postupy upravující uložení dokumentace zakázky po dobu požadovanou právními předpisy.

Druhou oblastí zjištění vyplývající z kontrol kvality byl způsob vedení auditorského spisu nebo absence auditní dokumentace. V některých případech byla dokumentace v auditním spisu vypracována tak, že bez ústního vysvětlení auditora nebylo možné pochopit povahu, načasování, rozsah a výsledky provedených auditorských postupů. V těchto případech se nejednalo o individuální pochybení ve spisech auditora, ale o nedostatečně nastavené interní postupy a zásady indikující nedostatky ve vnitřním kontrolním systému.

Etika a nezávislost

U kontrolovaných auditorů se opakovaně vyskytovaly případy nesprávného nastavení vyhodnocování a potvrzování nezávislosti členů auditorského týmu jak po dobu trvání zakázky (tedy do vydání zprávy auditora), tak po účetní období, které účetní závěrka pokrývá. Auditor tak nezajistil, že na auditu pracuje auditorský tým, který splňuje podmínky nezávislosti. Zároveň tak nebyly naplněny požadavky odst. 290.30 Etického kodexu.

Interní monitoring

V souladu s ISQC 1 (Mezinárodní standard pro řízení kvality) je auditor povinen stanovit proces monitorování, který poskytne přiměřenou jistotu, že systém řízení kvality je relevantní a účinný. Tento proces musí zahrnovat nepřetržité posuzování a hodnocení takového systému, včetně periodických kontrol nejméně jedné zakázky za každého klíčového auditorského partnera. ISQC 1 dále stanovuje další konkrétní požadavky na proces monitoringu.

Ve většině případů nebylo z monitorovací zprávy zřejmé, co konkrétně bylo osobou provádějící monitoring kontrolováno.

Závěrem některých kontrol kvality prováděných Radou, s ohledem na počet zjištění identifikovaných v kontrolovaných spisech u těchto auditorů, bylo, že není možné považovat proces monitorování za efektivní.

Sjednání podmínek zakázky

Standardizované šablony dohod o podmínkách auditní zakázky v některých případech neobsahovaly náležitosti dle požadavků ISA, zejména ISA 210 (Sjednávání podmínek auditních zakázek). Konkrétní nedostatky se týkaly zejména nenaplnění předpokladů auditu v oblasti odpovědnosti vedení za vnitřní kontrolní systém.

Přijetí a pokračování vztahů s klientem a konkrétních zakázek

Při kontrolách kvality byly identifikovány případy, kdy auditor měl ve svém portfoliu auditu nebo ověřovací zakázky poskytované společností působícím v různých odvětvích a sestavujícím účetní závěrky dle různých účetních rámců. Tentýž auditor prováděl například auditu účetních závěrek (dále také „ÚZ“) subjektů podléhajících specifické regulaci, auditu ÚZ připravovaných podle českých účetních předpisů (dále také „ČÚP“) a mezinárodních standardů účetního výkaznictví (dále také „IFRS“), přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků atd. Ve spisech byly zjištěny nedostatky, z nichž bylo možné dovodit nedostatečné znalosti auditora v konkrétní oblasti regulace, výkaznictví nebo neznalost specifík konkrétní činnosti auditorova klienta.

V průběhu provádění kontrol kvality byla opakovaně identifikována nedostatečná znalost problematiky investičních fondů, přezkoumání hospodaření územně-samosprávných celků nebo specifík použití IFRS.

Mezinárodní standard pro řízení kvality (ISQC 1) vyžaduje po auditorovi stanovení zásad a postupů pro náležité vyhodnocení přijetí a pokračování vztahů s klienty a přijetí konkrétní zakázky, přičemž kromě zhodnocení schopnosti naplnit příslušné etické požadavky auditorem a jeho týmem a posouzení integrity klienta je auditor povinen také zvážit, zda disponuje dostatečným počtem pracovníků s potřebnými znalostmi a schopnostmi, a zda má případně k dispozici dostatečné zdroje pro relevantní konzultace.

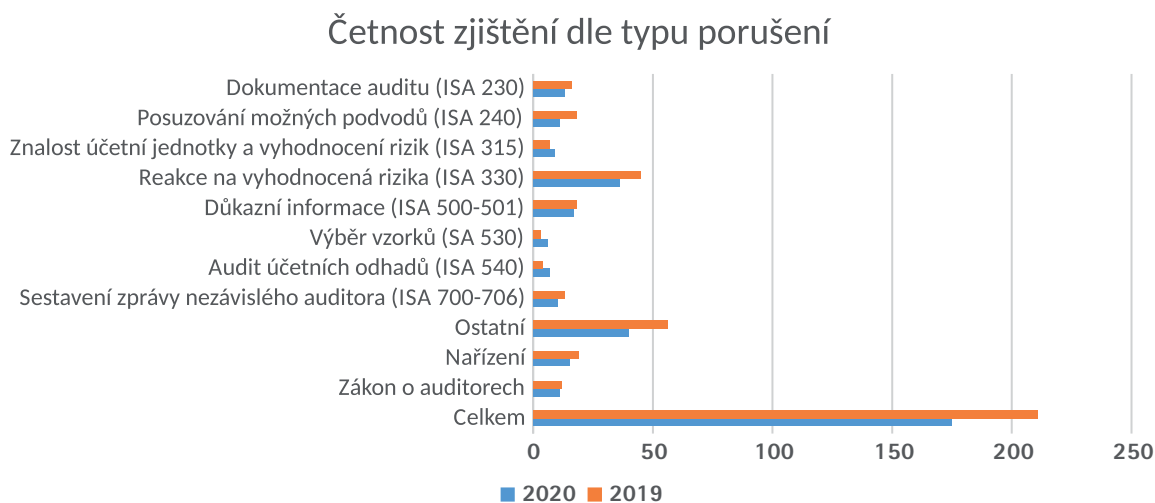
4.3.2 Kontrolní zjištění ze spisů auditora

Deset oblastí s nejčastějšími nedostatky z kontroly spisu auditora v protokolech z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady tříděné dle porušených standardů a legislativních požadavků je uvedeno v tabulce 3, jejich relativní podíl na celkovém počtu kontrolních zjištění ze spisů auditora je za rok 2019 uveden na obrázku 3. Za rok 2018 je relativní podíl kontrolních zjištění uveden na obrázku 4. Jednotlivé oblasti zjištění jsou detailně popsány níže.

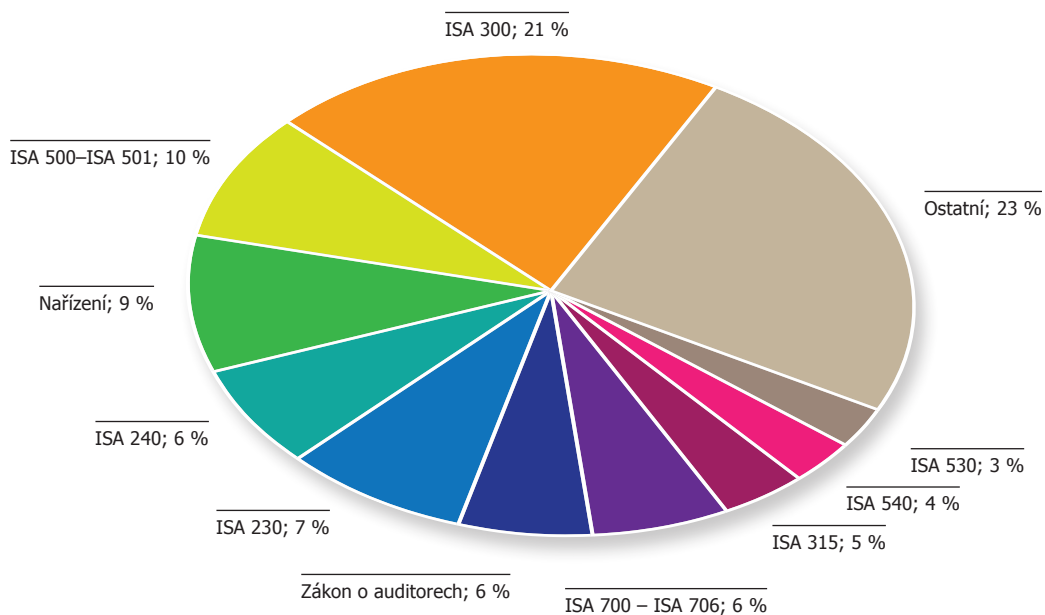
Tabulka 3: Četnost nedostatků zjištěných ze spisů auditora

Oblast	Počet zjištění 2020	Počet zjištění 2019
Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)	36	45
Požadavky Nařízení	17	19
Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu ÚZ (ISA 240)	15	18
Dokumentace auditu (ISA 230)	11	16
Důkazní informace (ISA 500)	13	14
Požadavky zákona o auditorech	11	12
Sestavení zprávy nezávislého auditora (ISA 700 – ISA 706)	10	13
Externí confirmace (ISA 505)	9	7
Znalost účetní jednotky a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti (ISA 315)	7	4
Sjednání podmínek auditních zakázek (ISA 210)	6	3
Ostatní	40	56
Celkem	175	211

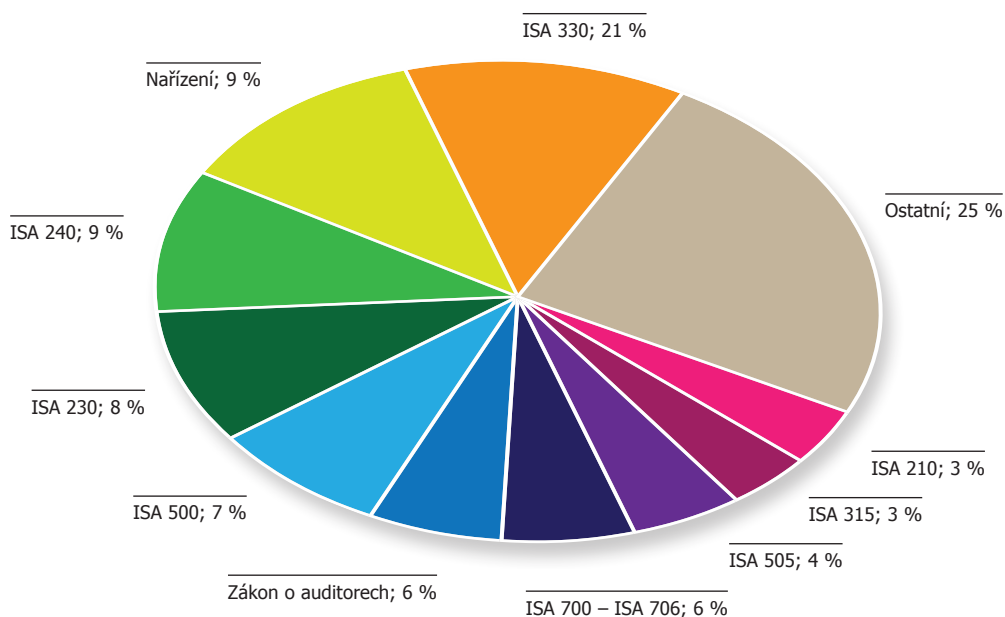
Obrázek 3: Četnost zjištění dle typu porušení – porovnání let 2019–2020



Obrázek 4: Deset oblastí s nejčastějšími zjištěními z kontroly spisu auditora v roce 2020



Obrázek 5: Deset oblastí s nejčastějšími zjištěními z kontroly spisu auditora v roce 2019



Zdroj: Zpráva za rok 2019

Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Téměř polovina zjištěných nedostatků v oblasti postupů provedených auditorem v reakci na vyhodnocená rizika se týkala nedostatečného vyhodnocení adekvátnosti prezentace účetní závěrky, tj. nedostatečného posouzení, zda je prezentace účetní závěrky v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví. V kontrolovaných spisech byly v této oblasti zjištěny nedostatky zejména při posouzení, zda auditovaný subjekt správně implementoval požadavky IFRS a při posouzení auditora, zda jsou v účetní závěrce zveřejněny náležitě informace požadované IFRS.

Dále byly v kontrolovaných spisech nalezeny případy, kdy auditor nenavrhl a neprovedl testy významných (materiálních) skupin transakcí, zůstatků účtů a zveřejněných údajů nebo auditní testy nesprávně naplánoval, tedy naplánoval tak, že neodpovídaly identifikovaným rizikům. Taková zjištění byla nejčastěji identifikována u položek osobních nákladů, různých kategorií finančních aktiv, pohledávek, závazků a zásob.

Auditor tak neprovedl dostatečné auditní procedury a zároveň nenaplnil požadavky ISA 330 (Reakce na vyhodnocená rizika).

Důkazní informace (ISA 500 – ISA 501)

Při kontrolách spisů auditora byla identifikována řada případů, kdy auditor nezískal dostatečné a vhodné důkazní informace pro ověření klíčových tvrzení u konkrétních zůstatků, případně neověřil data obdržaná od auditovaného subjektu. V některých případech bylo zjištěno, že se auditor neúčastnil fyzické inventury u významného zůstatku zásob a neprovedl další auditní procedury, aby získal dostatečné a vhodné důkazní informace.

Auditor tak nenaplnil cíle auditu a nepostupoval v souladu s požadavky ISA 500 (Důkazní informace – Dostatečné a vhodné důkazní informace) a ISA 501 (Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek).

Požadavky Nařízení

Nedostatky zjištěné při kontrolách kvality v souvislosti s porušením požadavků Nařízení byly identifikovány v několika oblastech.

Více než polovina zjištění odhalila nedostatky v naplnění požadavků článku 5 Nařízení v oblasti vysvětlení vlivu poskytovaných neauditních služeb, jak požaduje článek 5 Nařízení. V případě těchto zjištěných nedostatků, tedy pokud auditor uceleným a dostatečným způsobem nezdokumentoval vliv poskytovaných neauditních služeb na účetní závěrku, bylo porušení článku 5 Nařízení spjata s porušením článku 11 Nařízení, neboť odhad vlivu neauditních služeb na účetní závěrku má být zdokumentován a vysvětlen v dodatečné zprávě určené výboru pro audit.

Nedostatky v naplnění požadavků článku 11 Nařízení v souvislosti s předloženými dodatečnými zprávami určenými výborům pro audit nebo orgánům, které v auditovaných subjektech plní rovnocennou funkci, byly druhou oblastí nejčastějších zjištění z kontrol kvality spojených s porušením požadavků Nařízení. Je nutno podotknout, že v porovnání s předchozími roky byla tato zjištění považována za zjištění čistě formálního dokumentačního charakteru.

Další oblastí s koncentrovaným počtem zjištěných nedostatků byly provedené přezkumy řízení kvality, při kterých se posuzuje, zda statutární auditor nebo klíčový auditorský partner mohl reálně dospět k výroku a závěrům obsaženým v návrhu zprávy auditora. Dle požadavků článku 8 Nařízení přezkum řízení kvality provádí osoba, která je statutárním auditorem, který se neúčastní provádění povinného auditu, s nímž přezkum řízení kvality zakázky souvisí. V některých případech bylo identifikováno, že přezkum řízení kvality na zakázce provedla osoba, která nesplňuje uvedené požadavky.

V ojedinělých případech pak byly identifikovány nedostatky v naplnění požadavků článku 17 Nařízení na trvání auditorské zakázky. V těchto případech došlo k překročení maximální doby trvání zakázky auditora nebo auditorské společnosti.

Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu ÚZ (ISA 240)

K častým nedostatkům patří nedostatečná identifikace rizik významné nesprávnosti způsobených podvodem při účtování o výnosech a dále rizika obcházení kontrol vedením. V souladu s ISA 240 je auditor povinen předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a že riziko nedodržování kontrol bude přítomno ve všech účetních jednotkách. Zároveň je povinen nakládat s vyhodnocenými riziky výskytu významné nesprávnosti způsobenými podvodem jako s významnými riziky.

V této souvislosti nebyly v některých případech provedeny další související auditorské postupy jako např. testování účetních zápisů na konci a v průběhu účetního období a zpětná kontrola úsudků vedení v souvislosti s významnými účetními odhady.

Riziko obcházení kontrol vedením nelze nijak vyvrátit, a proto musí být v každém auditu vždy identifikováno jako riziko významné nesprávnosti, protože jde o výslovný požadavek ISA 240 – Postupy auditorů související s podvody při auditu ÚZ.

Dokumentace auditu (ISA 230)

Častým nedostatkem zjišťovaným při kontrolách kvality je nedostatečná nebo chybějící dokumentace konkrétních auditorských úkonů prokazujících naplnění požadavků jednotlivých auditorských standardů. Posouzení a zhodnocení kvality prováděného auditu je pak v mnoha případech limitováno právě neexistencí dokumentace a nemožností přezkoumat úkony učiněné auditorem nebo jakýmkoliv členem auditorského týmu.

V návaznosti na oblast kontroly spisu klíčovým auditorským partnerem nebylo v některých konkrétních případech v důsledku chybějícího záznamu ve spisu auditora přezkoumatelné, zda před datem nebo k datu zprávy auditora provedl klíčový auditorský partner kontrolu dokumentace a pohovory s týmem

provádějícím zakázku, aby se přesvědčil o tom, že byly získány dostatečné a vhodné důkazní informace, které podporují učiněné závěry a vydávanou zprávu auditora.

V některých případech neposkytl spis auditora dostatečný důkaz o tom, že se klíčový auditorský partner aktivně zapojil do provádění auditu dle doporučených postupů a principu dle zákona o auditorech a ISQC 1 (Mezinárodní standard pro řízení kvality).

Požadavky zákona o auditorech

V rámci kontrol kvality byly identifikovány případy, ve kterých auditor nezdokumentoval nezávislost dle požadavků § 14 zákona o auditorech. Dokumentace nezávislosti chyběla zejména u týmu provádějícího zakázku nebo expertů auditora. V některých případech auditor nevyhodnotil možné porušení nezávislosti nebo nesprávně vyhodnotil, že neexistuje riziko kontroly vlastních služeb, tedy hrozba prověrky po sobě samém.

Zákon o auditorech v § 20 vyžaduje, aby auditor projednal zprávu auditora s řídicím orgánem auditované účetní jednotky a je zároveň povinen písemně vypořádat případné připomínky tohoto orgánu. V rámci kontroly auditorských spisů bylo zjištěno, že v některých případech tento požadavek nebyl dodržen a zpráva auditora nebyla s řídicím orgánem projednána.

Sestavení zprávy nezávislého auditora (ISA 700 – ISA 706)

Dle požadavků ISA 700 musí zpráva auditora obsahovat informace o odpovědnosti za účetní závěrku. V některých případech zprávy auditora obsahovaly nepřesná tvrzení o působnosti, resp. odpovědnosti, výboru pro audit. Pokud není odpovědnost výboru pro audit v účetní jednotce specificky upravena, pak může být informace uvedená ve zprávě auditora nepravdivá a pro uživatele zavádějící.

Další oblastí s koncentrovaným počtem zjištění týkající se zprávy nezávislého auditora byla formální pochybení v textacích hlavních záležitostí auditu vyplývající z nenaplnění požadavků ISA 701. Zprávy auditora obsahovaly formulace implikující vyjádření samostatných výroků k jednotlivým prvkům účetní závěrky, a navozovaly tak dojem, že jsou vyjádřeny samostatné výroky k jednotlivým hlavním záležitostem auditu. V ojedinělých případech dále chyběly ve zprávě auditora odkazy na vysvětlující a popisné informace uvedené v účetní závěrce související s hlavními záležitostmi auditu.

Znalost účetní jednotky a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti (ISA 315)

Některé auditorské spisy obsahovaly nejasnou nebo nesprávnou identifikaci významných rizik. Auditor například neidentifikoval zjevně významná rizika v oblastech se zásadním dopadem do ÚZ nebo směřoval identifikovaná rizika na úrovni ÚZ a rizika na úrovni tvrzení. V některých případech nebylo zřejmé, zda identifikované oblasti, na které se auditor plánoval zaměřit, považoval za významná rizika, která dle úsudku auditora vyžadují zvláštní pozornost, a zda byl povinen se seznámit s kontrolami účetní jednotky, které se daného rizika týkají.

Auditor tak nebyl schopen správně naplánovat audit a zároveň prokázat naplnění požadavků ISA 315 (Identifikace a vyhodnocení rizik významné (materiální) nesprávnosti na základě znalosti účetní jednotky a jejího prostředí).

Audit účetních odhadů (ISA 540)

Dle požadavků ISA 540 je cílem auditora získat dostatečné a vhodné důkazní informace o tom, zda účetní odhady, včetně účetních odhadů reálné hodnoty v účetní závěrce, ať už vykázané, nebo zveřejněné, jsou přiměřené. Auditor je pro tyto účely povinen dokumentovat podklady pro závěry auditora o přiměřenosti účetních odhadů a jejich zveřejnění. Právě nedostatečná dokumentace těchto závěrů tvořila nejpočetnější skupinu zjištění z kontrol kvality v oblasti auditu účetních odhadů. Je důležité podotknout, že při auditu subjektů veřejného zájmu je tato oblast úzce spjata s využitím práce auditorových expertů (ISA 620), dle zjištění z kontrol kvality zejména v oblastech ocenění finančních aktiv a účetních odhadů pojistných rezerv.

Další ojedinělé případy zjištění identifikovaly nedostatečné retrospektivní posouzení účetních odhadů, tedy posouzení výsledku účetních odhadů uvedených v účetních závěrkách za minulé období.

Výběr vzorků (ISA 530)

V oblasti výběru vzorku bylo při kontrolách kvality identifikováno nejvíce zjištění buď v oblasti nesprávné aplikace interní metodiky pro výpočet vzorku nebo v chybných parametrech použitých auditorem při výběru vzorku. Oba tyto případy tak vedly k výběru nedostatečně velkého vzorku, aby auditor mohl snížit výběrové riziko na přijatelnou úroveň.

4.3.3 Nedostatky ve zprávě o transparentnosti

Počet zjištění v oblasti zpráv o transparentnosti z kontrol kvality dokončených v roce 2020 se výrazně snížil v porovnání s počtem zjištění z kontrol kvality dokončených v roce 2019 ve stejné oblasti. Zároveň došlo k výraznému zlepšení naplnění požadavků článku 13 Nařízení ve zveřejňování zpráv o transparentnosti na webových stránkách auditorů.

Nejčastějšími nedostatky ve zprávách o transparentnosti, které sestávají povinně pouze auditoři provádějící audity účetních závěrek SVZ, bylo neuvedení popisu strategie, kterou statutární auditor nebo auditorská společnost uplatňují pro účely střídání klíčových auditorských partnerů a zaměstnanců, jak požaduje Nařízení. V některých případech auditor neuvedl informace týkající se sítě.

4.4 Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou

Informace o kontrolách kvality organizovaných a řízených Komorou byly převzaty z dílčí „Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2020“ ze dne 15. 3. 2021. Tabulka 4 poskytuje přehled kontrol kvality prováděných Komorou k 31. 12. 2020.

Tabulka 4: Kontroly kvality organizované a řízené dozorčí komisí Komory

	2020	2019
Plánované kontroly	238	266
Provedené kontroly *)	192	241
Neprovedené kontroly **)	46	25
Ukončené kontroly ***)	200	221

*) Kontrola provedená v příslušném roce nemusí být v daném roce zároveň ukončena. Kontroly provedené ke konci roku bývají ukončeny až v následujícím období.

**) Důvodem neprovedených kontrol bývají nejčastěji vážné zdravotní důvody auditora.

***) Kontroly ukončené hodnocením na zasedáních Dozorčí komise.

Deset oblastí s nejčastějšími nedostatky vyplývajícími z kontrol kvality provedených Komorou v roce 2020 tříděných dle porušených standardů a legislativních požadavků je uvedeno v tabulce 5. Jednotlivé oblasti zjištění jsou detailně popsány níže.

Tabulka 5: Deset nejčastějších zjištění vyplývajících z kontrol kvality Komory v roce 2020

Oblast

Posuzování rizika podvodu (ISA 240)

Reakce na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Dokumentace auditu (ISA 230)

Důkazní informace – specifické aspekty (ISA 501)

Audit účetních odhadů (ISA 540)

Důkazní informace (ISA 500)

Externí konfirmace (ISA 505)

Identifikace a vyhodnocení rizik (ISA 315)

Výběr vzorků (ISA 530)

Aplikace hladiny významnosti (ISA 320)

Posuzování rizika podvodu (ISA 240)

Tomuto pomyslnému žebříčku stále kraluje ISA 240, které je nejméně frekventovaným zjištěním při kontrolách kvality. A to konkrétně absence vyhodnocení rizika podvodu, včetně komunikace s vedením auditovaných subjektů, jeho statutárními orgány, osobami pověřenými správou a řízením, a příp. zástupci oddělení interního auditu. Při tomto vyhodnocení nebývají vyhodnoceny záměry vlastníků a vedení, např. tlak na dosažení hospodářských výsledků pro dosažení odměn vedení, nebo naopak tlak na snížení daňového základu ze strany vlastníků nebo dosažení finančních ukazatelů stanovených v úvěrových smlouvách.

Auditor je povinen považovat riziko obcházení kontrol vedením vždy za významné a seznámit se s kontrolami a kontrolními činnostmi omezujícími možnost výskytu podvodu a následně navrhnout a provést auditorské procedury, kterými jsou testování manuálních účetních zápisů a ověření účetních odhadů. Provedení těchto nezbytných procedur nebývá v auditních spisech často zdokumentováno. Auditor by také měl, až na specifické výjimky, předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu, a vyhodnotit, jaké druhy výnosů, výnosových transakcí a tvrzení vedou ke vzniku těchto rizik, a následně naplánovat, provést a zdokumentovat auditorské postupy reagující na toto tvrzení.

Reakce na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Zásadní vliv na vyhodnocené riziko, má posouzení vnitřního kontrolního prostředí auditované účetní jednotky. V auditní dokumentaci nebývá vždy uvedeno, jaké auditor navrhl a provedl auditorské postupy v reakci na vyhodnocená rizika.

Plánovaná reakce auditora na vyhodnocená rizika včetně dopadu na velikost testovaných vzorků by měla být obsažena již v plánu auditu a ve fázi realizace auditu by měly být navržené testy provedeny, vyhodnoceny a zdokumentovány.

Dokumentace auditu (ISA 230)

Nedostatky jsou dále hojně nalézány v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230. V auditní dokumentaci často bývají nedostatečně zdokumentovány testy věcné správnosti tak, aby dokumentace umožnila jinému auditorovi posoudit, jaký konkrétní test byl proveden a jaký cíl sledoval, jaká tvrzení pokrýval, jaký byl jeho rozsah a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní.

S vazbou na nedostatečně zdokumentovanou metodu výběru vzorků stále nebývají uvedeny charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí a neprůkazným způsobem nebo zcela opomenuta je povinnost auditora zdokumentovat projednání významných záležitostí s vedením a s osobami pověřenými správou a řízením účetní jednotky. Spis tak v mnoha případech není, bez další detailní diskuse s auditorem, průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

Spis tak v mnoha případech není, bez další detailní diskuze s auditorem, průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

Důkazní informace – specifické aspekty (ISA 501)

Auditoři také často nedostatečně ve spisech prokazují svou účast při fyzické inventuře zásob. Auditor je povinen (pokud jsou zásoby materiálně významné) získat dostatečné a vhodné důkazní informace o existenci a skutečném stavu zásob.

Při kontrolách kvality je častým zjištěním skutečnost, kdy auditor deklaruje, že se fyzické inventury zásob zúčastnil, ale do svého spisu neuvedl, kdy a jak vlastní inventura probíhala a zda inspekci zásob byla prokázána nejen jejich existence, ale zhodnocení i jejich stav, a zda byly dodrženy pokyny vedení upravující postupy při fyzických inventurách.

Dále, pokud se datum inventury neshoduje s datem účetní závěrky, je nutné otestovat pohyby mezi datem inventury a datem účetní závěrky.

Audit účetních odhadů (ISA 540)

Dle ISA 540.15 je auditor povinen u účetních odhadů způsobujících významná rizika, vedle testů věcné správnosti dle ISA 330, také posoudit, jak vedení zvážilo alternativní předpoklady nebo výsledky a proč je odmítlo nebo jak jinak vedení řešilo nejistotu stanoveného účetního odhadu a zda jsou významné předpoklady použité vedením přiměřené. Dále dle ISA 540.23 je auditor povinen do dokumentace auditu uvést podklady pro závěry auditora o přiměřenosti účetních odhadů a jejich zveřejnění. Dokumentace testů, týkajících se specificky účetních odhadů, je ale ve spisech auditorů poskrovnu.

Důkazní informace (ISA 500)

Dokumentace provedených postupů, zaznamenaná ve spisech auditorů, stále nezděrně neobsahuje vysvětlivky a popis, co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Není tak doložen rozsah provedených auditorských postupů, jejich výsledky a získané důkazní informace. Získané důkazní informace z provedených testů musí především splňovat požadavky na dostatečnost a vhodnost.

Z kontrolovaných auditorských spisů často není jasné, jaké významné záležitosti z auditu vplynuly a závěry týkající se těchto záležitostí. Při dokumentaci povahy, načasování a rozsahu provedených auditorských postupů je auditor povinen zaznamenávat charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí.

Externí confirmace (ISA 505)

Ve spisech auditora je často uveden záznam, že k ověření zůstatků účtů pohledávek a závazků byly využity externí confirmace. Tato procedura, její průběh a vyhodnocení již nebývá ve spisech zdokumentována. Častým nedostatkem také bývá nedostatečná dokumentace náhradních auditorských postupů v případě, kdy externí confirmace využity nejsou buď vůbec, nebo výsledky postupu získávání externích confirmací nejsou spolehlivé.

Při provedených kontrolách bylo dále zaznamenáno, že stále velká část auditorů při své auditorské činnosti nevyužívá bankovní confirmace. Použití externích confirmací banky poskytuje vyšší míru ujištění, neboť obsahují informace nejen o zůstatcích běžného účtu, ale i informace o bankovních úvěrech, zárukách, zástavách, derivátech apod. Pro tyto oblasti je těžké najít alternativní typ testu, který by poskytoval odpovídající ujištění o existenci a úplnosti.

Auditor je také povinen identifikovat riziko soudních sporů a ve svém spise zdokumentovat s tím související auditorské procedury (např. právní confirmace či jinou komunikaci ohledně identifikování všech probíhajících soudních sporů a případných nároků, jež se účetní jednotky týkají).

Identifikace a vyhodnocení rizik (ISA 315)

Ve spisech nebývá dostatečně zdokumentováno posouzení vnitřního kontrolního systému, informačního systému, včetně předávání informací, získání znalostí o účetní jednotce atd. Případně je toto posouzení zdokumentováno pouze formálně bez identifikace souvisejících rizik. V některých případech rizika jsou sice identifikována, ale při realizaci auditu není zřejmé, jak na daná rizika auditor při provádění testů reagoval.

Výběr vzorků (ISA 530)

Častým nedostatkem je chybějící dokumentace metody výběru vzorku, jeho rozsah a návaznost na zvolenou výši rizika a hladinu významnosti (materialitu). V dokumentaci auditorů většinou chybí i vyhodnocení výsledků vzorku a auditorských procedur, včetně zhodnocení, zda poskytuje přiměřený základ pro závěr o základním souboru, který byl testován.

Metoda výběru vzorku, jeho struktura a rozsah je na odborném úsudku auditora. Auditor však musí zohlednit účel auditorského postupu a charakteristiky základního souboru, z něhož bude vzorek vybrán. Je povinen vybrat tak velký vzorek, aby mohl snížit výběrové riziko na přijatelnou úroveň.

Aplikace hladiny významnosti (ISA 320)

Hladina významnosti (materialita) je často stanovena pouze formálně a bez uvedení vlivů zvažovaných při jejím určení (ISA 320.14). V auditorských spisech dále nebývá zdokumentována její provázanost na vyhodnocená rizika, výběr vzorku, vyhodnocení auditorských postupů a zhodnocení zjištěných nesprávností.

4.5 Vydaná doporučení a navrhovaná opatření k nápravě nedostatků

V průběhu roku 2020 nebyla Radou vydána žádná doporučení obecného charakteru.

Kontrolní zjištění a opatření k nápravě jsou uváděna v protokolu o kontrole kvality, kde je zároveň stanovena přiměřená lhůta k provedení těchto opatření k nápravě. V souladu s § 24f zákona o auditorech není tato lhůta delší než 12 měsíců ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole kvality kontrolovanému auditorovi.

Ke kontrolám kvality ukončeným v průběhu roku 2020 bylo vydáno Radou celkem 227 (2019: 296) opatření k nápravě, z toho 49 (2019: 58) se týkalo řídicího a kontrolního systému, 175 (2019: 223) reagovalo na nedostatky ve spisech auditora a 3 (2019: 15) se vztahovala ke zprávě o transparentnosti.

Kontrolní tým Rady vyžaduje, v souladu s § 10 odst. 2 Kontrolního řádu, zaslání písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. Z kontrol dokončených v roce 2020 bylo možné, na základě písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, vyhodnotit více než 90 % opatření přijatých auditory.

Na základě opatření uložených v oblasti řídicího a kontrolního systému došlo nejčastěji k revizi a aktualizaci interních směrnic pro řízení kvality a provádění auditu a k úpravě či doplnění standardizovaných šablon dokumentů. V ojedinělých případech došlo k personální reorganizaci u auditorské společnosti či k zavedení nového auditního software.

Opatření k nápravě reagující na nedostatky ve spisech auditora vedly auditory nejčastěji k úpravě metodiky provádění auditu, doplnění a úpravě stávajících či zavedení nových šablon pracovní dokumentace nebo standardizovaných dotazníků. V některých případech došlo k uzavření dodatků smluv s auditními klienty, redukci auditorského portfolia klientů, v krajních případech k ukončení smluv se SVZ ze strany auditora. Ve všech případech došlo k proškolení relevantních osob auditorských společností a předání informací o klíčových zjištěních z kontroly kvality.

Opatření k nápravě vztahující se ke zprávě o transparentnosti byla spíše formálního charakteru a auditory byl ve všech případech opraven zjištěný nedostatek.

Přijatá opatření k nápravě a jejich účinnost je monitorována při další kontrole, která je plánována mimo jiné i s ohledem na výsledek předchozí kontroly.

Statistika týkající se opatření k nápravě u kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory není k dispozici.

4.6 Účinnost a účelnost systému zajištění kvality

Systém zajištění kvality podle zákona o auditorech zahrnuje:

- kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady u auditorů provádějících auditu účetních závěrek subjektů veřejného zájmu a jejich interních řídicích a kontrolních systémů a
- kontroly kvality prováděné dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Cílem tohoto systému je vymáhat provádění kvalitního auditu, resp. kontrolovat, zda jsou auditu prováděny v souladu s profesními auditorskými standardy, etickými normami a příslušnými právními předpisy tak, aby přispívaly k důvěryhodnosti zveřejněných finančních informací, a tedy k řádnému fungování trhů, a poskytovaly tak lepší ochranu akcionářům, investorům, věřitelům i dalším zúčastněným stranám.

V roce 2020 byly předmětem kontrol kvality organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady auditu účetních závěrek za účetní období roku 2018 nebo 2019. V případě zjištění nedostatku v práci auditorů může být (vzhledem k rozdělení kompetencí určených zákonem o auditorech) důsledkem kontroly organizované a řízené kontrolním výborem Rady návrh na zahájení kárného řízení kárnou komisí Komory nebo oznámení podezření na spáchání přestupku disciplinárnímu výboru Rady, případně obojí.

Níže uvedená tabulka sumarizuje přehled dokončených kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady a iniciovaných kárných či disciplinárních řízení, resp. podnětů.

Tabulka 7: Přehled dokončených kontrol a iniciovaných kárných či disciplinárních kroků

	2020	2019
Počet dokončených kontrol kontroly kvality	15	14
Počet kontrol pouze s návrhem na zahájení kárného řízení kárnou komisí Komory	2	1
Počet kontrol kvality pouze s podnětem disciplinárnímu výboru Rady	8	6
Počet kontrol kvality s návrhem na zahájení kárného řízení kárnou komisí Komory a s podnětem disciplinárnímu výboru Rady	3	3

Počet zjištění identifikovaných při kontrolách kvality nasvědčuje tomu, že kvalita prováděných auditů se liší. I v roce 2020, podobně jako v roce 2019 a 2018, se potvrzuje, že kvalitní audit není možné zajistit, pokud v auditorské společnosti nebo u statutárního auditora není zaveden náležitý řídicí a kontrolní systém, a pokud není vypracována a zavedena kvalitní auditorská metodika pro provádění auditu přispívající ke konzistenci v kvalitě prováděných zakázek. Auditorské standardy pro provádění auditu jsou přitom založené na požadavcích, jejichž aplikace v praxi vyžaduje znalosti a odborný úsudek. Kvalitu prováděných auditů je proto možné zajistit pouze za předpokladu že jsou tyto auditu prováděny odborně zkušenými a náležitě vyškolenými partnery a zaměstnanci, a při existenci důsledně, tj. neformalisticky, prováděného přezkumu řízení kvality zakázek (kontroly kvality zakázek) a věcně relevantních pravidelných (periodických) interních kontrol klíčových auditorských partnerů a zakázek.

Pokud jde o účinnost systému zajištění kvality, lze v návaznosti na kontrolní činnost realizovanou Radou roce 2020 uvést následující:

Na základě požadavků Nařízení je zaveden nezávislý dohled nad auditory SVZ, což vedlo nejen k novému systému kontrol kvality, ale rovněž k zajištění nezávislosti kontrol kvality a jejich závěrů.

Implementace požadavků Nařízení a zavedení nezávislého systému kontrol kvality u auditorů SVZ vedlo od roku 2016 ke zvýšení rozsahu a četnosti kontrol kvality auditorů SVZ.

Kontroly kvality u auditorů SVZ jsou prováděny kontrolními týmy a odborníky s dlouholetou praxí v auditu (především v nadnárodních auditorských společnostech) ve spolupráci se specialisty např. v oblasti IT, pojistné matematiky, předcházení a odhalování podvodů nebo oceňování vybraných aktiv či podniků. Díky tomu lze kontroly kvality provádět ve větším rozsahu a zaměřovat se v rámci těchto kontrol na specifické oblasti a rizika auditu.

Výsledky kontrol kvality, tj. jak popis zjištěných nedostatků, tak citace konkrétních porušených předpisů, jsou s kontrolovanými auditory sdíleny a podrobně diskutovány. Součástí kontroly kvality je rovněž požadavek na náležité posouzení příčin zjištěných nedostatků přímo kontrolovaným auditorem, včetně navržení a zavedení nápravných opatření cíleně reagujících na zjištěné příčiny a vedoucích ke zlepšení stávajících procesů a metodických postupů auditora. Tento systém tak v konečném důsledku vyvíjí na auditory SVZ vyšší tlak na zlepšování kvality auditu.

V roce 2020 již bylo možné monitorovat a hodnotit některá opatření k nápravě přijatá auditory na základě kontrol kvality provedených Radou v předchozích letech. Tento monitoring bylo v roce 2020 možné provést u 9 kontrol kvality provedených v předchozích letech. U 23 % analyzovaných opatření k nápravě však bylo takové vyhodnocení možné provést pouze částečně, neboť ještě neuplynula 12měsíční lhůta pro realizaci uložených opatření z kontroly kvality. V těchto případech byla opatření k nápravě realizována pouze částečně.

Z celkových zjištěných výsledků však lze konstatovat, že opatření byla ve většině případů aplikovaná účinně. Více než 76 % opatření k nápravě bylo auditory realizováno. Pouze 1 % opatření v minulých kontrolách kvality provedených Radou nebylo realizováno, což vedlo k opětovným zjištěním.

Rada od roku 2019 zahájila druhý cyklus kontrol kvality, z tohoto důvodu bylo možné, jak je uvedeno výše, vyhodnotit pouze část plnění opatření k nápravě vyplývajících z kontrol kvality a prozatím nelze vyvodit komplexní závěry účinnosti systému zajištění kvality.

Závěry z kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady jsou podle požadavků zákona o auditorech sdíleny s dozorčí komisí Komory a v obecné úrovni předávány Komoře také jako podnět pro cílené vzdělávání auditorů v identifikovaných oblastech. Provádění nezávislých kontrol kvality a sdílení výsledků těchto kontrol s Komorou tak přispívá nejen ke konzistenci a harmonizaci celého systému zajištění kvality, ale v neposlední řadě vede také ke zlepšování vzdělávacího systému organizovaného Komorou, a to jak systému určeného stávajícím auditorům, tak uchazečům před vstupem do auditorské profese.

Z výsledků kontrol a vývoje počtu auditorů SVZ je na místě také uvést, že oproti záměru evropské reformy auditu z roku 2016 dochází k určité koncentraci trhu auditů účetních závěrek SVZ. Počet auditorů SVZ se od roku 2016 snižuje, tedy nadále roste tendence menších auditorů a auditorských firem neobnovovat smlouvy o auditu SVZ. Důvodem jsou pravděpodobně jak vyšší nároky a nové zákonné a odborné požadavky na provádění auditů ÚZ SVZ, tak i větší rozsah a intenzita dohledu.

4.7 Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků a potřeba přijmout opatření k jejich zmírnění

Podle čl. 27 odst. 4 a) příslušný orgán dohledu „sleduje vývoj na trhu poskytování služeb povinného auditu SVZ a posuzuje mimo jiné rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků v kvalitě práce statutárního auditora nebo auditorské společnosti, včetně systémových nedostatků v rámci sítě auditorských společností, které mohou vést k zániku kterékoli auditorské společnosti, dále přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích i napříč odvětvími, další hromadění rizik, jež spočívají v nedostatečných auditů, a dopad na celkovou stabilitu finančního sektoru.“

Ze závěrů kontrol kvality provedených v roce 2020 Radou nevyplývají významná rizika, která by mohla vést k zániku některé auditorské společnosti nebo lokální sítě provádějící auditorskou činnost v České republice nebo k přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích nebo napříč odvětvími.

Výše uvedené posouzení rizik ale nebere v úvahu současná rizika plynoucí z pandemie covid-19, neboť tato pandemie neměla ještě zásadní vliv na finanční situaci a ÚZ za rok 2020 sestavované podle obecně přijatelných účetních rámců. Je možné očekávat, že pandemie covid-19 zásadním způsobem negativně ovlivní finanční situaci některých segmentů ekonomiky, což by se mělo projevit v ÚZ za rok 2020, které budou předmětem auditů až v roce 2021. Systém zajištění kvality bude v roce 2021 mimo jiné na tato rizika rovněž zaměřen.

Ve věci rizik uvedených v čl. 27 a) Nařízení uvádíme následující aspekty, které jsou systémem zajištění kvality při provádění veřejného dohledu a posuzování rizik brány v úvahu:

Nekvalitní audit, neprovedení postupů požadovaných profesními standardy a nerespektování povinností daných auditorům zákonem o auditorech, Nařízením a dalšími právními předpisy může vést k tomu, že auditor vydá ve své zprávě nemodifikovaný výrok k ÚZ a VZ, které však budou obsahovat významným způsobem neúplné, zavádějící nebo chybné informace. Potenciální uživatelé zprávy auditora pak mohou učinit rozhodnutí, která by na základě zprávy auditora obsahující relevantní výrok (modifikovaný výrok) neudělali. Taková rozhodnutí učiněná na nesprávném podkladě mohou vést k finanční nestabilitě trhů, včetně trhů finančních, a v konečném důsledku ke ztrátě důvěry v audit.

Toto riziko je potřeba snižovat a eliminovat řadou vzájemně souvisejících následujících nástrojů:

Trvalým požadavkem na provádění vysoce kvalitního a nezávislého auditu, souvisejícím prováděním kvalitní a nezávislé kontroly kvality auditorů SVZ a veřejným dohledem.

Aby mohl být audit vysoce kvalitní, je třeba i nadále požadovat, prosazovat a kontrolovat vysokou kvalitu vzdělávání nejen stávajících auditorů, ale rovněž i uchazečů před vstupem do auditorské profese.

Bezchybný, kvalitní audit není možné realizovat bez profesními standardy požadované relevantní spolupráce a otevřené komunikace s vedením ÚJ, s osobami pověřenými správou a řízením ÚJ a v neposlední řadě s výborem pro audit, jehož kompetencí je především sledování procesu auditu a posuzování nezávislosti auditora. Komunikace auditora s ÚJ a s výborem pro audit bude proto i nadále předmětem zvýšeného dohledu Rady.

Ke snížení rizik uvedených v čl. 27 a) Nařízení je důležité rovněž sdílení výsledků a závěrů systému zajištění kvality auditů nejen s kontrolovanými auditory, ale také vzájemné sdílení závěrů z kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady a závěrů z kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory. Sdílení výsledků kontrol kvality mezi Radou a Komorou přispívá ke konzistenci a harmonizaci dohledu na auditory.

Pro zajištění kvality auditu SVZ je i nadále rovněž podstatná komunikace a spolupráce s Českou národní bankou jako základním orgánem dohledu nad finančními institucemi a emitenty.

5. ČINNOSTI NAVAZUJÍCÍ NA DOPORUČENÍ

5.1 Přestupková řízení vedená disciplinárním výborem Rady

Na základě zjištění z kontrol kvality obdržel v roce 2020 disciplinární výbor Rady od kontrolního výboru Rady celkem 15 oznámení o podezření na spáchání přestupku podle hlavy XI zákona o auditorech. Ve všech případech bylo přestupkové řízení zahájeno, byť ne vždy v plném rozsahu dle oznámení. Bližší podrobnosti jsou v tabulce 7. Oproti roku 2019 došlo k výraznému nárůstu obdržených podnětů a následně pak přestupkových řízení. Všechny podněty se týkaly auditorů subjektů veřejného zájmu, v jednom případě se jednalo o statutárního auditora – fyzickou osobu, která vykonává auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet, v ostatních případech šlo o auditorské společnosti. V 6 případech se na žádost auditora konalo ústní jednání.

Tabulka 7: Podněty obdržené disciplinárním výborem Rady od kontrolního výboru Rady

	Celkem 2020	Celkem 2019
Počet podnětů obdržených v průběhu období	15	8
Neuzavřené podněty z předchozího období	1	0
Podněty k projednání celkem	16	8
Rozhodnuto v průběhu období – pravomocně	12	4
Rozhodnuto v průběhu období – nepravomocně	0	3
Rozhodnutí dosud nevydáno	4	1

Za rok 2020 byly v přestupkových řízeních uloženy následující sankce:

- 6 pokut v celkové výši 340 000 Kč;
- 2 napomenutí.

Sankci spočívající v zákazu činnosti disciplinární výbor neudělil. Ve čtyřech případech bylo řízení zastaveno v plném rozsahu a auditori byli obvinění zproštěni. O částečném zproštění a zastavení řízení (pouze u některých skutků, v rámci projednávaných případů jednotlivých auditorů nebo auditorských společností) rozhodl disciplinární výbor rovněž v několika dalších případech. V průběhu roku řešil disciplinární výbor a následně Prezidium některé výkladové otázky související se zveřejňováním rozhodnutí.

Proti 2 z výše uvedených rozhodnutí bylo podáno odvolání, jedno odvolání bylo následně staženo, ve druhém případě disciplinární výbor nevyužil možnost autoremedury dle § 87 zákona č. 540/2004 Sb., správní řád, v platném znění, v odvolacím řízení bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno a následně disciplinární výbor věc opětovně projednal a vydal rozhodnutí, které v průběhu roku nabylo právní moci.

Mezi nejčastěji projednávané přestupky patřil přestupek podle § 49b odst. 3 písm. c) zákona o auditorech, spočívající v porušení mezinárodních auditorských standardů při povinném auditu subjektu veřejného zájmu – opakovaně bylo prokázáno zejména porušení následujících standardů: ISA 240.32 – auditorské postupy reagující na rizika související s nedodržováním kontrol vedením ISA 330.24 – postupy auditora k vyhodnocení prezentace účetní závěrky ISA 500.6 – získání dostatečných a vhodných důkazních informací ISA 500.8 – posouzení práce experta vedení auditorem

V souvislosti s posledním uvedeným standardem zdůrazňuje disciplinární výbor význam kritického přístupu auditora při vyhodnocování práce experta vedení a řádnou dokumentaci provedených auditorských postupů v této oblasti. Pokud auditor využije práci experta vedení, nezbavuje ho to povinnosti ověřit vhodnost a výstupy práce tohoto experta a kvalitu vstupů, které expert při své práci využil.

Mezi další opakovaně řešené skutkové podstaty patřil přestupek podle § 49b odst. 3 písm. b) zákona o auditorech, kterého se auditor dopustí porušením etického kodexu při povinném auditu subjektu veřejného zájmu, a také přestupek podle § 49b odst. 2 písm. l) spočívající v nevyhotovení dodatečné zprávy pro výbor pro audit subjektu veřejného zájmu.

Kromě přestupkových řízení řešil disciplinární výbor 2 podněty k šetření a zahájení řízení o přestupku nenavazující na výkon kontroly, kde po prověření nebyly zjištěny okolnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku nebo předání věci, a podněty byly v souladu s § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odloženy.

Disciplinární výbor dále projednával některé výkladové otázky související s vedením přestupkového řízení a záležitosti procesního a organizačního charakteru spojené s činností výboru, komunikoval s Prezidiem a kontrolním výborem ve věci výměny poznatků z činnosti jednotlivých orgánů s cílem nastavit optimální spolupráci a zajistit kvalitní podklady pro navazující správní řízení.

V průběhu roku 2020 se disciplinární výbor rovněž zapojil do výměny informací z mezinárodních organizací (CEAOB, IFIAR), které se týkaly postupu při sankčních řízeních navazujících na proces kontroly a ukládaných sankcí v jednotlivých jurisdikcích EU i v dalších zemích. V důsledku restrikcí z důvodu protiepidemických opatření proti nemoci covid-19 probíhala výměna informací na mezinárodní úrovni výlučně online formou, distančně se uskutečnilo rovněž několik zasedání disciplinárního výboru.

5.2 Kárná řízení vedená kárnou komisí Komory

V roce 2020 došlo k mírnému poklesu návrhů na zahájení kárného řízení. Vzhledem ke karanténním opatřením se však jednotlivá kárná řízení protahovala. Zátěž kárné komise navíc zvýšil nárůst počtu externích podnětů (viz tabulka 8). Ke konci roku 2020 tak zůstalo 17 návrhů na zahájení kárného řízení neprojednaných a podobně 4 externí podněty.

Tabulka 8: Návrhy obdržené kárnou komisí Komory

	dozorčí komise Komory	kontrolní výbor Rady	Celkem 2020	Celkem 2019	Celkem 2018	Celkem 2017
Počet návrhů obdržených v průběhu období	61	4	46	65	27	30
Neuzavřené návrhy z předchozího období	4	4	6	8	6	8
Přerušené řízení	0	0	0	0	1	1
Návrhy k projednání celkem	65	8	52	73	32	37
Rozhodnuto v průběhu období – pravomocně	46	6	30	52	19*	29
Rozhodnuto v průběhu období – nepravomocně	14	1	4	15	5	3
Neprojednané návrhy	5	1	18	6	8	5

Kromě návrhů od dozorčí komise Komory a kontrolního výboru Rady obdržela kárná komise Komory i 12 externích podnětů. Přehled je uveden v tabulce 9.

* Celkově bylo vydáno 20 rozhodnutí, v jednom řízení bylo rozhodnutí změněno autoremedurou.

Tabulka 9: Externí podněty obdržené kárnou komisí Komory

	2020	2019
Počet podnětů obdržených v průběhu období	21	12
Neuzavřené podněty z předchozího období	4	2
Prověřeno	20	11
Odloženo	15	10
Zahájeno řízení	1	1
Zbývá prověřit	4	3

Za rok 2020 bylo v kárných řízeních uloženo celkem 62 kárných opatření.

Tabulka 10: Kárná opatření uložená kárnou komisí Komory

	Auditor	Auditorská společnost
Pokuta	27	2
Veřejné napomenutí	3	1
Napomenutí	6	17
Uznán vinným bez uložení opatření	4	2
Zákaz výkonu činnosti	0	0

V oblasti kontinuálního profesního vzdělávání bylo zahájeno kárné řízení v 5 případech (ve 2 případech v roce 2019). Ve 3 případech bylo pravomocně uloženo veřejné napomenutí, ve 2 případech byli auditoři uznáni vinnými bez uložení kárného opatření.

5.3 Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu

V zájmu nepřetržitého zvyšování kvality auditů, kteří provádějí audity SVZ, pořádá kontrolní výbor Rady společně s kontrolním týmem Rady pravidelná setkání s auditory. V lednu 2020 proběhlo v pořadí již třetí takové setkání u kulatého stolu.

Cílem těchto seminářů je zejména zrekapitulovat výsledky provedených kontrol, upozornit na nejčastěji identifikované nebo opakující se nedostatky, prodiskutovat navrhovaná opatření k nápravě a seznámit auditory s oblastmi, na které se kontroloři kvality zaměří v dalším roce. V roce 2020 byly kontroly kvality mimo jiné zaměřeny i na informační systémy, jejich audit a povinnosti auditora v oblasti informačních technologií.

Setkání u kulatého stolu je pravidelně rozděleno do 2 skupin. Jednu skupinu tvoří auditorské společnosti, kterými jsou BDO, Deloitte, EY, KPMG, Mazars a PwC, do druhé skupiny patří ostatní auditoři, tzn. auditoři pracující vlastním jménem a na vlastní účet a ostatní auditorské společnosti auditující alespoň jeden SVZ. Toto rozdělení umožňuje zohlednit nejenom velký zájem auditorů o tato setkání, ale i možnost zaměřit se v každé skupině podrobněji na vybraná témata, která se svým obsahem dané skupiny týkají. Například společnosti začleněné do první skupiny jsou monitorovány na celoevropské úrovni výborem CEAOB, se kterým Rada aktivně spolupracuje. Vybrané informace získané v rámci této spolupráce jsou pak sdíleny i v rámci setkání u kulatého stolu se zástupci auditorských společností.

5.4 Spolupráce s Ministerstvem financí ČR

Rada je členem pracovní skupiny pro aplikaci zákona o auditorech, kterou zřídilo Ministerstvo financí ČR.

V průběhu roku 2020 se pracovní skupina věnovala zejména problematice jednotného elektronického formátu pro podávání výroční finanční zprávy emitenty na regulovaných trzích (dále jen „ESEF“). ESEF je zakotven již ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu. Tato problematika je velmi aktuální, protože povinnost vykazovat ve formátu ESEF se týká již účetních období začínajících 1. 1. 2020 a později. Cílem pracovní skupiny tedy bylo vyjasnit některé metodické otázky, a pomoci tak auditorům naplňovat povinnosti, které jim ESEF přináší. Pracovní skupina se věnovala zejména otázce zveřejňování zpráv, včetně povinnosti zveřejňovat výroční finanční zprávy v obchodním rejstříku, a typu výroku auditora k ESEF.

5.5 Pracovní setkání s Komorou

I v průběhu roku 2020 probíhala pracovní setkání se zástupci Komory, jejichž cílem je vyjasnit některé metodické otázky. I tato jednání se soustředila na klíčové téma – tedy problematiku ESEF.

6. ZPRÁVA O VEŘEJNÉM DOHLEDU³

Kromě realizace kontrolní činnosti má Rada odpovědnost za provádění dohledu nad výkonem činností Komory. Činnosti Rady v oblasti dohledu nad činnostmi Komory jsou popsány v následujících kapitolách.

6.1 Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory

Pro rok 2020 zařadila Rada do plánu dohledů nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality celkem 14 kontrol kvality Komory. Jedna kontrola později neproběhla vzhledem k tomu, že auditor požádal ještě před zahájením kontroly o zánik oprávnění ze zdravotních důvodů.

Jednotlivé kontroly byly vybírány z plánu kontrol Komory na základě analýzy rizik a zároveň takovým způsobem, aby byli v průběhu kalendářního roku předmětem dohledu všichni pracovníci oddělení kontroly kvality Komory.

Tabulka 11: Dohledy nad kontrolami organizovanými dozorčí komisí Komory

	2020	2019
Dohledy přesunuté z předchozího roku	0	0
Dohledy zahájené v předchozím roce	4	3
Plánované dohledy	14	13
Zrušené dohledy (z důvodu zániku oprávnění auditora)	1	1
Dokončené dohledy	10	8
Rozpracované dohledy	3	4
Dohledy přesunuté do dalšího období	0	0

Kromě dohledu nad prováděním kontrol proběhl dne 9. 6. 2020 dohled nad organizací a řízením kontrol dozorčí komisí Komory. Kontrola se zaměřila na:

- zabezpečení prováděných kontrol lidskými zdroji, jejich výběr a udržování odbornosti;
- provádění kontrol a vedení spisové dokumentace;
- způsob kontroly plnění závazných opatření k nápravě a preventivní působení na auditorskou obec;
- plnění doporučení z předchozích kontrol a reakce na zjištění z ostatních dohledů Rady nad kontrolami prováděnými dozorčí komisí;
- prověření dokumentace jednotlivých vybraných spisů.

Při kontrole bylo postupováno v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní skupina Rady doporučila dořešit specifikaci a uchování podkladů, ze kterých vychází kontrolní zjištění, v rámci kontrolního spisu v souladu s interní metodikou Komory a kontrolním řádem.

³ Dle § 38, odst. 3 zákona

3. června 2020 proběhl také dohled nad činností kárné komise, který se zaměřil na:

- plnění doporučení a úkolů z předchozích kontrol;
- obsah a plnění plánu práce kárné komise;
- systém zveřejňování informací o pravomocně uložených opatřeních v rejstříku vedeném Komorou;
- praktická realizace kárného řízení a auditorů a auditorských společností, zejména pak:
 - přijímání podnětů a postupu při jejich posuzování a následném vyřizování,
 - řádné vedení správního řízení od jeho zahájení až po vydání rozhodnutí,
 - dodržování formálních a materiálních náležitostí rozhodnutí,
 - dodržování procesních lhůt,
 - řádné vedení správního spisu v jednotlivých věcech,
 - řádné plnění úkolů správního orgánu prvního stupně při podaném odvolání.

Dohled na činnosti kárné komise Komory neshledal žádné zásadní nedostatky v činnosti této komise. Kontrolní skupina Rady doporučila při posuzování jednotlivých případů i nadále důsledně zohledňovat zásadu ultima ratio a sankcionovat jen taková jednání, která vyhovují zásadě nullum crimen sine lege certa. Zároveň doporučila kárné komisi Komory v rámci úvahy o snížení pokuty formou autoremedury věnovat pozornost primárně věcné (hmotněprávní) argumentaci a její relevanci ve vztahu ke snížení závažnosti provinění. Revize původního závěru o výši pokuty opřena o odkaz na výši příjmů auditora by měla vycházet z přehodnocení povahy provinění nebo z nových informací o majetkové či osobní situaci auditora, o nichž kárná komise v okamžiku rozhodování o sankci nevěděla. Nejednala-li se o takový případ (tj. základna branná v potaz při určení sankce je stále stejná), není zpravidla na místě přehodnotit výši sankce jen s ohledem na argument, že se auditorovi subjektivně jeví jako vysoká.

Kontrolní skupina Rady dále doporučila vyhradit ukládání napomenutí pro méně závažné nedostatky. V případě vícečetného prokázaného porušení standardů lze tento postih akceptovat jako přiměřený jen výjimečně, přičemž okolnosti vedoucí k jeho volbě je třeba detailně specifikovat v odůvodnění rozhodnutí. První kontrola kvality u dotčeného auditora může být jedním z argumentů, nikoliv však izolovaně a bez doplnění dalšími okolnostmi. Postačujícím argumentem pak není „jen“ nedbalostní spáchání provinění, neboť tato forma zavinění se vyskytuje rovněž u auditorů sankcionovaných přísněji.

6.2 Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese

V souladu s § 38 odst. 1 písm. c) zákona o auditorech zabezpečuje Rada pro veřejný dohled nad auditem dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů, prováděného Komorou (kontinuální profesní vzdělávání – dále jen „KPV“) a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese (dále také jen „přípravné kurzy a zkoušky“).

V roce 2020 byl naplánován dohled nad 6 kurzy KPV a 3 přípravnými kurzy a zkouškami při vstupu do profese. Dohled je vykonáván zejména nad kurzy KPV, které byly do kalendáře kontinuálního profesního vzdělávání zařazeny nově, případně kurzy, u kterých byly zjištěny při minulém dohledu nedostatky. Dohled nad přípravnými kurzy a zkouškami je plánován tak, aby byly kurzy podrobeny kontrole periodicky, obvykle v horizontu 3 let, a dále nad kurzy, u kterých došlo k významné změně, nebo u kterých byla při minulém dohledu identifikována závažnější zjištění.

Tabulka 12: Dohledy nad vzdělávacími kurzy

	2020	2019	2018	2017
Plánované dohledy	9	9	9	9
Dokončené dohledy	9	9	9	9

Většina dohledů nad kurzy a semináři v rámci KPV provedených pracovníky Rady potvrdila jejich velmi dobrou kvalitu. Také organizační zajištění jednotlivých akcí bylo na velmi dobré úrovni.

Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky obecně konstatovala adekvátní odbornou úroveň vzdělávacích akcí jak z hlediska zvolených témat, tak i z hlediska lektorského pokrytí. Doporučení ke zlepšení vzdělávacích akcí, která vyplynula z dohledů, byla projednána s předsedou Výboru pro kontinuální profesní vzdělávání a předsedou Výboru pro auditorské zkoušky Komory v průběhu roku 2020.

7. ROZHODOVÁNÍ O ODVOLÁNÍCH A SPRÁVNÍ ŽALOBY

7.1 Rozhodování o odvoláních

Prezidium Rady rozhodovalo v průběhu roku 2020 o 6 odvoláních směřujících proti rozhodnutí kárné komise Komory, a to s následujícími závěry:

- zamítnutí pro nepřipustnost (odvolání směřovalo jen proti odůvodnění) – 1x
- zrušení a vrácení k novému projednání – 3x
- změna rozhodnutí kárné komise – 1x
- potvrzení rozhodnutí kárné komise – 1x

Prezidium Rady rovněž rozhodovalo o dvou odvoláních proti rozhodnutí disciplinárního výboru Rady, a to s následujícími závěry:

- zrušení rozhodnutí a zastavení řízení – 1x
- potvrzení rozhodnutí disciplinárního výboru – 1x

Dále bylo řešeno jedno odvolání proti uložení pokuty dozorčí komisí Komory za nesoučinnost při kontrole kvality. V tomto případě bylo rozhodnutí potvrzeno a odvolání zamítnuto.

7.2 Správní žaloby

V roce 2020 byly podány celkem 2 správní žaloby. První žaloba směřovala proti rozhodnutí Rady, jímž bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutí dozorčí komise Komory o uložení pokuty za přestupek nesoučinnosti při kontrole kvality. Druhá žaloba se týkala změnového rozhodnutí Rady, jímž byly modifikovány původní závěry přijaté na prvním stupni kárnou komisí (srov. shora).

V roce 2020 zároveň bylo rozhodnuto o čtyřech žalobách podaných na Radu v předchozích letech u Městského soudu v Praze. Ve třech případech byly žaloby zamítnuty, v jednom případě byla věc vrácena k opětovnému projednání ve správním řízení. Dva rozsudky, jimiž bylo vysloveno zamítnutí žaloby, napadl auditor kasační stížností. Oba rozsudky se týkaly téhož auditora a věcně souvisely s ukládáním sankcí za nesoučinnost při kontrole kvality.

Aktuálně nejsou u soudu k vyřízení jiné žaloby nebo kasační stížnosti než ty, které byly podány v roce 2020.

8. KVANTITATIVNÍ INFORMACE A JINÉ ZÁSADNÍ INFORMACE O VÝKONNOSTI V OBLASTI FINANČNÍCH ZDROJŮ A PERSONÁLNÍHO OBSAZENÍ A ÚČINNOSTI A ÚČELNOSTI SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY

V průběhu roku 2020 se Radě podařilo doplnit disciplinární a právní tým Rady o právníka na poloviční úvazek, který má na starosti právní otázky kontrolního výboru, tedy zejména přípravu návrhů a podnětů, které vyplývají z kontrolní činnosti Rady. Ke konci roku 2020 tak Rada pracovala s 11 zaměstnanci (10,25 úvazku).

Zaměstnanci Rady strávili při vlastních kontrolách celkem téměř 5 tisíc hodin. Dalších téměř 300 bylo věnováno dohledové činnosti nad kontrolami kvality Komory.

9. ÚROVEŇ KONCENTRACE TRHU

Na auditory provádějící audit SVZ jsou kladeny velké požadavky vyplývající jak ze zákona o auditorech, tak z Nařízení. Auditor SVZ tak musí např. provádět přezkum řízení kvality zakázky před vydáním zprávy auditora, vypracovat dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit nebo zprávu o transparentnosti. V průběhu posledních let postupně klesá počet auditorských společností i klíčových auditorských partnerů zapojených do auditů SVZ, tím se dochází ke zvyšování koncentrace trhu.

SVZ může určit auditora pro provedení povinného auditu nejdéle na dobu 20 let v případě, že nejdéle po uplynutí 10 let od určení auditora uskuteční na provedení povinného auditu na období bezprostředně následující po uplynutí 10 let výběrové řízení. V současné době jsou v platnosti přechodná ustanovení Nařízení, která odkládají u většiny společností povinnou rotaci na rok 2020, případně až na rok 2023.

Tabulka 13: Základní informace o trhu auditorských služeb

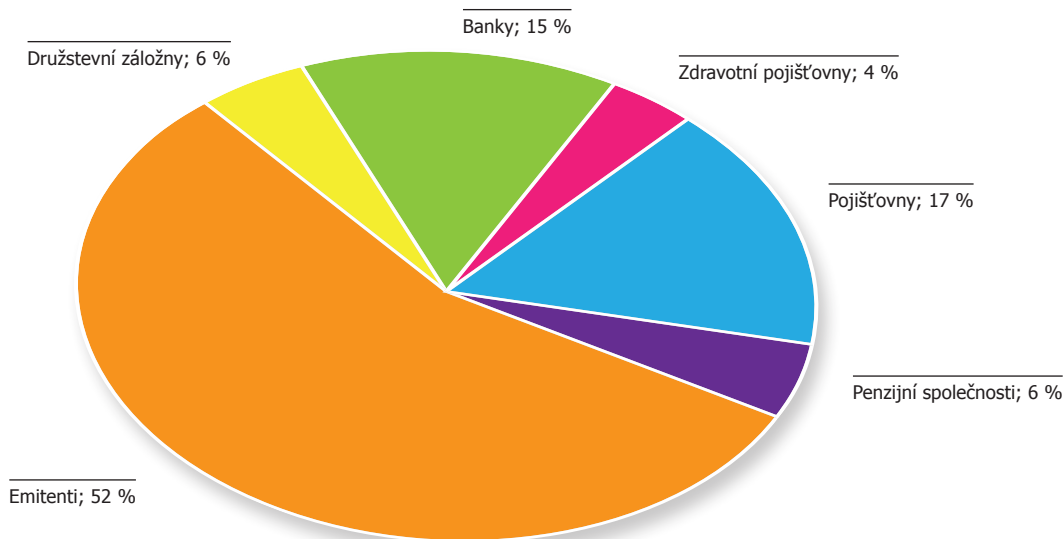
OBLAST	SKUTEČNOST	SKUTEČNOST	SKUTEČNOST	SKUTEČNOST
	K 31. 12. 2017	K 31. 12. 2018	K 31. 12. 2019	K 31. 12. 2020
Počet evidovaných auditorů	1 221	1 198	1 160	1 133
Počet auditorských společností	353	352	342	335
Tržby za veškerou auditorskou činnost	3,1 mld. Kč	4,4 mld. Kč	4,4 mld. Kč	4,3 mld. Kč
Počet auditorských společností SVZ (včetně auditorů OSVČ)	39	39	38	37
Tržby z povinného auditu SVZ	1,08 mld. Kč	1,1 mld. Kč	1,14 mld. Kč	1,00 mld. Kč

K 31. 12. 2019 bylo v České republice 167 SVZ, k 31. 12. 2020 tento počet mírně poklesl na 160 SVZ. Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ ukazuje Obrázek 5⁴.

Z hlediska rotace auditorských společností se situace každým rokem zlepšuje. Průměrná délka vztahu s auditorem se za posledních 5 let významně zkrátila. Pro audity roku 2019 platí, že 88 % SVZ (85 % pro audity roku 2018) má svého auditora 10 let a méně, 9 % SVZ má stejného auditora mezi 10 a 20 lety a pouze 3 % SVZ mají stejného auditora déle než 20 let.

⁴ Pokud je např. banka zároveň emitentem, je uvedena ve skupině bank.

Obrázek 5: Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ



Pro účely analýz rizik a plánování vede Rada evidenci auditorů na dvou úrovních:

- úroveň auditorských společností, která kromě společností zahrnuje i auditory podepisující vlastním jménem na vlastní účet (dále jen „auditoři OSVČ“) a
- úroveň jednotlivých auditorů – fyzických osob, které pracují buď v některé z auditorských společností, nebo jsou auditory OSVČ.

Rada vede ve své evidenci auditory, kteří auditovali alespoň 1 SVZ v posledních 3 (pokud se jednalo o velký SVZ) nebo 6 letech (pokud šlo o malý nebo střední SVZ).

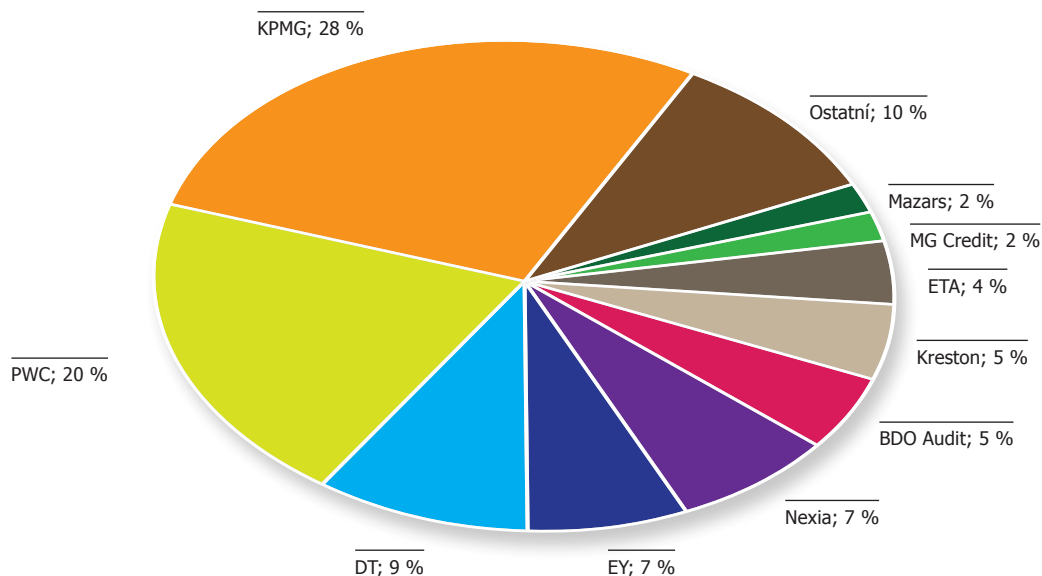
Auditorské společnosti jsou dále pro účely analýz rizik a plánování rozděleny na:

- velké auditorské společnosti s ročním obrátem nad 100 mil. Kč;
- střední auditorské společnosti s ročním obrátem nad 10 mil. Kč;
- malé auditorské společnosti s ročním obrátem 10 mil. Kč a nižším a
- auditory OSVČ.

Na úrovni auditorských společností evidovala Rada k 31. 12. 2020 celkem 38 auditorů SVZ, což je stejný počet jako o rok dříve. Z tohoto počtu 21 auditorů neprovádělo povinný audit SVZ za období končící mezi 1. 1. 2019 a 31. 12. 2019 a do konce února 2021 neuzavřelo smlouvu na audit za období končící mezi 1. 1. 2020 a 31. 12. 2020, a jsou tedy v současné době „bývalými“ auditory SVZ. Nicméně vzhledem k platným definicím jsou tito auditoři stále v evidenci a pod kontrolní pravomocí Rady.

Struktura auditorů SVZ na úrovni auditorských společností pro auditů účetních závěrek roku 2019

Obrázek 6: Struktura auditorů SVZ na úrovni auditorických společností



V evidenci Rady bylo k 31. 12. 2020 celkem 89 osob (93 osob k 31. 12. 2019), které v posledních 6 letech podepsaly zprávy auditora SVZ. Z tohoto počtu 8 osob nemělo k 31. 12. 2020 licenci, a nejsou tedy nadále předmětem kontrol Rady. Ze zbylých auditorů je celkem 33 auditorů (42 auditorů 31. 12. 2019), kteří neprováděli žádný povinný audit SVZ za období končící mezi 1. 1. 2019 a 31. 12. 2019. Z celkového počtu 41 aktivních auditorů (46 k 31. 12. 2019) je 26 auditorů, kteří jsou zaměstnanci velkých auditorických společností, 2 auditori zaměstnaní středními auditorickými společnostmi, 12 auditorů pracujících v malých auditorických společnostech a 1 auditor OSVČ.

Účetní závěrky bank za rok 2019 byly auditovány výhradně velkými auditorickými společnostmi, s výjimkou jedné penzijní společnosti jsou všechny ostatní auditovány velkými auditorickými společnostmi. U dalších skupin SVZ je zapojeno více auditorů. Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ v procentech z celkového počtu SVZ uvádí Tabulka 14.

Tabulka 14: Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ z celkového počtu SVZ

	Velcí auditori	Střední auditori	Malí auditori	OSVČ
Banky	100 %	---	---	---
Družstevní záložny	45 %	22 %	33 %	---
Pojišťovny	80 %	8 %	12 %	---
Penzijní společnosti	87 %	13 %	---	---
Emitenti	60 %	22 %	17 %	1 %
Zdravotní pojišťovny	86 %	---	14 %	---

Z hlediska koncentrace je tedy nejkoncentrovanější audit bank, které jsou auditovány pouze společnostmi tzv. Velké 4 (tedy společnostmi DT, EY, KPMG a PWC). Situace v jednotlivých letech se mění, ale okruh auditorů, kteří banky auditují, se nerozšiřuje. Výrazně jiná je situace v auditu družstevních záložny, do kterého bylo pro audit účetních závěrek za rok 2019 zapojeno 7 auditorických společností, což je o 1 společnost méně než o rok dříve. Největší diverzifikace je podle očekávání ve skupině emitentů, kde je do auditu zapojena celkem 19 auditorických společností, včetně jednoho auditora OSVČ (21 v roce 2018).

Tabulka 15: Podíl na trhu auditu SVZ z hlediska počtu SVZ u vybraných auditorů

Auditor	2019	2018	2017
KPMG	28 %	26 %	28 %
PWC	20 %	21 %	18 %
DT	9 %	10 %	9 %
EY	7 %	7 %	7 %
Nexia	7 %	3 %	2 %
BDO	5 %	3 %	6 %
Celkem	76 %	70 %	70 %

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že trh auditu v České republice je významně koncentrovaný. 6 společností s největším podílem na trhu auditu SVZ bylo určeno auditorem u 76 % SVZ.

Tato situace znamená specifické riziko jak pro kontroly kvality prováděné u výše uvedených firem, tak i u ostatních auditorů SVZ. V prvním případě je nutno mít na paměti, že jakékoliv významné nedostatky systému řízení kvality v těchto společnostech mohou mít významný dopad na kvalitu auditu a spolehlivost zprávy auditora u významného počtu SVZ. Systémy řízení kvality v těchto firmách jsou ve většině případů komplexní a jejich pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci ze strany kontrolorů kvality. Změny nastavení těchto systémů a případná další opatření mnohdy nemohou mít rychlý náběh a často musí projít schvalováním v rámci nadnárodních korporátních struktur těchto firem.

Rizikem u ostatních auditorů, kteří auditují 1 nebo velmi malý počet SVZ, pak potenciálně může být nezkušenost s daným odvětvím a nulová nebo minimální dostupnost odborných kapacit, neboť náklady na odborné kapacity nelze pokrýt z jednoho nebo malého počtu takto specifických auditů.

Výbor CEAOB individuálně sleduje 10 největších evropských auditorských sítí. Sedm z těchto firem provádí povinné audity SVZ i v České republice (viz Tabulka 16).

Tabulka 16: Síť auditorských firem sledované výborem CEAOB

SÍŤ	ČESKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA	POČET AUDITORŮ				
		2016⁵	2017⁵	2018⁵	2019⁵	2020⁵
Baker Tilly	TPA	8	8	7	7	6
BDO	BDO Audit s.r.o.	33	33	29	24	35
Deloitte	Deloitte Audit s.r.o.	24	28	31	36	36
EY	Ernst & Young, s.r.o.	26	24	25	26	25
Grant Thornton	Grant Thornton Audit s.r.o.	6	7	7	7	12
KPMG	KPMG Česká republika Audit, s.r.o.	24	24	23	23	21
Mazars	Mazars Audit s.r.o.	5	8	7	7	6
Moore Stehpens	Moore Stephens s.r.o. ⁶	5	8	9	11 ⁶	N/A
NEXIA	NEXIA AP a.s.	6	5	4	9	8
PwC	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.	31	31	36	40	40
CELKEM		168	178	174	190	189

⁵ Počet auditorů podepisujících vlastním jménem na vlastní účet

⁶ Společnost od 1. 1. 2020 změnila jméno na BDO Czech Republic s.r.o.

10. ČINNOST VÝBORŮ PRO AUDIT⁶

Výbor pro audit je, v souladu s platnou legislativou, povinen jednou ročně vyhotovit zprávu o činnosti a tuto zprávu poskytnout Radě.

Rada monitoruje činnosti výborů pro audit pomocí těchto zpráv a prostřednictvím informací, které výbory pro audit zveřejňují na internetových stránkách subjektů, ve kterých působí.

Pro účetní období roku 2019 zveřejnila Rada na svých internetových stránkách šablonu v MS Excel doporučenou výborům pro audit pro zpracování zprávy o činnosti. Tato šablona, která je jednotná pro všechny členské státy EU, byla rozšířena o požadavky na výbory pro audit vyplývající ze zákona o auditorech.

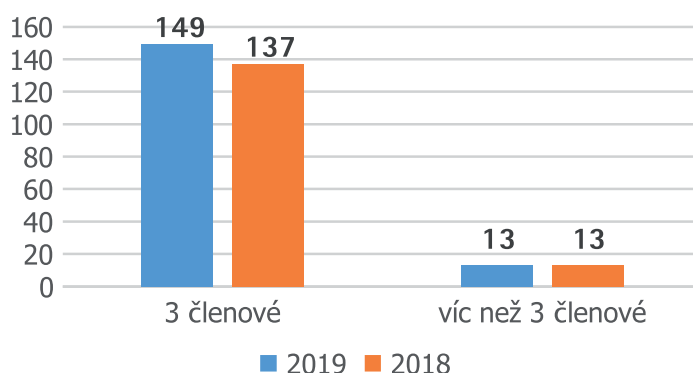
V doporučeném formátu bylo Radě doručeno celkem 162 zpráv. Informace uvedené v této kapitole zprávy o činnosti Rady vycházejí z analýzy těchto přijatých zpráv.

10.1 Informace z analýzy přijatých zpráv o činnosti výborů pro audit v České republice

Počet členů

Zákon o auditorech uvádí, že výbor pro audit má nejméně 3 členy.

Obrázek 7: Počet členů výboru pro audit



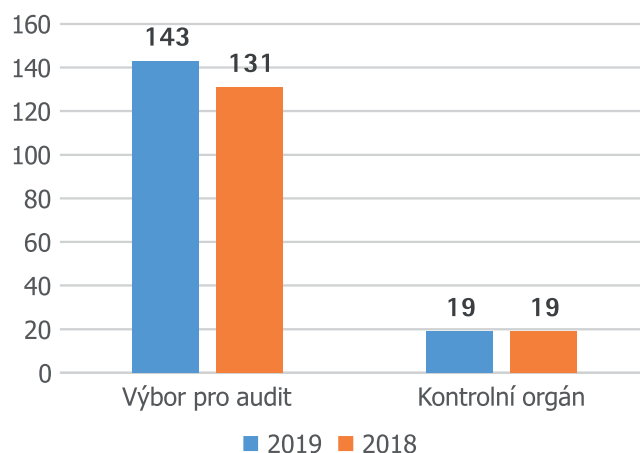
Z analýzy zpráv o činnosti výborů pro audit SVZ vyplývá, že 92 % výborů pro audit (91 % pro účetní období 2018) mělo v těchto subjektech legislativou stanovený minimální počet členů, tj. 3 členy, 8 % ostatních výborů pro audit (9 % pro účetní období 2018) mělo více než 3 členy.

⁶ Dle článku 27, odst. 1, písm. c) Nařízení

Výbor pro audit vs. kontrolní orgán

Zákon o auditorech stanoví, že SVZ zřizuje výbor pro audit. Pokud SVZ, na základě zákonné výjimky, nezřídí výbor pro audit, vykonává činnosti výboru pro audit jeho kontrolní orgán.

Obrázek 8: Výbor pro audit vs. Kontrolní orgán

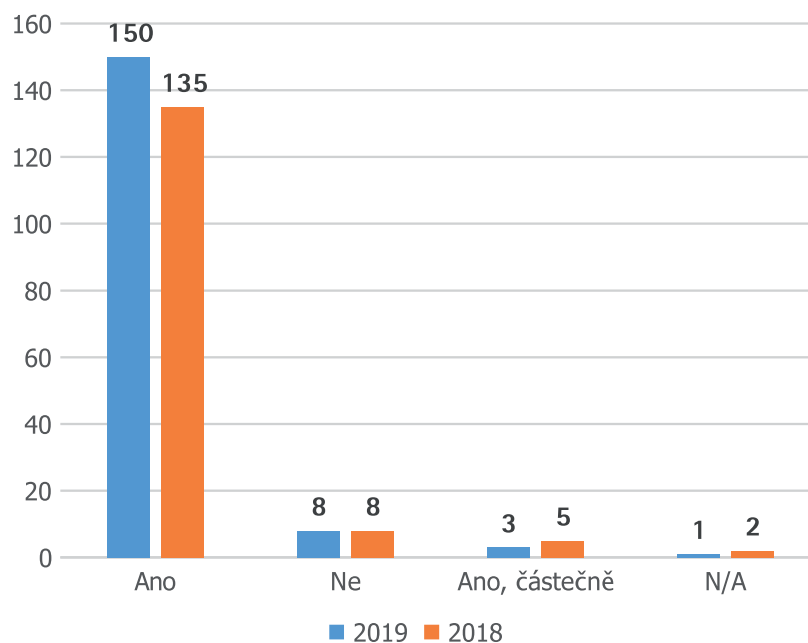


Ze zpráv o činnosti výborů pro audit vyplývá, že v 88 % SVZ byl zřízen výbor pro audit (87 % pro účetní období 2018). V ostatních 12 % případech (13 % pro účetní období 2018) vykonával tuto funkci kontrolní orgán SVZ.

Nezávislost

Většina členů výboru pro audit musí být, podle zákona o auditorech, nezávislá a odborně způsobilá. Nejméně 1 člen výboru pro audit musí být osobou, která je nebo byla statutárním auditorem nebo osobou, jejíž znalosti nebo dosavadní praxe v oblasti účetnictví zajišťují předpoklad řádného výkonu funkce člena výboru pro audit, a to s ohledem na odvětví, ve kterém subjekt působí; tento člen musí být vždy nezávislý.

Obrázek 9: Nezávislost

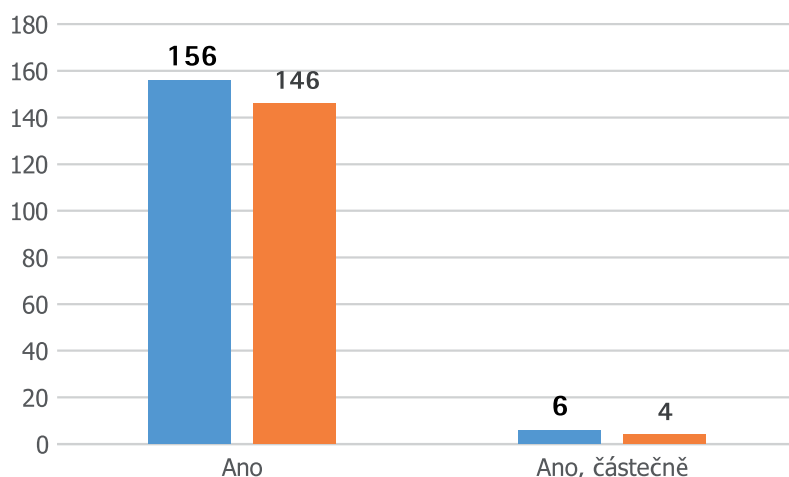


Z celkového počtu 162 zpracovaných zpráv uvedlo 93 % výborů SVZ (91 % pro účetní období 2018), že plní zákonné požadavky týkající se nezávislosti, 5 % výborů SVZ (5 % pro účetní období 2018) uvedlo, že zákonné povinnosti neplní a 2 % výborů pro audit SVZ (3 % pro účetní období 2018), že zákonné povinnosti plní pouze částečně. Jedna společnost (2 společnosti pro účetní období 2018) informace k této oblasti neuvedla.

Odborná způsobilost

Odborně způsobilým je, podle zákona o auditorech, ten, kdo zastával výkonnou řídicí funkci v účetní jednotce, která působí ve stejném odvětví jako subjekt veřejného zájmu, nebo byl odpovědným za výkon funkce řízení rizik, vyhodnocování souladu činností s právními předpisy, vnitřního auditu nebo pojistně matematické funkce nebo jiné obdobné funkce.

Obrázek 10: Odborná způsobilost



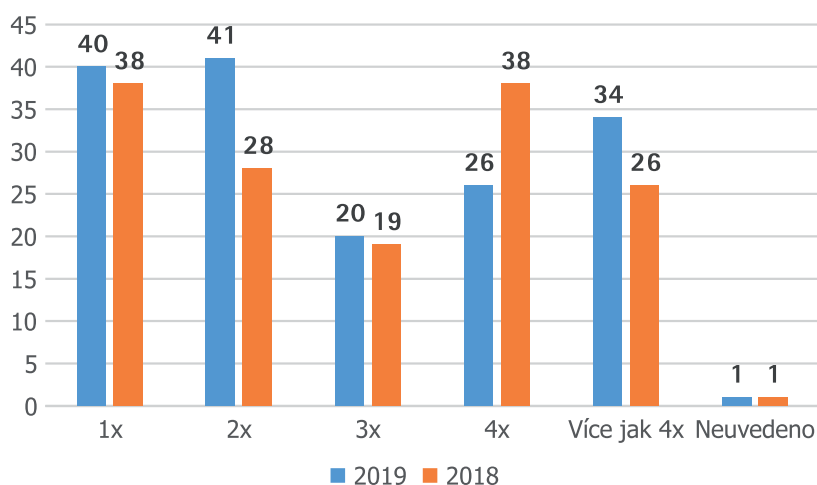
Z celkového počtu 162 zpracovaných zpráv uvedlo 96 % výborů pro audit SVZ (97 % pro účetní období 2018), že plní zákonné požadavky týkající se odborné způsobilosti (členové výboru pro audit mají zkušenosti relevantní pro sektor, ve kterém auditovaný subjekt působí). Ve 4 % (3 % pro účetní období 2018) uvedl výbor pro audit SVZ, že tyto povinnosti plní pouze částečně.

Frekvence setkávání výboru pro audit s řídicím nebo kontrolním orgánem

Frekvence setkávání výboru pro audit s řídicím nebo kontrolním orgánem není legislativně stanovena, proto záleží na každém výboru pro audit, kolikrát se během sledovaného období s těmito orgány SVZ setká.

Z celkového počtu 150 přijatých zpráv SVZ vyplývá, že výbor pro audit se s auditorem sešel ve 38 případech (25 %) alespoň 1x (34 % za účetní období 2017), více než 3x ve 34 případech, tedy 23 % (20 % za účetní období 2017).

Obrázek 11: Frekvence setkání s řídicím nebo kontrolním orgánem

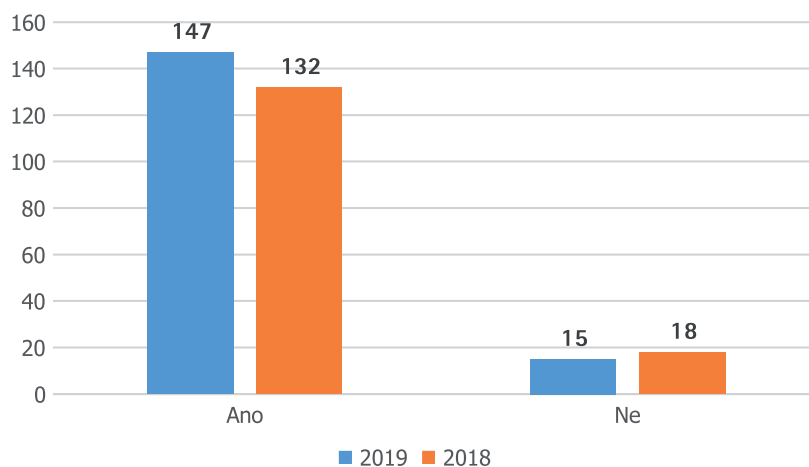


Z celkového počtu 162 zpracovaných zpráv uvedlo 25 % výborů pro audit (25 % za účetní období 2018), že se s řídicím nebo kontrolním orgánem sešlo minimálně jednou a 21 % výborů pro audit (17 % za účetní období 2018) sdělilo, že se s těmito orgány sešlo ve sledovaném období více než 4krát. Z uvedených informací vyplývá, že za účetní období roku 2019 se 41 výborů pro audit (28 výborů pro audit za účetní období roku 2018) sešlo s orgány alespoň 2krát.

Výsledky povinného auditu a sledování procesu povinného auditu

§ 44a, odst. 1, písm. j) ZoA stanoví, že výbor pro audit, aniž je dotčena odpovědnost řídicího nebo kontrolního orgánu nebo jejich členů, informuje kontrolní orgán o výsledku povinného auditu a jeho poznatcích získaných ze sledování procesu povinného auditu.

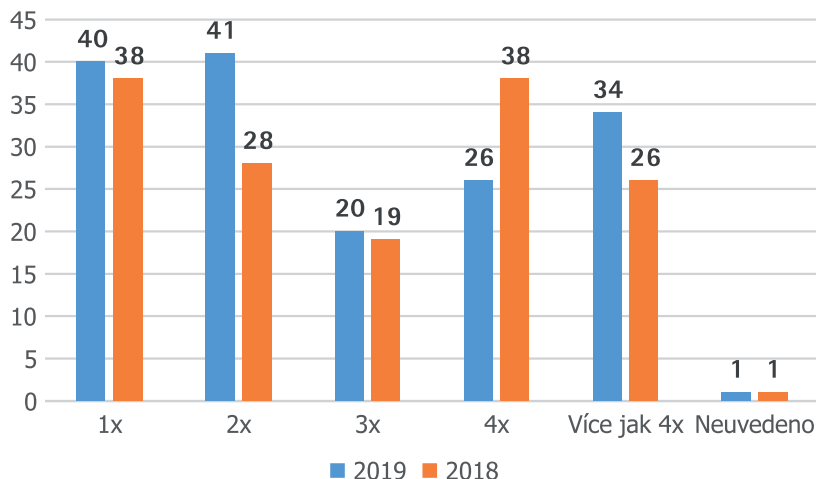
Obrázek 12: Informování o výsledku auditu



Z celkového počtu 162 zpracovaných zpráv informovalo 91 % výborů pro audit SVZ (88 % za účetní období 2018) kontrolní orgán o výsledku povinného auditu a jeho poznatcích získaných ze sledování procesu povinného auditu, 9 % výborů pro audit SVZ (12 % za účetní období 2018) o výsledku auditu jeho poznatcích získaných ze sledování procesu povinného auditu kontrolní orgán neinformovalo.

Výběrové řízení na poskytování auditorských služeb

Obrázek 13: Počty auditorů pozvaných do výběrového řízení

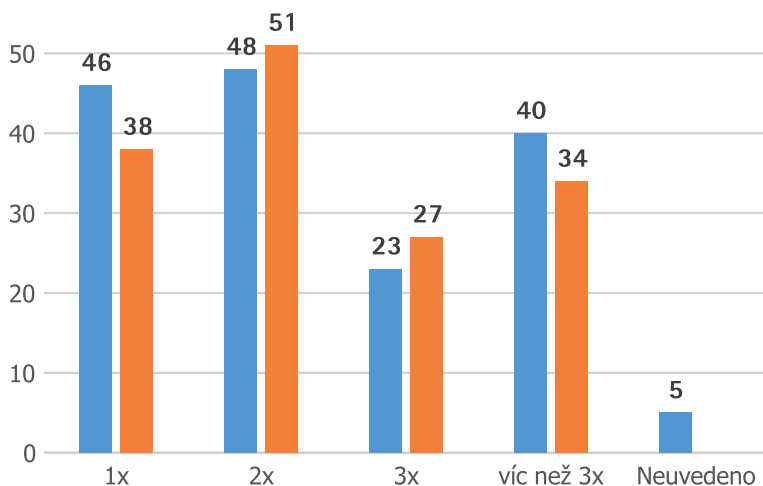


Ve sledovaném období uspořádalo 58 SVZ (53 SVZ za účetní období 2018) výběrové řízení na poskytování auditorských služeb. Z těchto SVZ pozvalo 50 % subjektů (49 % subjektů za účetní období 2018) do výběrového řízení pouze 1 auditora, 33 % SVZ (36 % SVZ za účetní období 2018) pozvalo do výběrového řízení více než 3 auditory.

Frekvence setkání výboru pro audit s auditorem

Frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem není legislativně stanovena, proto záleží na každém výboru pro audit, kolikrát se chce během sledovaného období se statutárním auditorem (například z důvodu sledování realizace plánu auditu a časového harmonogramu, projednání zprávy auditora, k diskusi o významných transakcích/záležitostech nebo změnách v obchodní činnosti apod.) setkat.

Obrázek 14: Počet setkání výboru pro audit s auditorem



Z celkového počtu 162 přijatých zpráv SVZ vyplývá, že výbor pro audit se s auditorem sešel ve 28 % (25 % za účetní období 2018) ve sledovaném období alespoň 1krát a více než 3krát ve 25 % (23 % za účetní období 2018). V 5 případech (3 % zpráv o činnosti výboru pro audit) nebyla tato informace výborem pro audit vyplněna.

Poskytování neauditorských služeb a odměny vyplacené statutárnímu auditorovi

Zákon o auditorech uvádí, že výbor pro audit posuzuje poskytování neauditorských služeb a schvaluje poskytování jiných neauditorských služeb.

Celkem 65 % auditorů SVZ (68 % za účetní období 2018) neposkytovalo ve sledovaném období svým auditním klientům neauditorské služby. Celkem 35 % výborů pro audit SVZ (32 % za účetní období 2018) uvedlo, že takové služby byly auditorem poskytnuty. Celkem 96 % výborů pro audit SVZ, kde byly poskytnuty neauditorské služby, přezkoumávalo a schvalovalo žádosti o neauditorské služby v případě, kdy takové služby byly auditorem poskytnuty.

Mezi činnosti výboru pro audit patří i monitorování odměny vyplacené statutárnímu auditorovi podle čl. 4 Nařízení, aby byl zajištěn budoucí soulad s povoleným limitem pro odměnu za neauditorské služby ve výši 70 %.

Ze všech 162 poskytnutých zpráv vyplývá, že 79 % výborů pro audit (83 % za účetní období 2018) odměny vyplacené statutárnímu auditorovi monitorovalo. Pokles monitorování ze strany výborů pro audit může být způsobený tím, že auditoři limitu stanoveného Nařízením nedosahují, protože ve většině případů neauditorské služby neposkytují.

Dodatečná zpráva určená výboru pro audit

Auditor provádějící povinný audit SVZ je povinen předložit výboru pro audit auditovaného subjektu dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit nejpozději v den předložení zprávy auditora. Dodatečná zpráva určená výboru pro audit musí být vypracována písemně, musí v ní být vysvětleny výsledky provedení povinného auditu a musí obsahovat další náležitosti podle čl. 11 Nařízení.

Celkem 95 % výborů pro audit, stejně jako za účetní období 2018, obdrželo od auditora dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit a projednalo s auditorem klíčové záležitosti auditu.

Výpovědi ze smlouvy nebo odstoupení od smlouvy o auditu

Výbor pro audit se, podle zákona o auditorech, vyjadřuje k výpovědi závazku ze smlouvy o povinném auditu nebo odstoupení od smlouvy o povinném auditu podle § 17a odst. 1.

V průběhu sledovaného období došlo, podle informací poskytnutých výbory pro audit, k 11 výpovědím (10 výpovědí za účetní období 2018) ze smlouvy o povinném auditu nebo odstoupení od smlouvy o povinném auditu.

Nahlížení do dokladů a záznamů

Výbor pro audit je, ze zákona o auditorech, oprávněn nahlížet do dokladů a záznamů týkajících se činnosti SVZ, který jej zřídil, v rozsahu nezbytném pro výkon činnosti výboru pro audit.

Z celkového počtu 162 přijatých zpráv vyplývá, že v 99 % (99 % za účetní období 2018) mohl výbor pro audit nahlížet do dokladů a záznamů týkajících se činnosti SVZ, který jej zřídil.

10.2 Informace zveřejněné CEAOB

Výbor CEAOB zveřejnil v prosinci 2020 analýzu požadavků na výbory pro audit obsažených jak v Nařízení, tak ve směrnici 2006/43/ES o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek.

Skupina pro monitorování trhu analyzovala výsledky dotazníku, který byl zasláný v období mezi listopadem 2018 a dubnem 2019 vybranému vzorku výborů pro audit napříč evropskými členskými státy.

Cílem tohoto průzkumu bylo pomoci příslušným dohledovým orgánům porozumět tomu, jak výbory pro audit fungují po zavedení nových pravidel, ale i praktickým obtížím, kterým výbory pro audit čelí při plnění svých úkolů. Průzkumu se zúčastnilo 26 členských států, včetně České republiky, a 1695 výborů pro audit.

Nezávislost a odborná způsobilost

96 % výborů pro audit potvrdilo, že alespoň 1 člen má znalosti v oblasti účetnictví a/nebo auditu a 90 % dotazovaných výborů pro audit uvedlo, že jeho členové jako celek mají zkušenosti týkající se odvětví, v němž auditovaný subjekt působí.

8 % výborů pro audit uvedlo, že většina jeho členů není na auditované osobě nezávislá. Analýza uvádí, že některé výbory pro audit mohly využít výjimky stanovené v místních právních předpisech týkající se požadavků na nezávislost, ale že údaje mohou naznačovat i případný nesoulad. Zároveň je třeba poznamenat, že směrnice o auditu v této souvislosti neposkytuje zvláštní definici „nezávislosti“, a proto podléhá rozdílným výkladům v různých členských státech.

Zveřejněné výsledky v podstatě korespondují s výsledky v ČR (viz bod 10.1).

Frekvence setkávání s řídicím nebo kontrolním orgánem

Z analýzy vyplývá, že 5 % výborů pro audit se nikdy nesešlo s řídicím nebo kontrolním orgánem, zatímco 63 % výborů pro audit (bez ohledu na velikost nebo odvětví) se během sledovaného období sešlo s řídicím nebo kontrolním orgánem 4krát nebo více než 4krát.

V České republice je situace v této oblasti odlišná. Z předložených zpráv vyplynulo, že pouze v 1 případě (1 případ za účetní období 2018) nebylo uvedeno, že se výbor pro audit ve sledovaném období s řídicím nebo kontrolním orgánem sešel. 16 % výborů pro audit (25 % za účetní období 2018) uvedlo, že se s řídicím nebo kontrolním orgánem sešlo celkem 4krát. 21 % výborů pro audit uvedlo, že se s řídicím nebo kontrolním orgánem sešlo více než 4krát (viz bod 10.2).

Výběrové řízení na poskytování auditorových služeb

Nařízení v čl. 3 odst. 3 písm. a) uvádí, že auditovaný subjekt musí mít možnost vyzvat kteréhokoli statutárního auditora nebo auditorskou společnost k předložení nabídky na poskytování služeb povinného auditu za předpokladu, že bude dodržen čl. 17 odst. 3 Nařízení a že pořádání výběrového řízení žádným způsobem nezamezí účasti společností, které získaly v dotyčném členském státě v předchozím kalendářním roce méně než 15 % celkových odměn za audit od subjektů veřejného zájmu;

Z analýzy vyplývá, že 75 % SVZ, ve kterých proběhlo výběrové řízení na poskytování auditorských služeb, pozvalo do výběrového řízení mezi 2–7 auditorskými společnostmi.

V České republice je toto procento výrazně nižší. Z dostupných dat za Českou republiku vyplývá, že pouze 50 % SVZ pozvalo do výběrového řízení 2 a více auditorských společností (viz bod 10.4).

Frekvence setkání výboru pro audit s auditorem

Z analýzy vyplývá, že 2 % respondentů se ve sledovaném období se statutárním auditorem neselekaly.

V ČR je situace obdobná. V 5 případech (3 % zpráv o činnosti výboru pro audit) nebyla tato informace výborem pro audit vyplněna (viz bod 10.5), proto předpokládáme, že k setkání nedošlo.

Monitorování odměny vyplacené statutárnímu auditorovi

Z analýzy vyplývá, že 4 % výborů pro audit nemonitorovaly odměny vyplacené statutárnímu auditorovi. V České republice je situace výrazně jiná. Ze všech 162 poskytnutých zpráv (150 zpráv za účetní období 2018) vyplývá, že 21 % výborů pro audit (17 % za účetní období 2018) odměny vyplacené statutárnímu auditorovi nemonitorovalo (viz bod 10.6).

11. MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

V průběhu roku pokračovala aktivní spolupráce Rady s mezinárodními organizacemi v oblasti dohledu, zejména výborem CEAOB (Committee of European Audit Oversight Bodies) a organizací IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators).

11.1 CEAOB

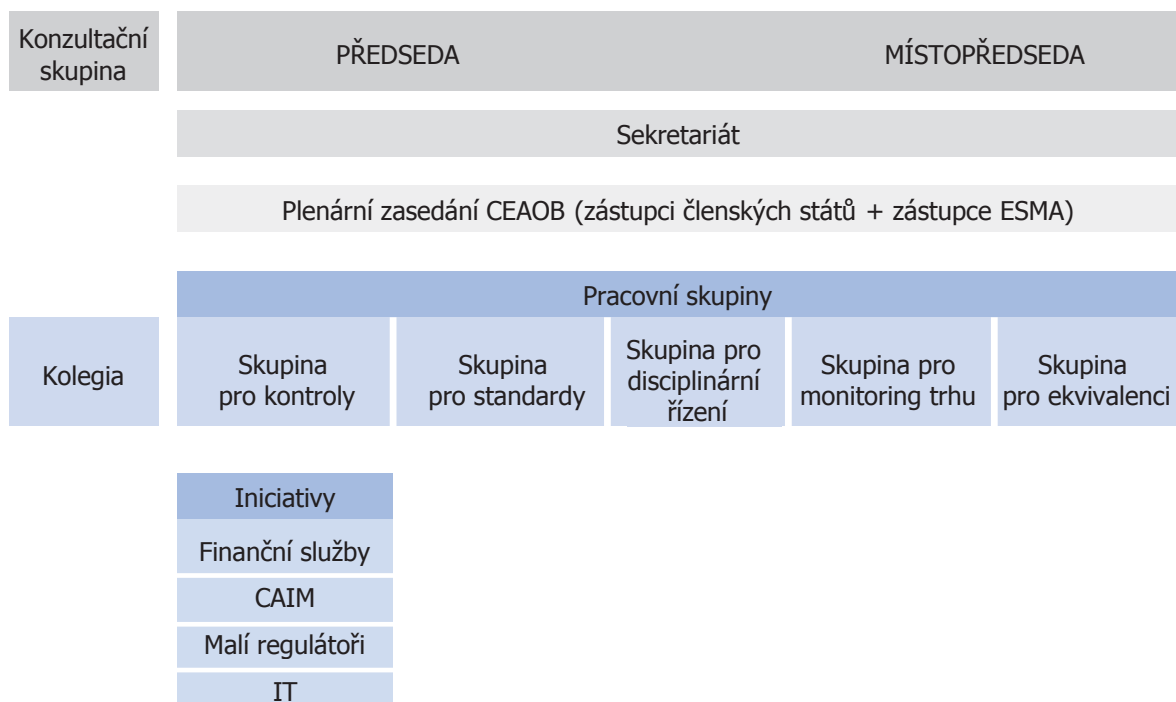
Pracovníci Rady se pravidelně účastní plenárního zasedání výboru CEAOB, které se koná třikrát ročně. Zástupci Rady byli v průběhu roku 2019 aktivní také v následujících výborech a kolegiích:

- Konzultační skupina předsedy CEAOB;
- Skupina pro kontroly;
- Skupina pro standardy;
- Skupina pro disciplinární řízení;
- Skupina pro monitorování trhu;
- Iniciativa pro metodiku CAIM;
- Kolegium EY;
- Kolegium KPMG;
- Kolegium PWC.

Prioritami výboru CEAOB v průběhu roku 2019 bylo zajištění konzistentnosti v práci jednotlivých orgánů dohledu a řešení nejčastěji zjišťovaných nedostatků. Ve svých aktivitách se CEAOB věnoval implementaci Nařízení, sdílení zkušeností z kontrol, rozvoji metodiky kontrol, identifikaci specifických problémů identifikovaných při kontrolách organizací ve finančních službách, kontrolách auditu informačních systémů a využití databáze kontrolních zjištění.

V druhé polovině roku 2021 byly zahájeny aktivity předsedy CEAOB směřující k zhodnocení způsobu fungování výboru CEAOB a hledající návrhy možných optimalizací. Byly vytvořeny 4 pracovní skupiny, které diskutovaly jednotlivé oblasti činnosti a v závěru roku prezentovaly své návrhy. Zástupce Rady se účastnil činnosti pracovní skupiny č. 2. Významnou aktivitou, na které se Rada podílela, byla příprava tematické prověrky na téma materiality.

Obrázek 9: Organizační schéma výboru CEAOB



11.2 IFIAR

V roce 2020 pokračovala aktivní účast Rady v globální organizaci orgánů dohledu International Forum of Independent Audit Regulators (dále jen „IFIAR“).

I aktivity IFIAR byly ovlivněny globální pandemií covid-19. Poslední akce, která proběhla prezenční formou, bylo pracovní setkání ke kontrolám, které se konalo v únoru 2020. Ostatní akce byly buď zrušeny, nebo proběhly dálkovou formou.

Stejně jako v předchozích letech se Rada zapojila do průzkumu zjištění z kontrol.

12. PROGRAM ČINNOSTÍ RADY NA ROK 2021

I v roce 2021 bude Rada klást hlavní důraz na provádění kontrol kvality u auditorů provádějících povinný audit účetních závěrek u subjektů veřejného zájmu a bude kontinuálně pokračovat i ve všech dalších aktivitách, zajišťovaných na základě povinností vyplývajících Radě ze zákona o auditorech a Nařízení.

Personální, organizační, technické a další předpoklady pro výkon stanovených činností Rady jsou stabilizovány a Rada neočekává v této oblasti významné změny.

12.1 Kontroly kvality Rady

V roce 2021 bude pokračovat kontrolní činnost tak, aby bylo zajištěno splnění zákonné frekvence kontrol. Na rok 2021 tedy plánuje Rada provedení 14 kontrol kvality. Z tohoto počtu budou vykonány 3 kontroly u velkých auditorů, 5 kontrol u auditorů střední velikosti a 6 kontrol u malých auditorů. Kontroly budou zaměřené zejména na následující oblasti:

- přezkum realizace a účinnosti opatření k nápravě z minulých kontrol Rady;
- auditory prováděné vyhodnocení dopadu nedostatků zjištěných z interního monitoringu kvality prováděných auditů a nedostatků zjištěných z kontrol kvality Rady s cílem učinit závěr, zda statutární auditor postupuje v souladu se standardem pro řízení kvality ISQC 1 (zejména pak s odst. 48) a provádí analýzu zjištěných nedostatků v dostatečném rozsahu, aby byl schopen zjištěné nedostatky ve smyslu odst. 48 ISQC 1 klasifikovat a stanovit adekvátní opatření k nápravě;
- přezkum řízení kvality zakázky v souladu s Nařízením (EU) č. 537/2014 a kontrolu kvality zakázky podle ISQC 1;
- reakce auditora na vyhodnocená rizika (ISA 300);
- reakci auditora na specifická rizika auditu spojená s pandemií covid-19;
- audit účetních odhadů (ISA 540);
- důkazní informace (ISA 500) – především oblast posuzování práce experta vedení;
- znalost účetní jednotky a jejího prostředí, včetně vnitřního kontrolního systému (ISA 315);
- posuzování předpokladu nepřetržitého trvání podniku (ISA 570);
- informování o hlavních záležitostech auditu (ISA 701);
- dodatečná zpráva určená výboru pro audit a
- přístup auditorů k aplikaci Nařízení ESEF.

12.2 Disciplinární aktivity Rady

12.2.1 Vedení přestupkových řízení

Hlavní náplní činnosti disciplinárního výboru Rady zůstane v r. 2021 vedení přestupkových řízení s auditorskými společnostmi či statutárními auditory provádějícími auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet na prvním stupni. V souvislosti s novelou ZoA č. 527/2020 Sb. získal disciplinární výbor s účinností od 1. 1. 2021 také pravomoc projednat určitou skupinu přestupků vymezenou v zákoně č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, byť tato oblast zřejmě nebude představovat jeho stěžejní činnost.

12.2.2 Procesní úkony po podání odvolání

V návaznosti na agendu v předchozím bodě vznikají disciplinárnímu výboru konkrétní povinnosti v případě podání odvolání. Zejména se jedná o možnost změny původního rozhodnutí formou autoremedury, resp. přípravu stanoviska a postoupení věci k projednání Prezidiu Rady jako odvolacímu orgánu (druhý stupeň řízení).

12.2.3 Informování veřejnosti

V souladu s ustanovením § 49f, odst. 1 zákona o auditorech bude disciplinární výbor i nadále postupovat svá rozhodnutí o přestupcích ke zveřejnění v rejstříku auditorských společností Komoře auditorů. Zveřejňuje se přitom výroková část rozhodnutí. Další informace o činnosti a zjištěních disciplinárního výboru pak budou případně zveřejňována prostřednictvím webových stránek Rady nebo prostřednictvím časopisu Komory auditorů Auditor.

12.2.4 Mezinárodní spolupráce

I v roce 2021 se disciplinární výbor zapojí do mezinárodních aktivit Rady, konkrétně zejména do činnosti CEAOB Enforcement Group a IFIAR Enforcement Working Group.

12.3 Dohled nad aktivitami Komory

12.3.1 Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory

V roce 2021 bude pokračovat dohledová činnost nad kontrolními aktivitami Komory, zejména dohled nad prováděním kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory. Kontroly, nad kterými bude vykonán Radou dohled, budou v souladu se zákonem o auditorech určovány a zařazovány do plánu dohledů Rady nad kontrolami organizovanými dozorčí komisí Komory na základě analýzy rizik.

12.3.2 Dohled nad vzdělávacími aktivitami Komory

Výběr témat a počty dohledů na kalendářní rok 2021, které provede Rada, budou vycházet z doporučení Komise Rady pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky, připravovaných touto Komisí na základě:

- nabídky školení připravené Komorou s důrazem zejména na nová témata;
- identifikovaných nedostatků a doporučení k nápravě z vykonaných dohledů a kontrol;
- prioritních témat z hlediska zabezpečení soustavné kvality povinného auditu a
- koordinace plánu dohledů Komise Rady pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky s činnostmi věcně příslušných výborů Komory – Výborem pro kontinuální profesní vzdělávání (KPV) a s Výborem pro auditorské zkoušky.

V oblasti dohledu nad vzdělávacími aktivitami Komory jsou naplánovány jak dohledy přípravných kurzů ke zkoušce auditora (včetně zkoušky a jejího vyhodnocení), tak dohledy kurzů kontinuálního profesního vzdělávání auditorů.

12.4 Spolupráce v rámci České republiky

12.4.1 Pracovní skupina Ministerstva financí České republiky pro aplikaci zákona o auditorech

V roce 2021 bude pokračovat aktivní účast Rady v Pracovní skupině Ministerstva financí České republiky pro aplikaci zákona o auditorech, která se věnuje aktuálním otázkám implementace zákona o auditorech. Od roku 2019 se tato pracovní skupina zapojením zástupců ČNB stala i další platformou pro spolupráci s touto organizací.

12.4.2 Zapojení Rady do legislativního procesu

V průběhu roku očekáváme aktivity spojené s návrhy novely zákona o účetnictví, pro který je Rada připomínkovým místem.

Obdobně jako v předchozích letech Rada předpokládá zapojovat se aktivně i do případných veřejných konzultací legislativních záměrů s vazbou na působnosti Rady.

12.4.3 Spolupráce s Komorou auditorů ČR

Rada bude aktivně diskutovat s Komorou aktuální problémy praktického uplatnění zákona o auditorech a návrhy na možné úpravy v rámci budoucí novelizace zákona o auditorech.

12.5 Mezinárodní spolupráce

V roce 2020 bude pokračovat rovněž spolupráce s mezinárodními organizacemi, která se realizuje zejména účastí na plenárních zasedáních a prací v pracovních skupinách a kolegiích Evropského výboru orgánů dohledu nad auditem CEAOB. Tato spolupráce přináší řadu praktických poznatků pro činnost Rady a umožňuje srovnání našich postupů s kolegy z dalších evropských zemí. Pracovníci Rady se aktivně účastní zejména práce Skupiny pro kontroly, Skupiny pro standardy, Skupiny pro disciplinární řízení, Poradní skupiny předsedy CEAOB, Skupiny pro monitoring trhu a 3 kolegií.

Rada bude také pokračovat v mezinárodní spolupráci v rámci globální organizace sdružující orgány dohledu nad auditem – IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators), jejímž je stálým členem.

12.6 Další aktivity

K dalším činnostem, které bude Rada v roce 2021 zajišťovat na základě povinností, které jí vyplývají ze zákona o auditorech a Nařízení se řadí např. níže uvedené činnosti.

12.6.1 Povinné uveřejňování informací

Také v roce 2021 bude Rada vyhodnocovat a případně uveřejňovat informace, které auditoři SVZ Radě každoročně předkládají na základě Nařízení nebo zákona o auditorech, např. seznamy jimi auditovaných SVZ a informace o jejich příjmech v členění na příjmy z povinného auditu a příjmy z neauditorských služeb (čl. 14 Nařízení).

12.6.2 Monitorování vývoje kvality a koncentrace trhu

V roce 2021 bude Rada nadále monitorovat a analyzovat situaci ve vývoji kvality a hospodářské soutěže na trhu poskytování služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu a soustřeďovat podklady pro zpracování povinné zprávy o situaci v těchto oblastech v ČR (čl. 27 Nařízení).

12.6.3 Monitorování činnosti výborů pro audit

V roce 2021 bude Rada nadále rovněž monitorovat činnost výborů pro audit. Bude za tímto účelem vyhodnocovat roční zprávy o jejich činnosti, které jednou ročně výbory pro audit v SZV vyhotoví a poskytnou Radě (§ 44aa odst. 3 zákona o auditorech). Výsledky vyhodnocení budou také prezentovány ve Zprávě o činnosti Rady za rok 2021.

V rámci zahraničních aktivit bude Rada sledovat aktuální vývoj v činnostech, aktivitách a požadavcích na činnost výborů pro audit v SVZ a bude je na výbory pro audit případně vhodnou formou přenášet, a tím také podporovat kvalitu jejich činnosti.

13. INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

V této kapitole jsou uvedeny informace týkající se poskytování informací podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“) za rok 2020, a to vyhodnocení počtu přijatých žádostí o poskytnutí informací, jejich vyřízení a další informace související s poskytováním informací podle Informačního zákona.

ČÁST	OBLAST	POPIS
A	Počet podaných žádostí o informace	V roce 2020 obdržela Rada dvě žádosti o informaci ve smyslu Informačního zákona. Obě žádosti byly vyřízeny poskytnutím požadovaných informací.
B	Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2020 nevydala Rada žádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
C	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2020 Rada rozhodovala o jednom odvolání, přičemž potvrdila rozhodnutí Komory, kterým bylo částečně odmítnuto poskytnutí požadovaných informací.
D	Soudní řízení ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí při odmítnutí žádosti	V roce 2020 neobdržela Rada žádné rozsudky ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (popř. o částečném odmítnutí žádosti).
E	Poskytnuté výhradní licence	V roce 2020 nevydala Rada žádné výhradní licence ve smyslu 14a Informačního zákona.
F	Vyřízení stížností podaných podle ustanovení § 16a Informačního zákona	V roce 2020 Rada žádné takové stížnosti neobdržela.

14. PLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBECNÉHO NAŘÍZENÍ O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ – GDPR

V oblasti ochrany osobních údajů nedošlo v průběhu roku 2020 k zásadním změnám právních předpisů, které by měly vliv na činnost a fungování Rady. Informační povinnosti vůči subjektům osobních údajů vyplývající z obecného nařízení na ochranu osobních údajů („GDPR“) plní Rada prostřednictvím informací zveřejněných na svých webových stránkách, ve vztahu k zaměstnancům a členům orgánů pak prostřednictvím informací zveřejněných v rámci intranetu Rady. V souladu s legislativními požadavky byl po nabytí účinnosti GDPR jmenován pověřenec pro ochranu osobních údajů. V průběhu roku došlo s ohledem na zapojení dalšího zpracovatele osobních údajů k úpravě smlouvy s jedním z dodavatelů Rady.

Rada vede záznamy o činnostech zpracování osobních údajů podle čl. 30 GDPR, má zpracované formuláře pro porušení zabezpečení osobních údajů (interní záznam a oznámení pro Úřad pro ochranu osobních údajů) aktualizované podle vzoru schváleného Úřadem pro ochranu osobních údajů. Během roku 2020 nebyl zaznamenán žádný únik informací či osobních údajů.

V průběhu roku 2020 Rada neobdržela žádné požadavky na uplatnění práv subjektu údajů dle GDPR (tj. právo na přístup, právo na opravu, právo na výmaz, právo na omezení zpracování, právo na přenositelnost, právo vznést námitku a právo nebýt předmětem rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování).

15. ZPRÁVA O ZHODNOCENÍ POSTUPŮ PŘI OCHRANĚ INFORMACÍ A OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZA ROK 2020

15.1 Vývoj legislativy a metodiky v oblasti ochrany informací a osobních údajů

V oblasti ochrany osobních údajů nedošlo v průběhu roku 2020 k zásadním změnám právních předpisů, které by měly vliv na činnost a fungování Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“). Evropský sbor vydal v průběhu roku 2020 nové pokyny č. 05/2020 k souhlasu podle nařízení 2016/679 (dále také „GDPR“), ke zpracování na základě souhlasu osobních údajů v rámci Rady téměř nedochází. Nadále zůstává v platnosti § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, podle něžž nemůže být orgánu veřejné moci a veřejnému subjektu uložen správní trest, ačkoliv došlo k porušení zákona (není ale omezena možnost Úřadu pro ochranu osobních údajů ukládat nápravná opatření, ani možnost subjektů údajů domáhat se ochrany svých práv před soudy v občanskoprávním řízení). Soudní dvůr Evropské unie zrušil předpis, který umožňoval výměnu osobních údajů mezi EU a USA, pro Radu tato skutečnost aktuálně žádné dopady nemá.

V oblasti spisové služby zůstává nedořešena problematika jmenného rejstříku dle zákona č. 499/2005 Sb., o archivnictví a spisové službě, a to s ohledem na stále chybějící technické řešení na straně dodavatele spisové služby (s&t PilsCom s. r. o.).

15.2 Provedená opatření k posílení ochrany informací a osobních údajů v r. 2020

Monitoring legislativy a stanovisek Úřadu pro ochranu osobních údajů (viz výše)	provádí se průběžně
Uzavření dodatku ke Smlouvě o vedení účetnictví a mzdové agendy ohledně zapojení dalšího zpracovatele osobních údajů	únor 2020
Školení od dodavatele spisové služby	únor 2020
Bezpečnost elektronické komunikace – Video prezentace pro zaměstnance od Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost	duben 2020
Posílení důvěryhodnosti dokumentů v oblasti spisové služby – zajištění elektronické pečeti na transakčním protokolu	květen–červen 2020
V rámci počítačů v majetku Rady zavedeno šifrování disku	červenec 2020
Členům disciplinárního výboru Rady byla poskytnuta IT podpora pro funkčnost systému eDoCat s cílem zajistit ochranu důvěrných informací	druhé pololetí 2020
Webinář nazvaný „Co přinese DEPO“ (připravované legislativní změny v souvislosti s elektronizací postupů veřejné správy)	prosinec 2020

15.4 Bezpečnostní incidenty

Rada má zpracované formuláře pro porušení zabezpečení osobních údajů (interní záznam a oznámení pro Úřad pro ochranu osobních údajů), které odpovídají vzoru schválenému Úřadem pro ochranu osobních údajů. Během roku 2020 nebyl zaznamenán žádný únik informací či osobních údajů. Nebyla hlášena ztráta výpočetní techniky obsahující citlivé informace nebo osobní údaje.

15.5 Uplatnění práv subjektu údajů podle čl. 15–22 GDPR

V průběhu roku 2020 Rada neobdržela žádné požadavky na uplatnění práv subjektu údajů dle GDPR (tj. právo na přístup, právo na opravu, právo na výmaz, právo na omezení zpracování, právo na přenositelnost, právo vznést námitku a právo nebýt předmětem rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování).

15.6 Doporučená opatření pro rok 2021

Pro rok 2021 byla navržena následující opatření:

- dořešit s dodavatelem úpravu spisové služby v souvislosti se jmenným rejstříkem, následně bude upraven Spisový řád Rady;
- monitorovat vývoj legislativy a stanovisek Úřadu pro ochranu osobních údajů a otázky spojené se zajištěním IT bezpečnosti;
- informace o zpracování osobních údajů pro zaměstnance a členy orgánů bude předávána v listinné podobě při uzavírání pracovní smlouvy/jmenování;
- dořešit s dodavatelem webových stránek informační povinnost ohledně cookies na webových stránkách Rady.

ROZVAHA

Název a sídlo účetní jednotky
Rada pro veřejný dohled nad auditem

Účetní jednotka doručí výkaz
1x příslušnému fin. orgánu

sestavená k **31.12.2020**
(v tisících Kč)

Vodičkova 1935/38
110 00 Praha - Nové Město

Právní forma
Veřejná správa a hospodářská a soci

ÍČO
72038080

AKTIVA		řádek b	Stav k prvnímu dni účet. období	Stav k posled. dni účet. období
			1	2
A. Dlouhodobý majetek celkem		001	333	226
A.I. I. Dlouhodobý nehmotný majetek celkem		002	997	998
1.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje (012)	003		
2.	Software (013)	004	997	998
3.	Ocenitelná práva (014)	005		
4.	Drobný dlouhodobý nehmotný majetek (018)	006		
5.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek (019)	007		
6.	Nedokončený dlouhodobý nehmotného majetku (041)	008		
7.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek (051)	009		
A.II. Dlouhodobý hmotný majetek celkem		010	1 457	1 457
1.	Pozemky (031)	011		
2.	Umělecká díla a předměty (032)	012		
3.	Stavby (021)	013		
4.	Hmotné movité věci a jejich soubory (022)	014	1 457	1 457
5.	Pěstitelské celky trvalých porostů (025)	015		
6.	Dospělá zvířata a jejich skupiny (026)	016		
7.	Drobný dlouhodobý hmotný majetek (028)	017		
8.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek (029)	018		
9.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek (042)	019		
10.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek (052)	020		
A.III. Dlouhodobý finanční majetek celkem		021		
1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba (061)	022		
2.	Podíly - podstatný vliv (062)	023		
3.	Dluhové cenné papíry držené do splatnosti (063)	024		
4.	Zápůjčky organizačním složkám (066)	025		
5.	Ostatní dlouhodobé půjčky (067)	026		
6.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek (069)	027		
A.IV. Oprávky k dlouhodobému majetku celkem		029	-2 121	-2 229
1.	nehmotným výsledkům výzkumu a vývoje (072)	030		
2.	softwaru (073)	031	- 863	- 933
3.	ocenitelným právům (074)	032		
4.	drobnému dlouhodobému nehmotnému majetku (078)	033		
5.	ostatnímu dlouhodobému nehmotnému majetku (079)	034		
6.	stavbám (081)	035		
7.	samostatným hmotným movitým věcem a souborům h (082)	036	-1 258	-1 296
8.	pěstitelským celkům trvalých porostů (085)	037		
9.	základnímu stádu a tažným zvířatům (086)	038		
10.	drobnému dlouhodobému hmotnému majetku (088)	039		
11.	ostatnímu dlouhodobému hmotnému majetku (089)	040		

B. Krátkodobý majetek celkem			041	1 593	1 902	
B.I. Zásoby celkem			042			
1.	Materiál na skladě	(112)	043			
2.	Materiál na cestě	(119)	044			
3.	Nedokončená výroba	(121)	045			
4.	Polotovary vlastní výroby	(122)	046			
5.	Výrobky	(123)	047			
6.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	(124)	048			
7.	Zboží na skladě a v prodejnách	(132)	049			
8.	Zboží na cestě	(139)	050			
9.	Poskytnuté zálohy na zásoby	(314)	051			
B.II. Pohledávky celkem			052	581	915	
1.	Odběratelé	(311)	053			
2.	Směnky k inkasu	(312)	054			
3.	Pohledávky za eskontované cenné papíry	(313)	055			
4.	Poskytnuté provozní zálohy	(314)	056	581	915	
5.	Ostatní pohledávky	(315)	057			
6.	Pohledávky za zaměstnanci	(335)	058			
7.	Pohledávky za instit. soc. zabezp. a zdrav. poj.	(336)	059			
8.	Daň z příjmu	(341)	060			
9.	Ostatní přímé daně	(342)	061			
10.	Daň z přidané hodnoty	(343)	062			
11.	Ostatní daně a poplatky	(345)	063			
12.	Nároky na dotace a ost. zúčt. se státním rozpočtem	(346)	064			
13.	Nároky na dotace a ost. zúčt. s rozp. orgánů územ. sam. celků	(348)	065			
14.	Pohledávky za společníky sdruženými ve společnostech	(358)	066			
15.	Pohledávky z pevných termínových operací a opcí	(373)	067			
16.	Pohledávky z emitovaných dluhopisů	(375)	068			
17.	Jiné pohledávky	(378)	069			
18.	Dohadné účty aktivní	(388)	070			
19.	Opravná položka k pohledávkám	(391)	071			
B.III. Krátkodobý finanční majetek celkem			072	8	11	
1.	Peněžní prostředky v pokladně	(211)	073	1	2	
2.	Ceniny	(213)	074			
3.	Peněžní prostředky na účtech	(221)	075	7	9	
4.	Majetkové cenné papíry	(251)	076			
5.	Dlužné cenné papíry	(253)	077			
6.	Ostatní cenné papíry	(256)	078			
7.	Peníze na cestě	(261)	080			
B.IV. Jiná aktiva celkem			081	1 004	976	
1.	Náklady příštích období	(381)	082	1 004	976	
2.	Příjmy příštích období	(385)	083			
AKTIVA CELKEM			ř. 1 + 41	085	1 926	2 128

PASIVA		řádek b	Stav k prvnímu dni účet. období	Stav k posled. dni účet. období
			3	4
A. Vlastní zdroje celkem		086	1 652	1 004
A.I. Jmění celkem		087	334	227
1.	Vlastní jmění (901)	088	334	227
2.	Fondy (911)	089		
3.	Oceňovací rozdíly z přecenění finančního majetku a závazků (921)	090		
A.II. Výsledek hospodaření celkem		091	1 318	777
1. Účet hospodářského výsledku		092		- 540
2.	Hospodářský výsledek ve schvalovacím řízení (931)	093	882	
3.	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let (932)	094	436	1 317
B. Cizí zdroje		095	274	1 124
B.I. Rezervy celkem		096		
1.	Rezervy (941)	097		
B.II. Dlouhodobé závazky celkem		098		
1.	Dlouhodobé úvěry (951)	099		
2.	Emitované dluhopisy (953)	100		
3.	Závazky z pronájmu (954)	101		
4.	Dlouhodobé přijaté zálohy (955)	102		
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě (958)	103		
6.	Dohadné účty pasivní (389)	104		
7.	Ostatní dlouhodobé závazky (959)	105		
B.III. Krátkodobé závazky celkem		106	72	1 009
1.	Dodavatelé (321)	107		
2.	Směnky k úhradě (322)	108		
3.	Přijaté zálohy (324)	109		
4.	Ostatní závazky (325)	110		
5.	Zaměstnanci (331)	111		91
6.	Ostatní závazky vůči zaměstnancům (333)	112	18	
7.	Závazky k inst. soc. zabezpečení a zdrav. poj. (336)	113		460
8.	Daň z příjmu (341)	114		
9.	Ostatní přímé daně (342)	115		
10.	Daň z přidané hodnoty (343)	116		
11.	Ostatní daně a poplatky (345)	117		
12.	Závazky ze vztahu ke státnímu rozpočtu (346)	118	8	11
13.	Závazky ze vztahu k rozpočtu orgánů územ. samosp. celků (348)	119		
14.	Závazky z upsaných nesplacených cenných pap. a vkladů (367)	120		
15.	Závazky ke společníkům sdruženým ve společnosti (368)	121		
16.	Závazky z pevných termínových operací a opcí (373)	122		
17.	Jiné závazky (379)	123		
18.	Krátkodobé úvěry (231)	124		
19.	Eskontní úvěry (232)	125		
20.	Emitované krátkodobé dluhopisy (241)	126		
21.	Vlastní dluhopisy (255)	127		
22.	Dohadné účty pasivní (389)	128	46	447
23.	Ostatní krátkodobé finanční výpomoci (249)	129		
B.IV. Jiná pasiva celkem		130	202	115
1.	Výdaje příštích období (383)	131	202	115
2.	Výnosy příštích období (384)	132		
PASIVA CELKEM (ř.86+95)		134	1 926	2 128

Odesláno dne:

Razítko:

Podpis odpovědné osoby:

Podpis osoby odpovědné za sestavení:

Okamžik sestavení:

06.05.2021



VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

sestaveny k **31.12.2020**

(v celých tis. Kč)

Název a sídlo účetní jednotky
Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38
110 00 Praha - Nové Město

Právní forma
Veřejná správa a hospodářská a soci

Účetní jednotka doručí:
1x příslušnému finančnímu
orgánu

IČO
72038080

Název ukazatele	Činnosti			
	hlavní	hospodářská		celkem
	5	6	7	8
B. Výnosy	25 744			25 744
I. Provozní dotace	25 621			25 621
1. Provozní dotace	25 621			25 621
II. Přijaté příspěvky				
2. Přijaté příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami				
3. Přijaté příspěvky (dary)				
4. Přijaté členské příspěvky				
III. Tržby za vlastní výkony a za zboží				
Tržby za vlastní výkony a za zboží				
IV. Ostatní výnosy	123			123
5. Smluvní pokuty, úroky z prodlení, ostatní pokuty a penále				
6. Platby za odepsané pohledávky				
7. Výnosové úroky	1			1
8. Kursové zisky	1			1
9. Zúčtování fondů				
10. Jiné ostatní výnosy	121			121
V. Tržby z prodeje majetku				
11. Tržby z prodeje dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku				
12. Tržby z prodeje cenných papírů a podílů				
13. Tržby z prodeje materiálu				
14. Výnosy z krátkodobého finančního majetku				
15. Výnosy z dlouhodobého finančního majetku				
Výnosy celkem	25 744			25 744
C. Hospodářský výsledek před zdaněním	- 540			- 540
D. Hospodářský výsledek po zdanění	- 540			- 540

Odesláno dne:

Razítko :

Podpis odpovědné
osoby :

Podpis osoby odpovědné za sestavení:

Datum sestavení:

06.05.2021



VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

sestavený k **31.12. 2020**

(v celých tis. Kč)

Název a sídlo účetní jednotky
Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38
110 00 Praha - Nové Město

Právní forma
Veřejná správa a hospodářská a soci

Účetní jednotka doručí:
1x příslušnému finančnímu
orgánu

IČO
72038080

Název ukazatele	Činnosti			
	hlavní	hospodářská		celkem
	5	6	7	8
A. Náklady	26 284			26 284
I. Spotřebované nákupy a nakupované služby	4 100			4 100
1. Spotřeba materiálu, energie a ostatních neskladovatelných dodávek	588			588
2. Prodané zboží				
3. Opravy a udržování	20			20
4. Cestovné	238			238
5. Náklady na reprezentaci	74			74
6. Ostatní služby	3 180			3 180
II. Změny stavu zásob vlastní činnosti a aktivace				
7. Změna stavu zásob vlastní činnosti				
8. Aktivace materiálu, zboží a vnitroorganizačních služeb				
9. Aktivace dlouhodobého majetku				
III. Osobní náklady	22 000			22 000
10. Mzdové náklady	16 423			16 423
11. Zákonné sociální pojištění	5 462			5 462
12. Ostatní sociální pojištění				
13. Zákonné sociální náklady	115			115
14. Ostatní sociální náklady				
IV. Daně a poplatky	2			2
15. Daně a poplatky	2			2
V. Ostatní náklady	74			74
16. Smluvní pokuty a úroky z prodlení, ostatní pokuty a penále				
17. Odpis nedobytné pohledávky				
18. Nákladové úroky				
19. Kursové ztráty	15			15
20. Dary				
21. Manka a škody				
22. Jiné ostatní náklady	59			59
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba ra použití ezer	108			108
23. Odpisy dlouhodobého majetku	108			108
24. Prodaný dlouhodobý majetek				
25. Prodané cenné papíry a vklady				
26. Prodaný materiál				
27. Tvorba a použití rezerv a opravných položek				
VII. Poskytnuté příspěvky				
28. Poskytnuté členské příspěvky a příspěvky zúčtované mezi org. složkami				
VIII. Daň z příjmů				
29. Daň z příjmů				
Náklady celkem	26 284			26 284

**PŘÍLOHA V ÚČETNÍ ZÁVĚRCE
ZA ROK 2020**

Název společnosti:	Rada pro veřejný dohled nad auditem
Sídlo:	Vodičkova 1935/38, Praha 1, 110 00
Právní forma:	Subjekt veřejného práva
IČO:	720 38 080

OBSAH

1.	OBECNÉ ÚDAJE	3
1.1	ZALOŽENÍ A CHARAKTERISTIKA RADY	3
1.2	ORGÁNY RADY K ROZVAHOVÉMU DNI	3
2.	ÚČETNÍ METODY	5
2.1	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ A NEHMOTNÝ MAJETEK	5
2.2	POHLEDÁVKY	6
2.3	ZÁVAZKY	6
2.4	ZÁVAZKY VE VZTAHU KE STÁTNÍMU ROZPOČTU	6
2.5	VLASTNÍ JMĚNÍ	6
2.6	PŘEPOČTY ÚDAJŮ V CIZÍCH MĚNÁCH NA ČESKOU MĚNU	6
2.7	NÁKLADY	6
2.8	PROVOZNÍ DOTACE	6
3.	DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE	7
3.1	DLOUHODOBÝ NEHMOTNÝ MAJETEK (DNM)	7
3.2	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK (DHM)	7
3.3	POHLEDÁVKY	7
3.4	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIVNÍ	8
3.5	VLASTNÍ JMĚNÍ	8
3.6	KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY	8
3.7	PROVOZNÍ DOTACE	8
3.8	MZDOVÉ NÁKLADY	9
3.9	JINÉ OSTATNÍ VÝNOSY	9
3.10	UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU ÚČETNÍ ZÁVĚRKY	9

1. OBECNÉ ÚDAJE

1.1 Založení a charakteristika Rady

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) byla založena v roce 2009 zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů. Rada je subjektem veřejného práva.

Její hlavním úkolem je vykonávat veřejný dohled nad výkonem auditorické činnosti a činností Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“), která je samosprávnou profesní organizací zřízenou zákonem za účelem správy auditorické profese v České republice, provádět, v souladu s požadavky evropského práva, kontroly kvality u auditorů a auditorických společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu a další činnosti stanovené zákonem o auditorech.

Při výkonu své působnosti dbá na ochranu veřejného zájmu. Je právnickou osobou a sídlí v Praze.

1.2 Orgány Rady k rozvahovému dni

	Funkce	Jméno
Prezidium	Prezident Rady	Ing. Pavel Racoča, MIA
	člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
	člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.
	člen	Ing. Věra Mazánková
	člen	prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.
	člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA
Kontrolní výbor	předsedkyně	Ing. Monika Vítová
	člen	Ing. Zdeňka Drápalová
	člen	JUDr. Dalibor Vaigert, CSc.
	člen	Ing. Libor Vašek, Ph.D.
	člen	JUDr. Ing. Josef Staša
Disciplinární výbor	předseda	Ing. Radek Neužil, LL.M.
	člen	JUDr. Jan Bárta, CSc.
	člen	Ing. Otakar Hora, CSc. (do 30. 8. 2020)
	člen	Ing. Michaela Kubýová (od 21. 10. 2020)
	člen	RNDr. Ladislav Minčíč, CSc.
	člen	JUDr. Petra Nováková, Ph.D.

Výkonný orgán

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.

Změny v orgánech Rady v roce 2020

V průběhu roku 2020 došlo k výměně jednoho člena disciplinárního výboru.

Všichni členové orgánů splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech.

Kontrolní výbor

Členové kontrolního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

Disciplinární výbor

Členové disciplinárního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí disciplinárním řádem Rady, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce.

2. ÚČETNÍ METODY

Účetnictví Rady je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění, vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví, v platném znění a Českými účetními standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., v platném znění.

Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami (není-li dále uvedeno jinak), zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách.

Položky rozvahy za minulé účetní období a běžné účetní období a položky výkazu zisku a ztráty v nulové výši nejsou uvedeny.

Ve výkazu zisku a ztráty jsou k rozvahovému dni uvedeny konečné zůstatky syntetických účtů nákladů a výnosů rozdělené na hlavní a hospodářskou činnost. Tyto dílčí výsledky hospodaření jsou sumarizovány za celou účetní jednotku.

Účetní závěrka je sestavena k rozvahovému dni 31. 12. 2020 za kalendářní rok 2020.

Finanční údaje v této účetní závěrce jsou vyjádřeny v tisících Kč (není-li dále uvedeno jinak).

2.1 Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek

Dlouhodobým majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a jehož ocenění je v jednotlivém případě vyšší než 40 tis. Kč u hmotného majetku a 60 tis. Kč u nehmotného majetku.

Nakoupený dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je oceněn pořizovací cenou sníženou o oprávkou a případné opravné položky.

Technické zhodnocení, pokud převýšilo v úhrnu za zdaňovací období u jednotlivého hmotného majetku částku 40 tis. Kč a u jednotlivého nehmotného majetku částku 60 tis. Kč, zvyšuje pořizovací cenu příslušného dlouhodobého majetku.

Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je při pořízení účtován přímo do nákladů.

Pořizovací cena dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, s výjimkou pozemků a nedokončených investic je odpisována po dobu odhadované životnosti majetku lineární metodou následujícím způsobem:

Druh majetku	Metoda odpisování	Počet let
Software	lineární	3
Hmotné movité věci a jejich soubory	lineární	3
Klimatizace	lineární	10

Způsob tvorby opravných položek

Na základě inventarizace nebyly vytvořeny opravné položky k poškozenému nebo nepoužívanému dlouhodobému hmotnému a nehmotnému majetku, jehož ocenění v účetnictví přechodně neodpovídá jeho reálnému stavu.

2.2 Pohledávky

Pohledávky jsou při vzniku oceňovány jmenovitou hodnotou, následně sniženu o opravné položky. K rozvahovému dni nebyla tvořena opravná položka.

2.3 Závazky

Závazky jsou zaúčtovány ve jmenovité hodnotě.

2.4 Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu obsahují dluh z titulu nedočerpané provozní dotace.

2.5 Vlastní jmění

Vlastní jmění obsahuje část provozní dotace poskytnuté Radě ze státního rozpočtu, která byla přijata jako zdroj financování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

Vlastní jmění se snižuje o částku výše odpisů s tím, že o tuto částku se současně zvyšují jiné ostatní výnosy.

2.6 Přepočty údajů v cizích měnách na českou měnu

Účetní operace v cizích měnách prováděné během roku jsou účtovány kurzem České národní banky platným ke dni uskutečnění účetního případu.

K datu účetní závěrky jsou cizoměnová aktiva a pasiva přepočtena kurzem ČNB platným k datu, ke kterému je účetní závěrka sestavena.

K rozvahovému dni nemá Rada žádné položky vykázané v cizí měně.

2.7 Náklady

Náklady související s činností Rady jsou časově rozlišené, tzn., že jsou účtovány do období, se kterým věcně i časově souvisí.

2.8 Provozní dotace

Provozní dotace ze státního rozpočtu na hlavní činnost Rady se účtuje v okamžiku jejího připsání na bankovní účet Rady.

Dotace podléhá ročnímu finančnímu vypořádání podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 367/2015 Sb. o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

3. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**3.1 Dlouhodobý nehmotný majetek (DNM)**Pořizovací cena

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Software	997	0	0	997
Celkem 2020	997	0	0	997
Celkem 2019	997	0	0	997

Oprávky

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Software	863	70	0	933
Celkem 2020	863	70	0	933
Celkem 2019	713	150	0	863

3.2 Dlouhodobý hmotný majetek (DHM)Pořizovací cena

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Hmotné movité věci a jejich soubory	1 457	0	0	1 457
Celkem 2020	1 457	0	0	1 457
Celkem 2019	1 414	43	0	1 457

Opravné položky a oprávky

(údaje v tis. Kč)

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Hmotné movité věci a jejich soubory	1 258	48	0	1 296
Celkem 2020	1 258	48	0	1 296
Celkem 2019	1 141	117	0	1 258

3.3 Pohledávky

K 31. 12. 2020 má Rada pohledávky do splatnosti. K rozvahovému dni nebyla vytvořena žádná opravná položka.

Poskytnuté provozní zálohy

V roce 2016 zaplatila Rada pronajímateli peněžní jistotu ve výši 147 tis. Kč související s nájmem komerčních prostor, ve kterých sídlí. Výše jistoty činí dvojnásobek měsíčního nájemného.

Krátkodobé pohledávky obsahují, kromě peněžní jistoty, zálohy na elektrickou energii a zálohu na mobilní telefon.

3.4 Časové rozlišení aktivní

Náklady příštích období obsahují zejména předplatné na nájem kanceláří a služby na rok 2021.

Výdaje příštích období se týkají běžných faktur za účetnictví, právní služby, úklid apod týkající se roku 2020 ale zaúčtované byly až v roce 2021.

3.5 Vlastní jmění

	1. 1. 2020	Přírůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2020
Vlastní jmění	334	0	108	226

	1. 1. 2019	Přírůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2019
Vlastní jmění	557	43	266	334

V roce 2020 hospodařila Rada se ztrátou 540 tis. Kč, která je způsobena časovým nesouladem zejména mezi náklady a výdaji v průběhu roku 2020. Ztrátu je třeba vnímat v kontextu celkových vlastních zdrojů Rady, zejména s ohledem na zisky generované v předchozích letech v celkové výši 1,3 mil. Kč.

3.6 Krátkodobé závazky

K 31. 12. 2020 nemá Rada závazky po splatnosti.

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu představují dluh Rady ve výši 10 tis. Kč (2019: celkem 8 tis. Kč) z titulu nedočerpané provozní dotace poskytnuté v roce 2020 ze státního rozpočtu. Tyto finanční prostředky byly Ministerstvu financí ČR převedeny v únoru 2021.

3.7 Provozní dotace

Činnost Rady je, na základě zákona o auditorech, financována převážně ze státního rozpočtu (rozpočtové prostředky kapitoly 312 Ministerstva financí ČR) formou dotace.

Dotace je poskytována podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Jde o každoroční neinvestiční dotaci poskytovanou na základě žádosti Rady o poskytnutí dotace a následném rozhodnutí poskytovatele, tj. Ministerstva financí ČR o poskytnutí dotace. Účelem poskytnuté dotace je úhrada nákladů spojených se správou a činností Rady, včetně nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

V roce 2020 byla ze státního rozpočtu poskytnuta dotace ve výši 26 mil. Kč. Největší část dotace je použita na pokrytí osobních nákladů (tj. mzdových nákladů, zákonného sociálního pojištění a zákonných sociálních nákladů), které tvoří 78 % z celkové dotace. Dalšími položkami jsou náklady na: ostatní služby (12 %) a ostatní náklady (10 %).

3.8 Mzdové náklady

Průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil za rok 2020 celkem 11. V orgánech Rady bylo v roce 2020 celkem 15 členů.

	(údaje v tis. Kč)	
	31. 12. 2019	31. 12. 2020
Mzdové náklady Prezidium	1 899	1 899
Mzdové náklady kontrolní a disciplinární výbor	2 267	2 371
Mzdové náklady zaměstnanci	10 971	12 153
Celkem	15 137	16 423

3.9 Jiné ostatní výnosy

Jiné ostatní výnosy představují výši odpisů.

3.10 Události, které nastaly po datu účetní závěrky

Po datu účetní závěrky nedošlo k žádným událostem, které by měly významný dopad na účetní závěrku.

V Praze dne 6. 5. 2021



Osoba odpovědná za sestavení
Eva Racková
ředitelka kanceláře Rady



Statutární orgán účetní jednotky
Pavel Racoča
Prezident Rady

Činnost Komise kontroly hospodaření v roce 2020

Členové komise se v roce 2020 zaměřili na:

- kontrolu účetních dokladů zohledňující náklady a výdaje Rady pro veřejný dohled nad auditem;
- kontrolu archivace a mzdové agendy.

Z poskytnutých podkladů a ze závěrů z provedených kontrol lze obecně konstatovat, že nebyla identifikována žádná významně závažná zjištění, která by měla negativní vliv na fungování Rady pro veřejný dohled nad auditem. Během kontrol bylo identifikováno několik drobných zjištění, ke kterým Komise předložila ředitelce kanceláře Rady celkem 6 doporučení za účelem zlepšení nastaveného systému. Ředitelka kanceláře Rady na doporučení Komise adekvátně reagovala, ke konci roku byla všechna doporučení implementována.

Dále Komise konstatuje, na základě poskytnutých podkladů, že účetní závěrka Rady pro veřejný dohled nad auditem za rok 2020 poskytuje věrný a poctivý obraz o účetnictví, o hospodaření a stavu majetku Rady pro veřejný dohled nad auditem.

V Praze dne 6. 5. 2021

Ing. Daniel Häusler

Ing. Eva Klímová



17. PŘÍLOHA A

Zákon o auditorech

§ 24, odst. 6	Zpráva o výsledcích kontrol kvality prováděných Komorou	Kapitola 4
§ 24, odst. 7; § 38, odst. 2, písm. f	Souhrnná zpráva o systému zajištění kvality, včetně podstatných zjištění, zejména opakovaných nedostatků vnitřních systémů řízení kvality	Kapitola 4
§ 38, odst. 2, písm. q	Přehled opatření, která byla za kalendářní rok uložena auditorům	Kapitola 4
§ 38, odst. 3	Zpráva o veřejném dohledu	Kapitola 6
§ 38, odst. 4	Účetní závěrka	Kapitola 16

Nařízení

Článek 28, písm. a	Roční zpráva o činnosti	Kapitoly 4–11
Článek 28, písm. b	Roční program činnosti	Kapitola 12
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – vydaná doporučení	Kapitola 4
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – činnosti navazující na doporučení	Kapitola 5
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality opatření v oblasti dohledu (myslí se kontrol)	Kapitola 4
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality – uložené sankce	Kapitola 5
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality výkonnost v oblasti finančních zdrojů a personálního obsazení	Kapitola 8
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality účinnost a účelnost systému zajištění kvality	Kapitola 4
Článek 28, písm. d	Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol	Kapitola 4
Článek 27, písm. a	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatku v kvalitě	Kapitola 4
Článek 27, písm. b	Úroveň koncentrace trhu	Kapitola 9
Článek 27, písm. c	Činnost výborů pro audit	Kapitola 10
Článek 27, písm. d	Potřeba přijmout opatření	Kapitola 4

© Rada pro veřejný dohled nad auditem
Vodičkova 1935/38
110 00 Praha 1
Tel.: 222 947 692
E-mail: podatelna@rvda.cz
www.rvda.cz