



RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED
NAD AUDITEM

Zpráva o činnosti
Rady pro veřejný dohled nad auditem
za rok 2022

- © Copyright: Rada pro veřejný dohled nad auditem
- © S odkazem na zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nesmí být tato publikace používána jinými osobami k výdělečné činnosti ani být užívána způsobem snižujícím její hodnotu.

K získání povolení změn nebo reprodukci jakékoli části praktické pomůcky kontaktujte:

Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38, 110 00 Praha 1

Tel. +420 222 167 692

Email: podatelna@rvda.cz

www.rvda.cz

Autor: Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vydavatel: Rada pro veřejný dohled nad auditem

Zpráva o činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále také jen „Rada“) byla zpracována v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále také jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů a nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES (dále také jen „Nařízení“).

Svým obsahem naplňuje požadavky zákona o auditorech týkající se informačních povinností Rady obsažených v § 24 a § 38 tohoto zákona a požadavky článků 27 a 28 Nařízení.

OBSAH

1	ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY	6
2	ČINNOSTI RADY.....	7
3	ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY	8
3.1	Prezidium a Prezident Rady	8
3.2	Kontrolní výbor	14
3.3	Disciplinární výbor	15
3.4	Poradní komise – Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky	17
3.5	Vnitřní útvary	18
3.5.1	Ředitelka kanceláře	18
3.5.2	Sekretariát	18
3.5.3	Kontrolní tým	18
3.5.4	Disciplinární a právní tým	18
4	SYSTÉM ZAJIŠTĚNÍ KVALITY	19
4.1	Plánování kontrol kvality.....	19
4.1.1	Frekvence provádění kontrol kvality	19
4.1.2	Sestavení společného plánu kontrol kvality.....	20
4.1.3	Kontroly kvality u statutárního auditora provádějícího auditorskou činnost pro auditorskou společnost	20
4.1.4	Nezávislost výkonu kontrolní činnosti	20
4.1.5	Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality	20
4.2	Proces kontrol kvality	21
5	SOUHRNNÉ INFORMACE O ZJIŠTĚNÍCH A ZÁVĚRECH Z KONTROL, VČETNĚ ZPRÁVY O TRANSPARENTNOSTI	22
5.1	Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou	22
5.1.1	Kontrolní zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora	23
5.1.2	Kontrolní zjištění ze spisů auditora.....	25
5.1.3	Nedostatky ve zprávě o transparentnosti	28
5.2	Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou	28
5.3	Vydaná doporučení a navrhovaná opatření spočívající v nápravě nedostatků	32
5.4	Účinnost a účelnost systému zajištění kvality	32
5.5	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků a potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik	34
6	ČINNOSTI NAVAZUJÍCÍ NA DOPORUČENÍ	35
6.1	Přestupková řízení vedená disciplinárním výborem Rady.....	35
6.2	Rozhodování kárné komise v roce 2022.....	36
6.2.1	Rozhodování o návrzích dozorcí komise	36
6.2.2	Rozhodování o návrzích kontrolního výboru Rady	36
6.2.3	Externí podněty	36
6.2.4	Neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání.....	36

6.3	Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu.....	36
6.4	Spolupráce s Ministerstvem financí ČR	37
6.5	Pracovní setkání s Komorou.....	37
6.6	Spolupráce s NKÚ	37
7	ZPRÁVA O VEŘEJNÉM DOHLEDU	38
7.1	Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí.....	38
7.2	Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek před vstupem do profese	39
7.2.1	Dohledy kurzů KPV	39
7.2.2	Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami	39
8	ROZHODOVÁNÍ O ODVOLÁNÍCH A ŽALOBY	41
8.1	Rozhodování Rady o odvoláních v roce 2022	41
8.1.1	Odvolání proti rozhodnutí kárné komise	41
8.1.2	Odvolání proti jiným rozhodnutím Komory.....	41
8.2	Žaloby.....	41
9	KVANTITATIVNÍ INFORMACE A JINÉ ZÁSADNÍ INFORMACE O VÝKONNOSTI V OBLASTI FINANČNÍCH ZDROJŮ A PERSONÁLNÍHO OBSAZENÍ A ÚČINNOSTI A ÚČELNOSTI SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY.....	42
10	ÚROVEŇ KONCENTRACE TRHU	43
11	ČINNOST VÝBORŮ PRO AUDIT.....	48
11.1	Úvod.....	49
11.2	Interakce s řídicím nebo kontrolním orgánem	50
11.3	Nezávislost, včetně povolených neauditorských služeb a 70 % limit	53
11.4	Výběr auditora.....	55
11.5	Sledování procesu povinného auditu	56
11.6	Sledování procesu účetního výkaznictví	57
12	MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE	59
12.1	CEAOB.....	59
12.2	IFIAR.....	60
13	PROGRAM ČINNOSTÍ RADY NA ROK 2023	61
13.1	Kontroly kvality Rady	61
13.2	Sankční aktivity Rady	61
13.2.1	Vedení přestupkových řízení:.....	61
13.2.2	Procesní úkony po podání odvolání	61
13.2.3	Organizace a provádění šetření	61
13.2.4	Informování veřejnosti.....	62
13.2.5	Mezinárodní spolupráce	62
13.3	Dohled nad aktivitami Komory	62

13.3.1	Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory	62
13.3.2	Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese	62
	Dohledy kurzů KPV	62
	Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami	62
13.4	Spolupráce v rámci České republiky	62
13.4.1	Pracovní skupina Ministerstva financí České republiky pro aplikaci zákona o auditorech	62
13.4.2	Spolupráce s Českou národní bankou	62
13.4.3	Spolupráce s Komorou auditorů ČR	63
13.5	Mezinárodní spolupráce	63
13.6	Další aktivity	63
13.6.1	Povinné uveřejňování informací	63
13.6.2	Monitorování vývoje kvality a koncentrace trhu	63
13.6.3	Monitorování činnosti výborů pro audit	63
13.7	Personální zdroje	63
14	ŽÁDOSTI O INFORMACE	64
15	ZPRÁVA O ZHODNOCENÍ POSTUPŮ PŘI OCHRANĚ INFORMACÍ A OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZA ROK 2022	65
15.1	Vývoj legislativy a metodiky v oblasti ochrany informací a osobních údajů:	65
15.2	Bezpečnostní incidenty:	65
15.3	Uplatnění práv subjektu údajů podle čl. 15–22 GDPR	65
15.4	Doporučená opatření pro rok 2023	65
16	ÚČETNÍ ZÁVĚRKA	66
16.1	Účetní závěrka	66
16.2	Vyjádření interního auditu Rady k účetní závěrce Rady	80
17	PŘÍLOHY	81
17.1	Přehled zákonných povinností Rady v oblasti zveřejňování zpráv	81
17.2	Seznam zkratk	82
17.3	Seznam tabulek	82
17.4	Seznam obrázků	83

1 ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY

Vážení přátelé,

jsem rád, že po nejistých časech spojených s pandemií covid-19 probíhalo plnění úkolů a kompetencí Rady v roce 2022 za standardních podmínek a v souladu se schváleným plánem programu činnosti. Jádrem aktivit Rady nadále zůstává provádění kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu, vedení navazujících sankčních řízení a konečně dohled nad činností Komory auditorů České republiky.

V porovnání s rokem 2021 poklesl počet subjektů veřejného zájmu, jejichž auditor je pod kontrolní pravomocí Rady. Počet auditorů pod kontrolní pravomocí Rady zůstal stejný jako v předchozím roce, klesl ovšem počet aktivních auditorů subjektů veřejného zájmu, tedy těch, kteří podepsali smlouvu na audit účetní závěrky roku 2021.

V roce 2022 bylo ukončeno 15 kontrol kvality a identifikováno celkem 153 zjištění. Počet kontrol kvality je shodný s rokem předchozím, počet zjištění se v meziročním porovnání o dvě zvýšil. Stále se však jedná o významný pokles oproti 227 zjištěním z kontrol kvality v roce 2020. K relativně významnému poklesu zjištěných nedostatků došlo v oblasti kontrolního a řídicího systému auditora (25 zjištění oproti 45 v roce 2021), naopak se zvýšil počet nálezů ve spisové dokumentaci. Již tradičně byly poznatky z kontrolní činnosti prezentovány auditorům v rámci kulatých stolů. V podrobnostech si dovoluji odkázat na Souhrnnou zprávu o systému zajištění kvality, kde je uvedena řada dalších informací.

Rada v průběhu roku vykonávala dohled nad plněním úkolů svěřených profesní samosprávě, a to v oblasti činnosti kárné a dozorní komise (včetně dohledu nad kontrolami kvality v gesci Komory), systému průběžného vzdělávání i přípravných kurzů před vstupem do profese a navazujících zkoušek. Komunikace s Komorou fungovala v roce 2022 bez zásadních obtíží a zástupci Rady se účastnili rovněž sněmu Komory. Rád bych touto cestou poděkoval prezidiu Komory pod vedením prezidentky Komory Ireny Liškařové, kterému vypršel mandát v roce 2022. Po Sněmu Komory navázalo Prezidium Rady na předchozí spolupráci schůzkou s novým vedením Komory.

Na domácí úrovni bych rád zmínil také pravidelné zastoupení Rady na společné konferenci s Komorou a Českým institutem interních auditorů konané ve spolupráci s Nejvyšším kontrolním úřadem. V roce 2022 byla tématem Kyberbezpečnost.

Pokračovala také účast Rady na činnosti mezinárodních organizací, zejména pak Výboru evropských orgánů dohledu (CEAOB) a globální organizace dohledových orgánů (IFIAR). Udržení aktivní role úměrné personálním možnostem Rady považujeme za důležité i pro nadcházející období, neboť skýtá vítanou příležitost pro výměnu informací i platformu pro prosazování priorit relevantních z pohledu menších dohledových orgánů.

Pavel Racocha

Prezident

Rada pro veřejný dohled nad auditem

2 ČINNOSTI RADY

Rada byla zřízena v roce 2009 zákonem o auditorech. Jejím hlavním úkolem je vykonávat veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory, provádět kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu (dále také jen „SVZ“) a další činnosti stanovené Nařízením a zákonem o auditorech.

V důsledku požadavků novely zákona o auditorech, do kterého byly implementovány evropské právní předpisy, došlo k významnému posunu role Rady zejména v oblasti veřejného dohledu, kontrol kvality a sankčních kompetencí Rady. Rozšíření činností se odráží i v počtu plánovaných kontrol kvality a dohledů.

Rada je právnickou osobou se sídlem v Praze.

Povinnosti Rady jsou dané zejména Nařízením a zákonem o auditorech. Hlavní činností Rady je dohled nad výkonem auditorské činnosti a činností Komory s důrazem na audity subjektů veřejného zájmu a výkon veřejného dohledu, kterým se rozumí dohled nad:

- kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory auditorů a orgány Komory;
- organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí;
- organizací a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou;
- uplatňováním kárných a jiných opatření podle zákona o auditorech Komorou při řízeních proti auditorům.

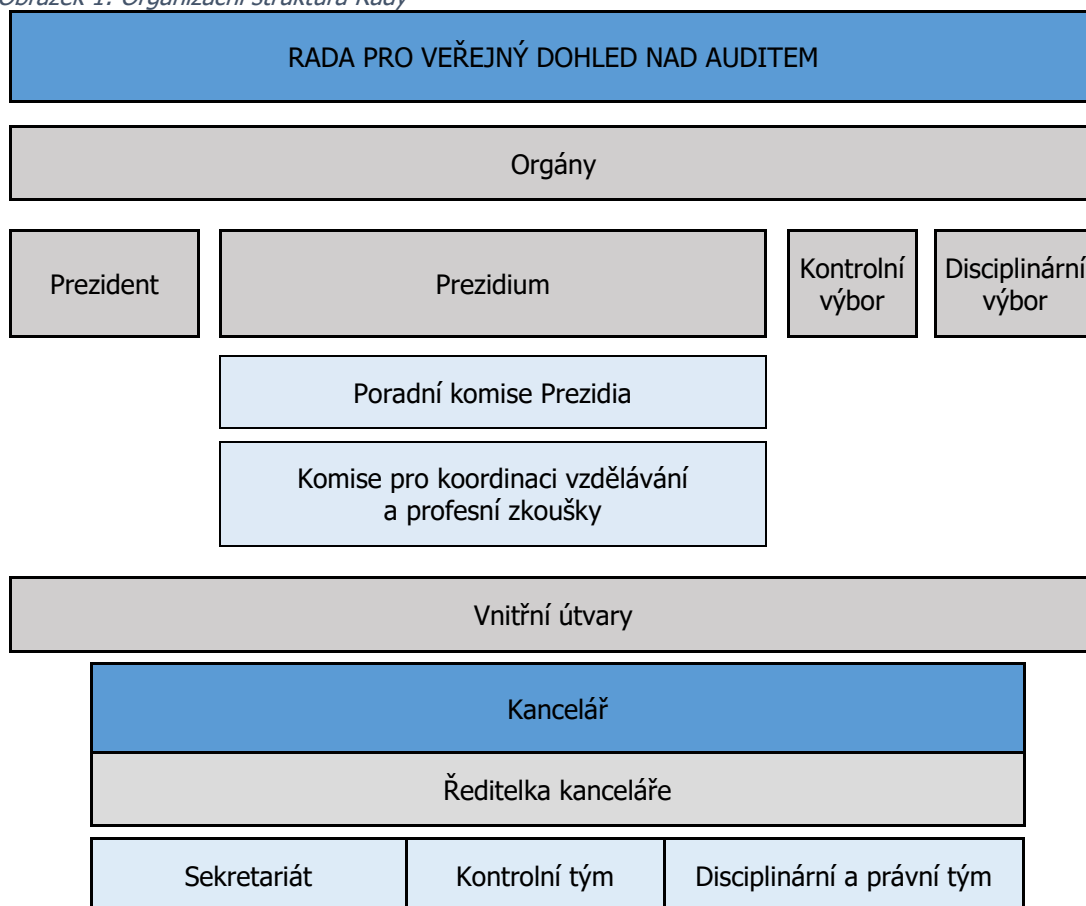
Rada dále vykonává působnost v oblasti veřejné správy ve věcech podle hlavy XI a XII zákona o auditorech a také rozhoduje o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech právnických a fyzických osob, pokud tak stanoví zákon o auditorech.

3 ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY

Orgány Rady jsou Prezidium, Prezident Rady, kontrolní výbor a disciplinární výbor. Kromě toho Rada zřídila jednu poradní komisi, jejíž činnosti byla k 31. prosinci 2022 ukončena.

Organizační struktura Rady na obrázku 1.

Obrázek 1: Organizační struktura Rady



3.1 Prezidium a Prezident Rady

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.

Prezidentem Rady je Ing. Pavel Racoča, MIA. Prezident Rady je statutárním orgánem Rady.

V průběhu roku 2022 nedošlo k žádným změnám ve složení Prezidia.

Všichni členové Prezidia splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech.

Tabulka 1: Členové Prezidia v roce 2022

FUNKCE	JMÉNO	ČLENEM OD	ČLENEM DO
Prezident	Ing. Pavel Racoča, MIA	16. 5. 2017	15. 5. 2023
Člen	Mgr. Petr Gavlas	25. 6. 2021	24. 6. 2027
Člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.	15. 5. 2009	15. 5. 2025
Člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.	16. 5. 2017	15. 5. 2023
Člen	prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.	1. 8. 2019	31. 7. 2025
Člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA	25. 6. 2015	24. 6. 2027





Ing. Pavel Racocha, MIA

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze (dnešní Fakultu financí a účetnictví) a Kolumbijskou univerzitu v New Yorku se specializací na mezinárodní vztahy a řízení hospodářských politik. Od roku 1991 pracoval v České národní bance, kde byl u zrodu bankovního dohledu a u počátků bankovní regulace v České republice. V letech 1996–1997 působil ve Světové bance ve Washingtonu v oblasti rozvoje finančního trhu v členských zemích. I v pozdějších letech se příležitostně podílel na práci Mezinárodního měnového fondu v oblasti rozvoje finančního trhu.

V letech 1999–2005 byl členem bankovní rady ČNB. Od roku 2005 do roku 2014 působil v interním auditu skupiny Sociétés Générale, nejprve s odpovědností za Komerční banku a od roku 2010 za všechny společnosti skupiny SG v devíti zemích regionu střední Evropy. V letech 2014 až 2022 byl předsedou představenstva a výkonným ředitelem KB Penzijní společnosti, a.s. Byl členem Výboru evropských bankovních supervizor, Výboru pro bankovní dohled v Evropské centrální bance, řady pracovních skupin při Bazilejském výboru pro bankovní dohled. Od roku 2008 do 2014 byl předsedou Komise pro interní audit České

bankovní asociace.

V letech 2012–2014 byl členem Rady Českého institutu interních auditorů. V letech 2013–2021 působil v kontrolní komisi Institutu členů správních orgánů (CIOD). a V letech 2015–2022 byl viceprezidentem Asociace penzijních společností. V květnu 2017 byl jmenován členem Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem a následně byl zvolen prezidentem Rady. Je členem Správní rady Akademie múzických umění v Praze a vědecké rady FFÚ VŠE.



Mgr. Petr Gavlas

Patří k odborníkům v oblasti regulace a dohledu finančního, resp. kapitálového trhu. Od r. 2004 působil

v Komisi pro cenné papíry a od r. 2006 v České národní bance v oblasti regulace finančního trhu a

mezinárodní spolupráce, včetně zastupování České národní banky v stálém výboru Evropského orgánu

pro cenné papíry a trhy (ESMA) pro po-obchodní infrastrukturu. Od roku 2020 působí jako vedoucí

útvaru, v jehož působnosti je příprava a implementace právních předpisů a dalších regulačních výstupů týkajících se podnikání na finančním trhu ČR a dohledu nad ním, mimo jiné též v oblasti požadavků na transparentnost emitentů a pravidel proti zneužití trhů. Od roku 2022 působí také jako zástupce ředitele odboru regulace finančního trhu II.



prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.

Odborník v oboru finančního práva a daňového práva. Od roku 1975 působí na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě a od 1. 12. 2012 do 31. 1. 2022 zastávala funkci vedoucí Katedry finančního práva a finanční vědy. V letech 1999 až 2006 byla členkou Legislativní rady vlády ČR. Od 1. ledna 2022 je ombudsmankou skupiny Komerční banky.

V současnosti je členkou vědecké rady Právnické fakulty UK v Praze, vědecké rady Fakulty právnické Západočeské univerzity, vědecké rady Národního technického muzea v Praze, členkou rozkladové komise České národní banky, členkou několika redakčních rad, jako např. časopisu AUC IURIDICA, Pojistných rozprav, Daně a finance, rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a v letech 2016-2020 předsedkyní Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, členkou Etického výboru České asociace pojišťoven, v letech 2016-2021 členkou kárného senátu Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců jako přisedící

a místopředsedkyní správní rady Nadace nadání Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových.



prof. Ing. Bohumil Král, CSc.

Dlouhodobě pracoval na Katedře manažerského účetnictví Fakulty financí a účetnictví na Vysoké škole ekonomické v Praze, v letech 1991–2014 jako vedoucí katedry. Dále působil jako předseda Poradní skupiny rektora VŠE v Praze pro finance a rozpočet, jako předseda Akademické rady, vyučující a garant kurzů finančního a manažerského účetnictví na Pražské mezinárodní manažerské škole, jako člen vědeckých rad VŠE v Praze, Fakulty financí a účetnictví VŠE v Praze, Fakulty managementu a ekonomiky UTB ve Zlíně a Fakulty strojní ČVUT v Praze a jako předseda akademické rady České asociace finančního řízení (CAFIN).

Významné jsou jak jeho aktivity vědecké a publikační, tak i široká spolupráce s praxí – zejména při zpracování projektů manažerského řízení či jejich částí v řadě podniků. Významně se angažuje v oblasti profesního vzdělávání účetních a finančních pracovníků. Od roku 1998 do roku 2017 působil na Komoře jako člen Výkonného výboru a předseda Výboru pro auditorské zkoušky, od roku 1997 na Svazu účetních – jako předseda Komitétu pro certifikaci a vzdělávání, od roku 2013 na Radě pro veřejný odhled nad auditem – jako člen Komise pro koordinaci

vzdělávání a profesní zkoušky.



prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.

Patří k odborníkům v oblasti kapitálových trhů, investičního bankovníctví a finanční regulace.

Absolvoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, obor Finance, kde následně získal docenturu a profesuru. Od roku 1990 působí na Katedře bankovníctví a pojišťovnictví Fakulty financí a účetnictví VŠE, kde mezi lety 2000–2003 a 2006–2014 zastával funkci proděkana pro vědu a doktorské studium. Od dubna 2014 byl prorektorem pro vědu a výzkum VŠE. Od dubna 2022 je děkanem Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze. Byl členem oborové komise GA ČR pro společenské vědy, členem prezidia Komise pro cenné papíry a členem rozkladové komise České národní banky. V současnosti je členem vědecké rady VŠE, vědecké rady Fakulty managementu VŠE a předsedou vědecké Rady Fakulty financí a účetnictví VŠE a také ediční rady časopisu Prague Economic Papers.



Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA

Je absolventem Vysoké školy ekonomické v Praze (Národohospodářské fakulty oboru Ekonomické informace a kontrola). Pracovně působil 13 let ve společnosti EZ-Praha jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz. Následně pracoval ve státní správě jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz na FMEP, FMHSE a jako ředitel odboru privatizace na MPO ČR. V České spořitelně působí od roku 1993, kde původně pracoval jako ředitel úseku kapitálových investic. Ředitelem úseku interního auditu České spořitelny, a.s., byl od roku 1994 do roku 2016. Nyní působí jako poradce.

Je jedním ze zakladatelů auditorské profese v ČR. V letech 1989–1993 zastával funkci prezidenta Unie auditorů jako předchůdce Komory. Po vzniku Komory auditorů ČR vykonával do roku 1997 funkci viceprezidenta. Na rozvoji profese interního auditu v ČR se v letech 1998–2002 intenzivně podílel z pozice prezidenta Českého institutu interních auditorů. V oblasti rozvoje profese IA úzce spolupracuje s mezinárodním institutem – The Institute of Internal Auditors (IIA). V současné době je členem čestného prezidia ČIIA a členem IIA.

3.2 Kontrolní výbor

Kontrolní výbor je odpovědný za organizaci a řízení kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu. Za auditora provádějícího povinný audit alespoň jednoho subjektu veřejného zájmu se pro účely systému zajištění kvality považuje dle § 24 odst. 5 zákona o auditorech a Nařízení auditor, který provedl povinný audit u subjektu veřejného zájmu, a to po dobu 3 nebo 6 let (v závislosti na velikosti účetní jednotky) od počátku účetního období, za které tento povinný audit u subjektu veřejného zájmu provedl.

Kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem jsou prováděny v souladu s Řádem ke kontrolám kvality.

Kontrolní výbor má pět členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví Statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí Řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

V průběhu roku 2022 nedošlo k žádným změnám ve složení kontrolního výboru.

Tabulka 2: Členové kontrolního výboru v roce 2022

FUNKCE	SLOŽENÍ VÝBORU
Předsedkyně výboru	Ing. Monika Vítová
Členové výboru	Ing. Zdeňka Drápalová; JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.; JUDr. Dalibor Vaigert; Ing. Libor Vašek, Ph.D.

Ing. Monika Vítová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu podnikohospodářskou. Po absolvování začala v roce 1997 pracovat v auditním oddělení společnosti KPMG. V KPMG následně strávila 14 let, přičemž poslední 4 roky na pozici partner. Během působení v auditu dokončila zkoušky ACCA a v roce 2007 se stala statutárním auditorem.

Od roku 2011 nevykonává aktivně auditorskou činnost a pracuje mimo tento obor v oblasti finančního řízení podniku.

Od roku 2007 do roku 2014 byla členkou, později místopředsedkyní dozorčí komise a aktivně se účastnila provádění kontrol kvality auditů a auditorské činnosti statutárních auditorů.

V roce 2014 po ukončení mandátu v dozorčí komisi Komory auditorů České republiky začala spolupracovat s Radou pro veřejný dohled nad auditem a pomáhala s přípravou na účinnost Nařízení a převzetí části kontrol kvality přímo Radou. Do roku 2016 byla členkou a později předsedkyní Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení Rady a aktivně se podílela na dohledu nad kontrolami kvality prováděnými v tu dobu Komorou auditorů České republiky.

V roce 2015 požádala o vyškrtnutí ze seznamu statutárních auditorů a od října 2016 předsedá kontrolnímu výboru Rady.

Ing. Zdeňka Drápalová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze na dnešní Fakultě financí a účetnictví. První část své profesní praxe působila jako systémový analytik. Po získání auditorského osvědčení se věnovala auditu, nejprve jako zaměstnanec auditorské společnosti a poté jako osoba samostatně výdělečně činná. Následně působila v Komoře auditorů České republiky jako metodik auditingu. Dlouhodobě rovněž pracovala ve zkuškovém výboru Komory a připravovala auditorské zkoušky z auditingu. Po odchodu z Komory auditorů České republiky působila na Nejvyšším kontrolním úřadu, kde se specializovala na audit vykazovaných údajů nejvýznamnějších subjektů státního sektoru.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu obchodní a pražskou Právnickou fakultu, kde působí na Katedře správního práva a správní vědy. Věnuje se zejména problematice forem správní činnosti, správnímu řízení a dalším správním postupům, veřejnoprávní úpravě podnikání, veřejnému stavebnímu právu a školskému právu.

JUDr. Dalibor Vaigert

Vystudoval brněnskou právnickou fakultu a od roku 1993 působí nepřetržitě v advokacii. Začínal jako koncipient, a následně advokát a partner jedné z tehdy největších brněnských advokátních kanceláří. V roce 1999 se osamostatnil a vede svoji vlastní advokátní kancelář se zaměřením zejména na obchodní právo a zastupování firem. Mimo to je dlouholetým externím spolupracovníkem a členem komisi státních závěrečných zkoušek na Podnikatelské fakultě VÚT Brno.

Ing. Libor Vašek, Ph.D.

Absolvent Vysoké školy ekonomické v Praze, Fakulty financí a účetnictví, kde nadále působí na katedře finančního účetnictví a auditingu a zastřešuje zejména oblast mezinárodních účetních pravidel. Od roku 2003 působí jako odborný lektor a konzultant pro oblast IFRS a konsolidací. V roce 2004 získal dekret školitele IFRS a je účetním expertem systému certifikace účetních Svazu účetních ČR. Od roku 2011 je členem Komory certifikovaných účetních a od prosince 2013 působí jako její předseda, věnuje se otázkám účetní profese, zasahuje do procesu legislativní tvorby a podílí se na tvorbě interpretací Národní účetní rady. Je členem Legislativní rady malých a středních podniků při AMSP ČR.

Je společníkem a jednatelem společnosti LVC, s.r.o., která od roku 2005 poskytuje poradenské služby v oblasti použití IFRS. Podílí se na přípravě účetních závěrek sestavených dle IFRS a zpracovává konsolidované účetní závěrky. Autor řady odborných publikací a článků.

3.3 Disciplinární výbor

Disciplinární výbor vykonává v prvním stupni působnost Rady v řízení o sankcích podle hlavy XI a XII zákona o auditorech a dále při provádění šetření podle § 40b zákona o auditorech. Odvolacím orgánem proti rozhodnutím vydaným disciplinárním výborem je Prezidium. V případě potřeby spolupracuje disciplinární výbor s kontrolním výborem a kontrolním týmem při organizaci a zajištění mimořádné kontroly kvality nebo šetření podle § 40b zákona o auditorech.

Disciplinární výbor má pět členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví Statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí kromě relevantních právních předpisů také vnitřními předpisy, jako je Jednací řád disciplinárního výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem a Disciplinární řád Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce. V průběhu roku 2022 byli do funkce člena DV znovu jmenováni RNDr. Ladislav Minčíč, CSc. a JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D. a do funkce předsedy DV Ing. Radek Neužil, LL.M. K jiným personálním změnám nedošlo.

Tabulka 3: Členové disciplinárního výboru v roce 2022

FUNKCE	SLOŽENÍ VÝBORU
Předseda výboru	Ing. Radek Neužil, LL.M.
Členové výboru	JUDr. Jan Bárta, CSc.; RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA; JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D.; Ing. Michaela Kubýová, FCCA, CIA

Ing. Radek Neužil, LL.M.

Titul LL.M. získal na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně ve společném programu organizovaném s Nottingham Trent University v oboru obchodní právo a titul Ing. na Vysokém učení technickém, Fakultě strojní, obor ekonomika a řízení strojírenské výroby. Je odborníkem v oblasti regulace svobodných povolání. Od roku 1993 působí jako tajemník Komory daňových poradců České republiky, kterou mimo jiné zastupuje v Confédération Fiscale Européenne (CFE) jako člen valného shromáždění a výboru pro profesní otázky.

V roce 2002 se stal daňovým poradcem. Od roku 2009 do května 2015 byl členem Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem a předsedou Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu. V letech 2010–2015 byl členem Resortní koordinační podskupiny účetnictví a statutárního auditu Ministerstva financí, v letech 2011–2013 byl členem Komise Ministerstva financí pro koncepce a rozvoj účetnictví a auditu, sekce pro oblast auditu a daňového poradenství. V letech 2011–2017 působil jako člen Správní rady Univerzity Karlovy v Praze, od roku 2015 je členem Akademické rady vysoké školy Akademie Sting a od roku 2021 členem Rady profesního studijního programu Finanční management na Metropolitní univerzitě Praha.

JUDr. Jan Bárta, CSc.

JUDr. Jan Bárta, CSc., absolvoval v roce 1975 Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, kde získal titul doktora práv a kandidát věd v oboru správní právo. V letech 1991 až 1998 byl členem Legislativní rady vlády ČR, v letech 1998 až 2004 členem komise Legislativní rady pro správní právo. Od roku 2004 do 2009 zastával funkci ředitele právního odboru Kanceláře prezidenta republiky a v letech 2009 až 2015 ředitele Ústavu státu a práva Akademie věd ČR.

V současnosti zastává funkci místopředsedy Rady Ústavu státu a práva Akademie věd ČR, člena redakční rady časopisů Právník a Správní právo, člena rozkladových komisí ministra financí, ministra průmyslu a obchodu a předsedy Českého báňského úřadu, člena Komise pro etiku vědecké práce Akademie věd ČR, člena dozorčí rady Nadání Josefa, Marie a Zdeny Hlávkových.

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA, již osmým rokem působí v úřadu Hospodářské komory ČR jako ředitel odboru legislativy, práva a analýz a zároveň jako poradce prezidenta HK ČR. Titul RNDr. mu byl udělen v roce 1983 na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy, postgraduálnímu studiu se věnoval na Fakultě numerické matematiky a kybernetiky Lomonosovovy státní univerzity a na Finanční akademii v Moskvě.

Opakovaně absolvoval stáže na Právnické fakultě Harvardovy univerzity. Převážnou část svého profesního života strávil ve službách Ministerstva financí ČR, které zastupoval například v mezinárodních rozvojových bankách, naposledy v letech 2010–2014 působil na pozici 1. náměstka ministra, odpovědného za daně, cla a účetnictví.

V 90. letech a na přelomu století působil jako zastupitel městské části v Praze, kde se věnoval finančním a kontrolním záležitostem. Posledních 30 let publikuje texty na různá, zejména ekonomická témata.

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D.

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D., je absolventkou Právnické fakulty a Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně. V minulosti pracovala jako asistentka předsedy senátu Nejvyššího správního soudu a ve společnosti PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. V současnosti vykonává advokacii ve společnosti Nováková + Partners, advokátní kancelář.

Kromě členství v disciplinárním výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem je rovněž členkou Legislativní rady vlády České republiky, pracovní skupiny na daňový proces při Ministerstvu financí či redakční rady Bulletinu KDP ČR. Aktivně publikuje a přednáší na témata z daňového práva a veřejné

správy. Za roky 2010, 2012 a 2016 byla zvolena „Daňovou hvězdou roku“ v oblasti správy daní. Získala rovněž prestižní ocenění Právník roku 2018 v kategorii finanční právo.

Ing. Michaela Kubýová, FCCA, CIA

Ing. Michaela Kubýová je absolventkou Vysoké školy ekonomické. Dále obdržela certifikaci FCCA, kterou získala od Association of Certified Accountants, a Certified Internal Auditor (CIA) od Institute of Internal Auditors. Má více než dvacetiletou praxi v provádění externího auditu a poskytování poradenských služeb společnostem různých velikostí a odvětví (finance a bankovníctví, informační a komunikační technologie, výroba a služby). Rozsáhlé zkušenosti má zejména v sektoru finančních služeb, kde byla partnerem a statutárním auditorem zodpovědným za poskytování auditorských služeb jedné z největších finančních skupin v České republice. V letech 2012 až 2015 byla členkou Výkonného výboru Komory auditorů České republiky a předsedkyní Výboru pro IFRS a finanční instituce při Komoře auditorů České republiky. Komoru také zastupovala v Evropské federaci účetních (FEE), kde byla členkou Účetní a posléze Bankovní pracovní skupiny.

Od roku 2015 pracuje jako ředitelka oddělení auditu v Raiffeisenbank a.s., kde je zodpovědná za strategii auditu, řízení auditních projektů, kvalitu provedené práce a komunikaci výsledků auditu v rámci banky, ale i skupiny Raiffeisen. V roce 2016 ukončila svoje působení jako statutární auditor a byla zvolena do Rady Českého institutu interního auditu, kde se podílí na činnosti Výboru pro členské služby.

3.4 Poradní komise – Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky

Rada využívala v průběhu roku 2022 ke své činnosti poradní komisi, které plnila poradní úlohu ve vztahu k Prezidiu Rady. V čele poradní komise stál předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia.

Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky zodpovídala za přípravu podkladů pro Prezidium při podání odvolání proti rozhodnutím Komory dle § 8 odst. 5 zákona o auditorech, podílela se na výkonu dohledu nad organizací a provozováním průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou, podílela se na spolupráci s Komorou, Výborem evropských orgánů dohledu nad auditem a příslušnými orgány jiných členských států za účelem sjednocování požadavků na teoretickou přípravu a odbornou praxi a požadavků na rozdílovou zkoušku, posuzovala návrhy vnitřních předpisů Komory či jejich změny před jejich schvalováním sněmem nebo výkonným výborem Komory, týkaly-li se oblasti vzdělávání a profesních zkoušek, podílela se na přípravě a organizaci školení pro kontrolory kvality dle § 24c odst. 2 zákona o auditorech a plnila další úkoly z pověření orgánů Rady.

Ve složení komise nedošlo v průběhu roku 2022 k žádným změnám. Činnost komise byla ukončena k 31. prosinci 2022 a její úlohy byly převedeny na zaměstnance kanceláře Rady.

Tabulka 4: Členové poradní komise v roce 2022

FUNKCE	SLOŽENÍ KOMISE
Předseda Komise	Ing. Josef Tyll, Ph.D.
Členové Komise	Ing. Jana Báčová; prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D.; PhDr. Jaroslav Louka; Ing. Jiří Medřický, ACCA

3.5 Vnitřní útvary

Tabulka 5: Počty zaměstnanců v letech 2021 a 2022

ÚTVAR	POČET OSOB K 31. 12. 2022	ÚVAZKY K 31. 12. 2022
Ředitelka kanceláře	1	1
Sekretariát	2	1,75
Kontrolní tým	6	6
Disciplinární a právní tým	3	2,5

3.5.1 Ředitelka kanceláře

Ředitelka kanceláře řídí chod Rady, připravuje jednání Prezidia, zaštiťuje administrativní činnosti Rady, je kontaktní osobou pro mezinárodní organizace, zejména výbor CEAOB a organizaci IFIAR. Současně je členkou několika pracovních skupin při těchto mezinárodních organizacích, zejména poradní skupiny předsedy CEAOB a monitorovací skupiny při CEAOB. Je kvalifikována jako kontrolor kvality.

3.5.2 Sekretariát

Sekretariát plní úkoly uložené orgány Rady a poradními komisemi Prezidia, zajišťuje administrativní, personální a provozní agendu Rady. Spolupracuje při výkonu organizačních záležitostí Rady a při jednáních orgánů Rady.

3.5.3 Kontrolní tým

Pro zajištění vlastního výkonu kontrol kvality u auditorů provádějících povinný audit subjektů veřejného zájmu byl zřízen kontrolní tým. Jeho pracovníci – kontroloři kvality – provádějí periodické kontroly kvality auditorů subjektů veřejného zájmu a dohled nad činnostmi Komory auditorů ČR. Členové kontrolního týmu se účastní aktivit výboru CEAOB v oblasti kontrol kvality, zejména formou účasti v pracovních skupinách a kolegiích.

Kontrolní tým je složen z odborníků s dlouholetou zkušeností v oblasti auditů s praxí v nadnárodních auditorských firmách. Někteří členové kontrolního týmu mají zkušenosti i z interních kontrol kvality prováděných auditorskými firmami. Svými zkušenostmi pokrývají různé specializace a sektory, zejména IFRS, bankovníctví, pojišťovnictví, neziskový sektor a informační technologie. V případě potřeby je kontrolní tým doplněn o experty v konkrétních oblastech, např. pojistné matematiky nebo oceňování.

3.5.4 Disciplinární a právní tým

Disciplinární a právní tým zpracovává veškerou právní agendu, poskytuje průběžný právní servis vnitřním útvarům a orgánům Rady, připravuje podklady pro rozhodnutí přijímaná Prezidiem ve věcech odvolání proti rozhodnutím vydaných Komorou a pro rozhodnutí přijímaná disciplinárním výborem ve věcech přestupkových řízení podle hlavy XI a XII zákona o auditorech, dále zajišťuje návrhy stanovisek vyžádaných soudem pro žaloby podané na Radu ve věci Radou vydaných rozhodnutí a vypracovává návrhy stanovisek k návrhům změn vnitřních předpisů Komory.

Zajišťuje rovněž činnost pověřence pro ochranu osobních údajů dle Nařízení EU č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

Členové disciplinárního a právního týmu se podílí na mezinárodních aktivitách Rady v rámci CEAOB Enforcement Group.

4 SYSTÉM ZAJIŠTĚNÍ KVALITY

4.1 Plánování kontrol kvality

4.1.1 Frekvence provádění kontrol kvality

Systém zajištění kvality zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené:

- a) kontrolním výborem Rady u auditorů subjektů veřejného zájmu a
- b) dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Kontrola kvality u konkrétního auditora je prováděna nejméně jednou za 3 až 6 let v závislosti na velikosti auditorských společností u kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady a nejméně jednou za 6 let u kontrol kvality řízených dozorčí komisí Komory.

Jednotlivé kontroly kvality Rady i Komory jsou plánovány na základě analýzy rizik, která zahrnuje rizika spojená s konkrétními SVZ, ale i potenciální rizika vztahující se k činnosti statutárního auditora nebo auditorské společnosti¹.

Na základě analýzy rizik je zvolena frekvence kontrol kvality, jejich rozsah a konkrétní zaměření kontrolní činnosti.

Významný počet auditů SVZ v České republice je prováděn relativně malým počtem auditorských společností, trh auditů SVZ je významně koncentrován. Auditři SVZ jsou především společnosti, které jsou součástí nadnárodních auditorských sítí a jejichž vnitřní řídicí systémy jsou komplexní, tudíž jejich testování a pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci. Vzhledem k těmto skutečnostem byly v předchozích letech u následujících firem kontroly kvality organizované kontrolním výborem Rady prováděny každoročně a věnovaly se vždy specifickým oblastem systému zajištění kvality auditu:

- BDO Audit s.r.o. (dále jen „BDO“);
- Deloitte Audit s.r.o. (dále jen „DT“);
- Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále jen „EY“);
- KPMG Česká republika Audit, s.r.o. (dále jen „KPMG“);
- Mazars Audit s.r.o. (dále jen „Mazars“);
- PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. (dále jen „PWC“).

Na základě zkušeností z kontrol kvality prováděných v minulých letech a znalostem systému řízení kvality auditu došlo od roku 2021 obecně u těchto společností k prodloužení doby mezi kontrolami kvality na dva roky. Provedení dřívější kontroly kvality však není vyloučeno, pokud v rámci analýzy rizik jsou identifikována specifická rizika. U ostatních statutárních auditorů a auditorských společností, které auditují alespoň jeden SVZ, je pak frekvence kontrol kvality obecně stanovena na základě významnosti nálezů z předcházející kontroly kvality a dalších faktorů vstupujících do analýzy rizik.

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory je přístup k plánování kontrol kvality u statutárního auditora obdobný. Tzn. interval mezi kontrolami kvality u statutárního auditora je závislý především na počtu a významnosti nedostatků zjištěných z předcházejících kontrol.

V roce 2022 bylo ukončeno hodnocení na zasedáních dozorčí komise Komory celkem 169 (2021: 195) kontrol kvality, z čehož bylo 27 (2021: 39) kontrol kvality uzavřeno se schválením provedení příští kontroly kvality v maximální zákonné lhůtě 6 let. Ostatní kontroly kvality byly schváleny s kratší lhůtou. U 51 (2021: 64) zkontrolovaných subjektů bylo provedení následné kontroly kvality naplánováno v mírně zkrácené lhůtě, a to z důvodu zjištění méně závažných nedostatků. U 91 (2021: 92) zkontrolovaných subjektů byla významnost zjištění z pohledu dozorčí komise Komory taková, že lhůta pro další kontrolu kvality byla zkrácena na 2 až 3 roky.

¹ Dle § 2 písmeno d), e) a f) zákona o auditorech je statutárním auditorem fyzická osoba, které bylo Komorou vydáno rozhodnutí o oprávnění provádět auditorskou činnost, auditorskou společností právnická osoba, které bylo Komorou vydáno auditorské oprávnění a auditorem statutární auditor nebo auditorská společnost.

4.1.2 Sestavení společného plánu kontrol kvality

Na základě návrhu dozorčí komise Komory a kontrolního týmu Rady sestavuje kontrolní výbor Rady společný plán kontrol kvality a předkládá ho minimálně jednou za kalendářní pololetí Prezidiu ke schválení. Tento plán zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady i kontroly řízené dozorčí komisí Komory a je sestavený na výše uvedených principech při zohlednění dostupných kapacit kontrolorů kvality. Obvykle je frekvence předkládání společného plánu kontrol kvality vyšší, vzhledem k potřebě plán aktualizovat z důvodu upřesnění termínů konkrétních kontrol kvality případně změn v obsazení kontrolního týmu.

4.1.3 Kontroly kvality u statutárního auditora provádějícího auditorskou činnost pro auditorskou společnost

Zákon o auditorech v § 24d odst. 3 požaduje, aby kontrola kvality u statutárního auditora, který provádí auditorskou činnost pro auditorskou společnost nebo pro statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet, byla prováděna společně s kontrolou kvality této auditorské společnosti nebo statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem na vlastní účet.

Tento požadavek vyvolal praktické otázky, jak organizovat kontroly kvality především u auditorských společností, které zaměstnávají oba typy auditorů – auditory SVZ i auditory, kteří neauditují žádný SVZ.

Oba kontrolní orgány vnímají požadavek zákona o auditorech jako snahu snížit administrativní zátěž kontrolovaných auditorů. V konfliktu s tímto požadavkem je nezbytné zajistit nezávislost závěrů kontrol kvality obou orgánů, zohlednit rozdílnou potřebu frekvence kontrol kvality, někdy i naopak větší náročnost pro auditora (zejména v případě menších auditorských společností) a v některých případech i různé cíle kontrol kvality.

Oba kontrolní orgány a jejich kontroloři kvality se snaží v maximální možné míře a při zohlednění specifik konkrétního statutárního auditora plánovat termíny kontrol kvality tak, aby se tyto shodovaly, respektive aby se překrývaly. Tento požadavek je často komplikován tím, že potřeba časové dotace pro kontrolu kvality prováděné kontrolory Rady je ve většině případů výrazně větší.

4.1.4 Nezávislost výkonu kontrolní činnosti

Součástí procesu projednání návrhu společného plánu kontrol kvality kontrolním výborem Rady je i potvrzení nezávislosti či identifikace potenciálního konfliktu zájmů členů kontrolního týmu a kontrolního výboru vůči konkrétnímu auditorovi, který je kontrolován Radou.

Obdobné postupy jsou aplikovány při nominaci kontrolní skupiny dozorčí komisí Komory pro provádění kontrol kvality jí organizovaných a řízených. V rámci „Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2022“ je Komorou deklarováno, že jsou dodržovány požadavky § 24d zákona o auditorech na nezávislost kontrolorů kvality a členů dozorčí komise Komory.

4.1.5 Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory provádějí kontroly kvality členové dozorčí komise Komory spolu s kontrolory kvality. Podle vyjádření dozorčí komise Komory jsou souhrnné kontroly a mimořádné kontroly vykonávány ve většině případů dvoučlenným týmem, který je tvořen většinou jedním zaměstnancem oddělení kontroly kvality a jedním členem dozorčí komise. Kontroly kvality u auditorů s menším rozsahem činnosti jsou kontroly kvality vykonávány pouze zaměstnancem oddělení kontroly kvality auditorské činnosti.

Kontrolní výbor Rady pověřuje pro každou z plánovaných kontrol jednoho svého člena jako zpravodaje. Zpravodaj se v souladu s Řádem pro provádění kontrol kvality může účastnit kontroly kvality, není však kontrolujícím ani přizvanou osobou.

Úlohou zpravodaje v praxi je projednání plánu kontroly kvality s kontrolním týmem, monitoring průběhu kontroly kvality a koordinace projednávání závěru kontrol kvality v kontrolním výboru Rady.

4.2 Proces kontrol kvality

Proces kontrol kvality je shodný jak u kontrol organizovaných kontrolním výborem Rady, tak i dozorčí komisí Komory. Kontrolu kvality zahajuje Rada nebo Komora doručením oznámení o zahájení kontroly.

Kontroly organizované kontrolním výborem Rady jsou zaměřeny nejen na kvalitu auditů SVZ, ale i na kvalitu auditů a auditorské činnosti prováděné auditorem SVZ u subjektů, které SVZ nejsou.

Předmětem kontroly kvality u auditorských společností a statutárních auditorů je nejen jimi zavedený řídicí a kontrolní systém, ale také dodržování zákona o auditorech, Etického kodexu pro auditory a účetní znalce, auditorských standardů vydaných Komorou (dále také „ISA“) a Nařízení.

V rámci kontrolní činnosti jsou prováděny rovněž kontroly kvality vybraných spisů auditorů. Při výběru spisů je kladen důraz na spisy auditů SVZ a další spisy, identifikované na základě analýzy rizik. Kontrola kvality auditorských spisů je zaměřena na plnění požadavků ISA v průběhu realizace konkrétního auditu počínaje akceptací zakázky, hodnocením rizik, plánováním, prováděním testů a jejich dokumentací, až po vydání zprávy auditora. Kontrolní tým dále posuzuje vnitřní uspořádání a postupy auditora, hodnotí vnitřní systém řízení kvality auditora, posuzuje množství a kvalitu vynaložených zdrojů, plnění požadavků na průběžné vzdělávání, posuzuje oblast odměn za provedení auditorské činnosti a vnitřní předpisy nebo metodiky auditora.

Předmětem kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory je také soulad s vnitřními předpisy Komory.

Při kontrole kvality postupuje kontrolor kvality zejména podle zákona o auditorech, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola kvality probíhá v první fázi zejména na místě u auditora a u kontrol kvality prováděných zaměstnanci Rady trvá obvykle 1 – 4 týdny. Po kontrole kvality na místě následuje příprava protokolu z kontroly kvality, která může probíhat v sídle Rady.

Délka jednotlivých fází kontroly kvality je v případě kontrol organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory obvykle kratší, nicméně i v tomto případě mohou být některé činnosti v rámci kontrol kvality prováděny v prostorách Komory.

Výstupem z kontroly kvality je protokol o kontrole kvality, který musí být vyhotoven ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvlášť složitých případech nejpozději do 60 dnů.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole kvality může kontrolovaný auditor podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole kvality písemné námitky. Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí námitky kontrolní výbor Rady (v případě kontrol prováděných Radou), nebo dozorčí komise Komory (v případě kontrol prováděných Komorou) ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení. Ve zvlášť složitém případě je možné prodloužit lhůtu na vyřízení o 30 dnů.

Kontrola je ukončena:

- a) marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,
- b) dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.

Průběh kontrol kvality byl i během roku 2022 ovlivněn protipandemickými opatřeními, i když jak auditoři, tak kontroloři a jejich postupy byli na situaci adaptováni, a tak nedocházelo k zásadnímu omezení provádění kontrolní činnosti. Kontroly probíhaly za využití technologií distančně a spisy byly auditory zpřístupněny elektronicky nebo zapůjčeny zaměstnancům Rady tak, aby mohly kontroly bez vážného narušení proběhnout v prostorách Rady.

5 SOUHRNNÉ INFORMACE O ZJIŠTĚNÍCH A ZÁVĚRECH Z KONTROL, VČETNĚ ZPRÁVY O TRANSPARENTNOSTI²

5.1 Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou

Za dobu své činnosti od října 2016 do konce roku 2022 identifikoval kontrolní tým Rady řadu opakujících se nedostatků, a to jak v oblasti plnění požadavků zákona o auditorech, auditorských standardů, Etického kodexu, tak i požadavků Nařízení. Z kontrolní činnosti Rady lze vyvodit dále uvedené závěry v oblasti kvality auditorské činnosti auditorů SVZ v České republice.

V roce 2022 Rada dokončila 15 kontrol. Tabulka 6 poskytuje přehled kontrol kvality prováděných Radou v letech 2022 a 2021.

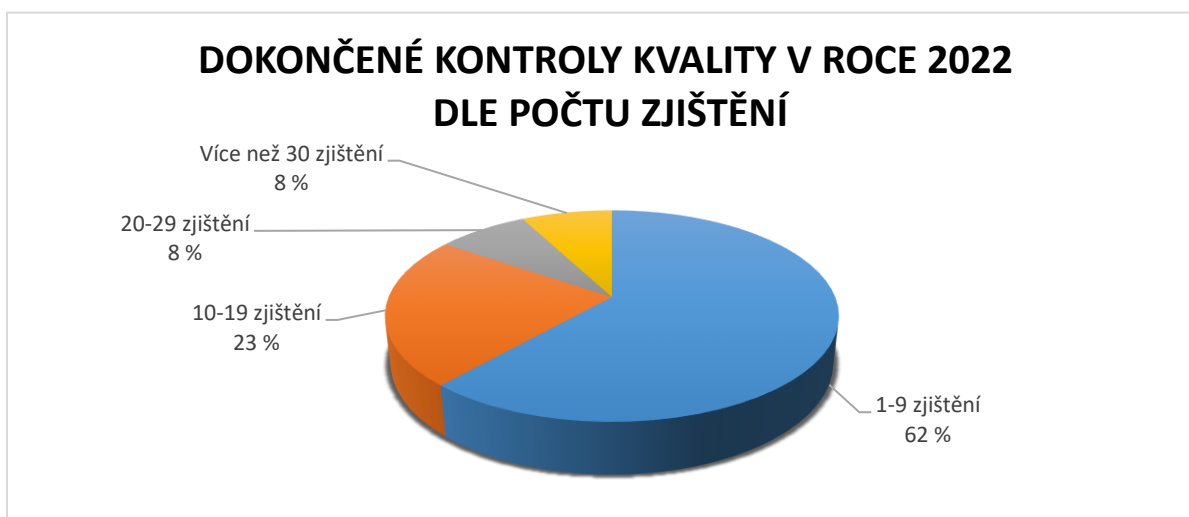
Tabulka 6: Přehled kontrol kvality provedených Radou v letech 2022 a 2021

	2022	2021
Kontroly přesunuté z předchozího roku	0	0
Kontroly zahájené v předchozím roce	6	7
Plánované kontroly	14	14
Dokončené kontroly	15	15
Rozpracované kontroly (zahájené v průběhu roku, dokončené v následujícím roce)	5	6
Kontroly přesunuté do dalšího období (budou zahájené v následujícím roce)	0	0

V roce 2022 bylo 14 kontrol uzavřeno se zjištěními a s uloženými opatřeními k nápravě. Při kontrolách uzavřených během roku 2022 bylo identifikováno celkem 153 (2021: 151) zjištění, z toho 25 (2021: 45) zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému a 126 (2021: 104) zjištění, která vyplynula z kontroly jednotlivých spisů auditora. Celkem 2 (2021: 2) zjištění se týkala zprávy o transparentnosti.

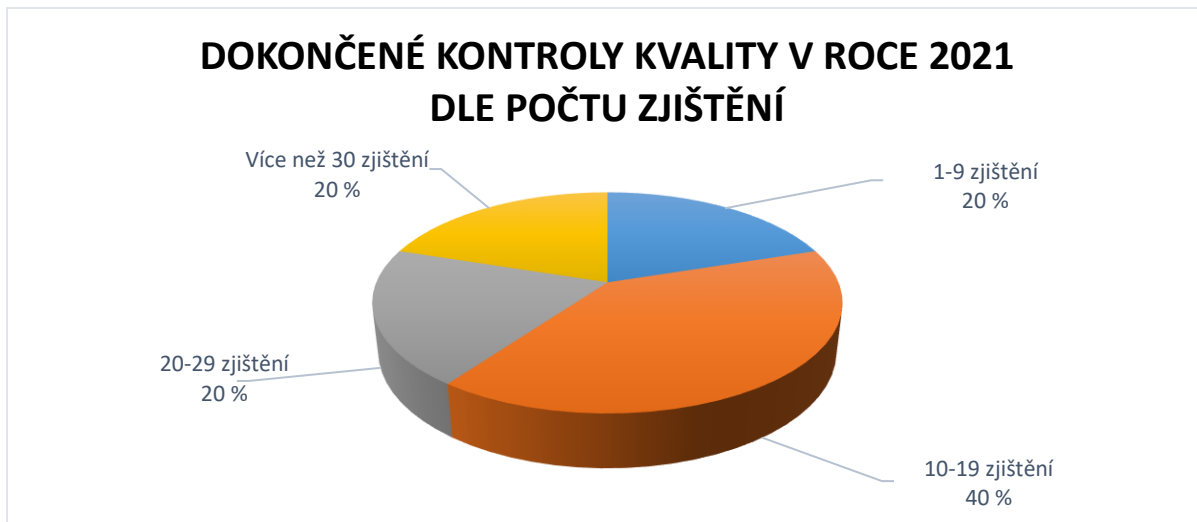
V roce 2022 bylo výsledkem kontrol kvality průměrně 10 zjištění, což je stejný výsledek průměrného počtu zjištění jako v roce 2021. Oproti roku 2021 však výrazně stoupl počet kontrol kvality, u kterých bylo identifikováno méně než 10 zjištění (ve smyslu § 24f, odst. 1 zákona o auditorech). Přehled dokončených kontrol v roce 2022 dle počtu zjištění je prezentován v obrázku 2.

Obrázek 2: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2022 dle počtu zjištění



² Dle článku 28, písm. c) Nařízení

Obrázek 3: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2021 dle počtu zjištění



Zdroj: Zpráva za rok 2021

5.1.1 Kontrolní zjištění v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora

Statistiky zjištění z kontrol kvality organizovaných a prováděných Radou ukazují, že nadále přetrvává klesající trend počtu kontrolních zjištění. Meziročně klesl výrazně téměř o polovinu ze 45 zjištění v roce 2021 na 25 zjištění v roce 2022, což indikuje, že auditoři obecně reflektují doporučení a realizují opatření k nápravě vyplývající z jednotlivých kontrol kvality.

Tabulka 7 ukazuje četnost zjištění v jednotlivých oblastech řídicího a kontrolního systému auditora z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady. Zjištění týkající se dokumentace auditu často znamenají zásadní absenci dokumentace a potenciálně se za nimi skrývají chybné závěry auditora, jejichž relevanci nebylo, vzhledem k nedostatku dokumentace, možné přezkoumat.

Tabulka 7: Četnost nedostatků zjištěných v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora

Oblast	Počet zjištění 2022	Počet zjištění 2021
Vnitřní kontrolní systém – provádění auditu	11	22
Interní monitoring	5	7
Dokumentace auditu	4	4
Lidské zdroje	3	-
Přezkum řízení kvality	1	4
Prvky řízení kvality	1	-
Ostatní	-	8
Celkem	25	45

V dalším textu jsou oblasti nedostatků z tabulky 2 popsány podrobněji.

Vnitřní kontrolní systém – provádění auditu

U většiny kontrolovaných auditorů byly identifikovány nedostatky v provádění auditu plynoucí z nedostatečně upravených či nedostatečně dodržovaných interně nastavených pravidel a postupů. Nejčastější případy nedostatků byly zjištěny při aplikování metodiky výběru vzorků, pravidel pro využití externích confirmací či v oblasti dokumentování osob, které provedly auditorské práce, a datum, kdy byly tyto práce dokončeny.

Tato zjištění identifikovala nedostatky zejména v naplňování požadavku ISQC 1.32. Podle těchto ustanovení je auditorská společnost povinná stanovit takové postupy, které jí poskytnou přiměřenou jistotu, že jsou zakázky prováděny v souladu s profesními standardy, právními předpisy a že jsou vydávány zprávy přiměřené daným okolnostem.

3.5.4.1 Interní monitoring

V souladu s ISQC 1 (dále také „Mezinárodní standard pro řízení kvality“) je auditor povinen stanovit proces monitorování, který poskytne přiměřenou jistotu, že systém řízení kvality je relevantní a účinný. Tento proces musí zahrnovat nepřetržité posuzování a hodnocení takového systému, včetně periodických kontrol nejméně jedné zakázky za každého klíčového auditorského partnera. ISQC 1 dále stanovuje další konkrétní požadavky na proces monitoringu.

U všech auditorských firem, u kterých bylo identifikováno zjištění v oblasti interního monitoringu lze konstatovat, že nebylo možné považovat proces monitorování za efektivní. V rámci kontrol kvality bylo identifikováno, že vnitřní předpisy postupy pro interní monitoring nezahrnovaly vůbec, nebo tyto postupy ve vnitřních předpisech stanoveny byly, ale monitoring nebyl proveden.

Dokumentace auditu

Zjištění z kontrol kvality v oblasti dokumentace lze rozdělit do dvou celků. Jednak se jednalo o nedostatky v oblasti komplety finálního spisu auditora (uzavření), jednak o uložení dokumentace (archivace). Tyto oblasti nebyly u některých kontrolovaných auditorů vždy zajištěny v souladu s požadavky ISA 230 (Dokumentace auditu) a zákona o auditorech, a to v následujících oblastech:

- zákonná lhůta ke komplety (60 dní) nebyla u kontrolovaných spisů dodržena nebo její dodržení nebylo možné ověřit a
- auditor nebo auditorská společnost nepředložila písemné zásady a postupy upravující uložení dokumentace zakázky po dobu požadovanou právními předpisy.

Druhou oblastí zjištění vyplývající z kontrol kvality byl způsob vedení auditorského spisu nebo absence auditní dokumentace. V některých případech byla dokumentace v auditním spisu vypracována tak, že bez ústního vysvětlení auditora nebylo možné pochopit povahu, načasování, rozsah a výsledky provedených auditorských postupů. V těchto případech se nejednalo o individuální pochybení ve spisech auditora, ale o nedostatečně nastavené interní postupy a zásady indikující nedostatky ve vnitřním kontrolním systému.

Lidské zdroje

V roce 2022 byly u některých auditorských společností identifikovány nedostatečně nastavené, zavedené a aplikované zásady a postupy v oblasti řízení lidských zdrojů týkající se zejména odhadu a plánování potřebného počtu pracovníků, stanovení kritérií pro jejich hodnocení a postup na vyšší pozice a s tím spojená pravidla pro odměňování.

U těchto auditorských společností tak došlo ke kombinaci porušení požadavků ISQC 1 a zákona o auditorech.

Přezkum řízení kvality zakázky

Nejčastějšími nedostatky v provádění kontrol kvality zakázky při provádění přezkumu řízení kvality zakázek bylo zejména nedostatečné zdokumentování provedení přezkumu řízení kvality a stanovení interních zásad a postupů pro provádění přezkumu tak, aby naplňovaly požadavky dle článku 8 Nařízení.

Prvky řízení kvality

Během kontrol kvality dokončených během roku 2022 byl zjištěn také případ, kdy auditorská společnost nezavedla relevantní etické zásady a postupy vyplývající z Etického kodexu, resp. nesdělila je pracovníkům společnosti.

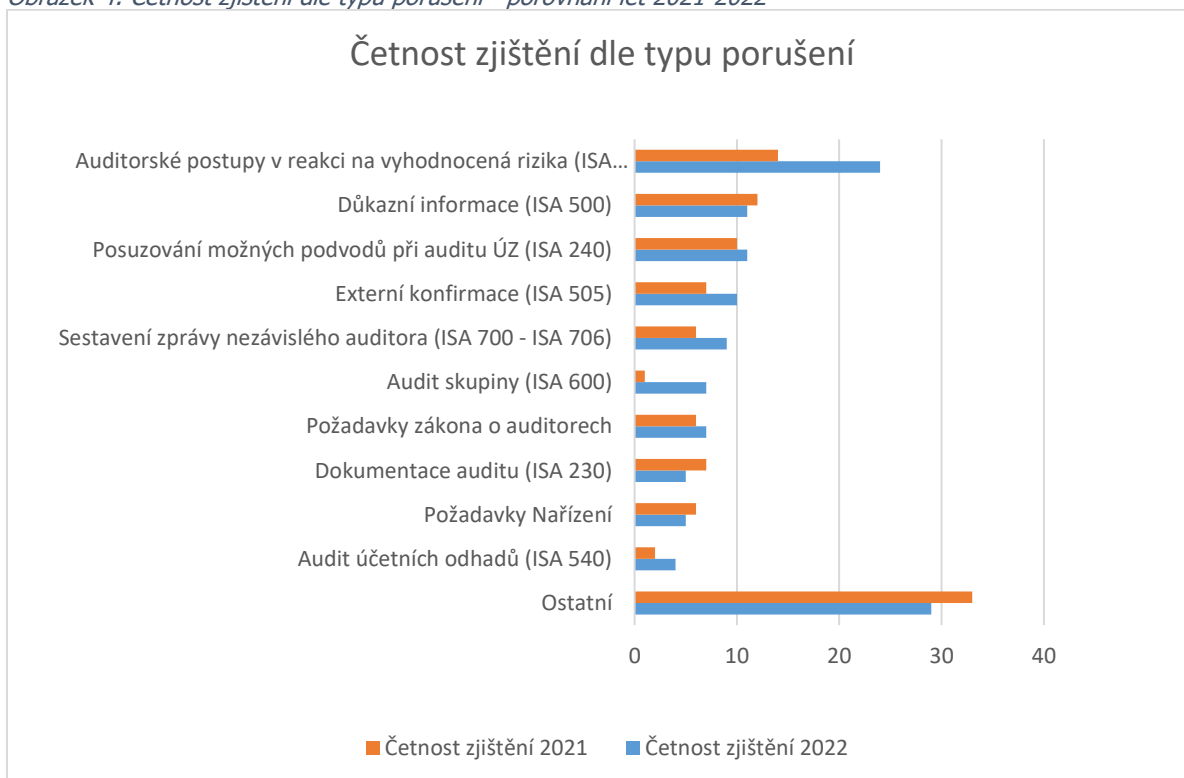
5.1.2 Kontrolní zjištění ze spisů auditora

Ze statistiky týkající se nedostatků z kontrol spisů auditora vyplývá, že v roce 2022 došlo k nárůstu počtu zjištění v porovnání s rokem 2021. Deset oblastí s nejčastějšími nedostatky z kontroly spisu auditora v protokolech z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady tříděné dle porušených standardů a legislativních požadavků je uvedeno v tabulce 8. Meziroční porovnání četnosti jednotlivých oblastí zjištění je uvedeno v obrázku 4.

Tabulka 8: Četnost nedostatků zjištěných ze spisů auditora

Oblast	Počet zjištění 2022	Počet zjištění 2021
Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)	24	14
Důkazní informace (ISA 500)	12	12
Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu ÚZ (ISA 240)	11	10
Externí confirmace (ISA 505)	11	7
Sestavení zprávy nezávislého auditora (ISA 700 - ISA 706)	9	6
Audit skupiny (ISA 600)	7	1
Požadavky zákona o auditorech	7	6
Dokumentace auditu (ISA 230)	5	7
Požadavky Nařízení	5	6
Audit účetních odhadů (ISA 540)	4	2
Ostatní	31	33
Celkem	126	104

Obrázek 4: Četnost zjištění dle typu porušení - porovnání let 2021-2022



Jednotlivé oblasti zjištění jsou detailně popsány níže.

Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Nejčastěji byly v kontrolovaných spisech zjištěny případy, kdy auditor nenavrhoval a neprovedl testy významných (materiálních) skupin transakcí, zůstatků účtů a zveřejněných údajů nebo auditní testy nesprávně naplánoval, tedy naplánoval tak, že neodpovídaly identifikovaným rizikům. Taková zjištění byla nejčastěji identifikována u osobních nákladů, různých kategorií finančních i nefinančních aktiv, opravných položek a zásob.

Další četná oblast nálezů při kontrole kvality se týkala nedostatečného vyhodnocení adekvátnosti prezentace účetní závěrky, tedy nedostatečného posouzení, zda je prezentace účetní závěrky v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví. V kontrolovaných spisech byly v této oblasti zjištěny nedostatky zejména při posouzení auditora, zda jsou v účetní závěrce zveřejněny náležité informace požadované IFRS.

Důkazní informace (ISA 500)

V průběhu kontrol spisů auditorů byla identifikována řada případů, kdy auditor nezískal dostatečné a vhodné důkazní informace pro ověření klíčových tvrzení u konkrétních zůstatků, případně neověřil data obdržena od auditovaného subjektu. Nejčastějšími oblastmi zjištění bylo ověření ocenění kategorií finančních i nefinančních aktiv, výnosových transakcí nebo mzdových nákladů.

Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky (ISA 240)

Mezi velmi často zjištěné nedostatky patří nedostatečná identifikace rizik významné nesprávnosti způsobených podvodem při účtování o výnosech a dále rizika obcházení kontrol vedením. V souladu s ISA 240 je auditor povinen předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a že riziko nedodržování kontrol bude přítomno ve všech účetních jednotkách. Zároveň je povinen nakládat s vyhodnocenými riziky výskytu významné nesprávnosti způsobenými podvodem jako s významnými riziky.

V této souvislosti nebyly v některých případech provedeny další související auditorské postupy jako např. testování účetních zápisů na konci a v průběhu účetního období a zpětná kontrola úsudků vedení v souvislosti s významnými účetními odhady.

Externí konfirmace (ISA 505)

Auditoři velmi často využívají externí konfirmace, aby získali relevantní a spolehlivé důkazní informace. Ze spisů, ve kterých byl v této oblasti zjištěn nedostatek, nebylo zřejmé, zda si auditor podržel kontrolu nad konfirmačním procesem, jak vyžaduje ISA 505. Ve spisech nebylo zdokumentováno, jaké informace byly vyžádány k potvrzení. V některých případech bylo prokázáno, že konfirmační žádosti nebyly navrženy auditorem, nebyly auditorem odeslány a odpovědi na ně byly přijaté pracovníky auditované společnosti. V těchto případech auditor nebyl schopen se ujistit, že s konfirmacemi nebylo manipulováno a zároveň nebyl schopen dodržet požadavky ISA 505.

Sestavení zprávy nezávislého auditora (ISA 700 – ISA 706)

Dle požadavků ISA 700 musí zpráva auditora obsahovat informace o odpovědnosti za účetní závěrku. V některých případech zprávy auditora obsahovaly nepřesná tvrzení o působnosti, resp. Odpovědnosti, výboru pro audit. Pokud není odpovědnost výboru pro audit v účetní jednotce specificky upravena, pak může být informace uvedená ve zprávě auditora nepravdivá a pro uživatele zavádějící.

Další oblastí s koncentrovaným počtem zjištění týkající se zprávy nezávislého auditora byla formální pochybení v textacích hlavních záležitostí auditu vyplývající z nenaplnění požadavků ISA 701. Dále chyběly ve zprávě auditora odkazy na vysvětlující a popisné informace uvedené v účetní závěrce související s hlavními záležitostmi auditu.

Audit skupiny (ISA 600)

Revidované znění ISA 600 uvádí požadavky a kroky, které auditor skupiny musí provést, aby mohl získat dostatečné a vhodné důkazní informace, na jejichž základě je možné formulovat výrok auditora skupiny.

V rámci kontrol kvality byly identifikovány nedostatky ve stanovení úrovně materiality pro účetní závěrku skupiny jako celek a finanční informace jednotlivých složek skupiny. Standard přitom jasně

vyžaduje, aby byla materialita pro jednotlivé složky nižší, než je materialita pro účetní závěrku skupiny jako celku.

V rámci kontrol kvality však byly u auditů skupiny identifikovány i takové nedostatky, které svědčily o tom, že auditor na sebe nepřevzal odpovědnost za řízení auditu skupiny a dohled nad ním. Spisy neobsahovaly identifikaci rizik materiální nesprávnosti na úrovni skupiny, ve spisech byly založeny pouze informace dodané auditovaným subjektem a ve spisech nebyly zdokumentovány auditorské postupy včetně závěrů z nich.

Požadavky zákona o auditorech

V rámci kontrol kvality byly identifikovány případy, ve kterých auditor nezdokumentoval nezávislost dle požadavků § 14 zákona o auditorech. Chybějící dokumentace nezávislosti se vyskytovala zejména u členů auditního týmu nebo auditorových expertů.

V roce 2022 bylo dále zjištěno, že některé kontrolované spisy neobsahovaly všechny informace podle auditorských standardů, což indikovalo porušení § 20 zákona o auditorech.

Dokumentace auditu (ISA 230)

Častým nedostatkem zjišťovaným při kontrolách kvality je nedostatečná nebo chybějící dokumentace konkrétních auditorských úkonů prokazujících naplnění požadavků jednotlivých auditorských standardů. Posouzení a zhodnocení kvality prováděného auditu je pak v mnoha případech limitováno právě neexistencí dokumentace a nemožností přezkoumat úkony učiněné auditorem nebo jakýmkoliv členem auditorského týmu. Spis není možné v mnoha případech bez podrobné diskuze s kontrolovaným auditorem považovat za průkaznou evidenci auditorem provedených postupů, rozsahu těchto postupů, rizicích a závěrech daného auditu.

Je nutné uvést, že Obrázek 4 uvádí 4% podíl nedostatků v oblasti dokumentace auditu na celkovém počtu zjištění z kontrol kvality, jedná se však o případy, kdy se jednalo o primárně porušený standard ISA 230. Nedostatky v dokumentaci prostupují většinou zjištění i u ostatních oblastí uvedených v této zprávě.

V návaznosti na oblast kontroly spisu klíčovým auditorským partnerem nebylo v některých konkrétních případech v důsledku chybějícího záznamu ve spisu auditora přezkoumatelné, zda před datem nebo k datu zprávy auditora provedl klíčový auditorský partner kontrolu dokumentace a pohovory s týmem provádějícím zakázku, aby se přesvědčil o tom, že byly získány dostatečné a vhodné důkazní informace, které podporují učiněné závěry a vydávanou zprávu auditora.

Požadavky Nařízení

Nedostatky zjištěné při kontrolách kvality v souvislosti s porušením požadavků Nařízení byly identifikovány v roce 2022 pouze v jedné oblasti, a to v naplnění požadavků článku 11 Nařízení v souvislosti s předloženými dodatečnými zprávami určenými výborům pro audit nebo orgánům, které v auditovaných subjektech plní rovnocennou funkci. Tato zjištění se nejčastěji týkala chybějících informací o nedostacích systému vnitřní kontroly auditovaného subjektu, o použitých metodách oceňování položek účetních závěrek včetně případných dopadů jejich změn nebo o rozsahu a časovém rozvrhu auditu a o frekvenci komunikace s výborem pro audit.

Audit účetních odhadů (ISA 540)

Dle požadavků ISA 540 je cílem auditora získat dostatečné a vhodné důkazní informace o tom, zda účetní odhady včetně účetních odhadů reálné hodnoty v účetní závěrce, ať už vykázané nebo zveřejněné, jsou přiměřené. Auditor je pro tyto účely povinen dokumentovat podklady pro závěry auditora o přiměřenosti účetních odhadů a jejich zveřejnění. Právě nedostatečná dokumentace těchto závěrů tvořila nejpočetnější skupinu zjištění z kontrol kvality v oblasti auditu účetních odhadů. Je důležité podotknout, že při auditu subjektů veřejného zájmu je tato oblast úzce spjata s využitím práce auditorových expertů (ISA 620), dle zjištění z kontrol kvality zejména v oblastech ocenění aktiv.

Ostatní

Ojedinelá zjištění byla identifikována zejména v oblastech seznámení se s povahou služeb poskytovaných servisními organizacemi včetně jejich významu a dopadu na vnitřní kontrolní systém uživatelské účetní jednotky (ISA 402), v oblasti získávání dostatečných a vhodných důkazních informací při auditu počátečních zůstatků (ISA 510) nebo vyhodnocení nepřetržitého trvání auditovaného subjektu (ISA 570).

5.1.3 Nedostatky ve zprávě o transparentnosti

Počet zjištění z kontrol kvality dokončených v roce 2022 v oblasti zpráv o transparentnosti se nezměnil v porovnání s počtem zjištění z kontrol kvality dokončených v roce 2021 ve stejné oblasti.

Nejčastějším nedostatkem v této oblasti bylo nezveřejnění zprávy o transparentnosti na internetových stránkách auditora.

5.2 Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou

Informace o kontrolách kvality organizovaných a řízených Komorou byly převzaty z dílčí „**Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2022**“ ze dne 13. 3. 2023. Tabulka 9 poskytuje přehled kontrol kvality prováděných Komorou.

Tabulka 9: Kontroly kvality organizované a řízené dozorčí komisí Komory

	2022	2021
Plánované kontroly	199	215
Provedené kontroly *)	172	182
Neprovedené kontroly **)	27	33
Ukončené kontroly ***)	169	195

*) Kontrola provedená v příslušném roce nemusí být v daném roce zároveň ukončena. Kontroly provedené ke konci roku bývají ukončeny až v následujícím období.

**) Důvodem neprovedených kontrol bývají nejčastěji vážné zdravotní důvody auditora nebo nesoučinnost auditora či auditorské společnosti

***) Kontroly ukončené hodnocením na zasedáních dozorčí komise.

Deset oblastí s nejčastějšími nedostatky, které vyplynuly z kontrol kvality provedených Komorou v roce 2022, které jsou rozříděny dle porušených standardů a legislativních požadavků, je uvedeno v tabulce 10. Jednotlivé oblasti zjištění jsou detailně popsány níže.

Tabulka 10: Nejčastější oblasti zjištění vyplývající z kontrol kvality Komory v roce 2022

Oblast
Dokumentace auditu (ISA 230)
Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky (ISA 240)
Důkazní informace (ISA 500)
Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)
Externí confirmace (ISA 505)
Znalost účetní jednotky a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti (ISA 315)
Audit účetních odhadů (ISA 540)
Výběr vzorků (ISA 530)
Analytické postupy (ISA 520)
Důkazní informace – specifické aspekty (ISA 501)

Dokumentace auditu (ISA 230)

Nedostatky jsou nejčastěji nalézány v oblasti souladu spisu auditora s požadavky ISA 230. V auditní dokumentaci často bývají nedostatečně zdokumentovány testy věcné správnosti (popř. testy kontrol) tak, aby dokumentace umožnila jinému auditorovi posoudit, jaký konkrétní test byl proveden, jaký cíl sledoval, jaká tvrzení pokrýval, jaký byl jeho rozsah a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní.

S vazbou na nedostatečně zdokumentovanou metodu výběru vzorků stále nebývají uvedeny charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí a neprůkazným způsobem, nebo zcela opomenuta je povinnost auditora zdokumentovat projednání významných záležitostí s vedením a s osobami pověřenými správou a řízením účetní jednotky. Spis tak v mnoha případech není bez další detailní diskuse s auditorem průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky (ISA 240)

Jedním z nejfrekventovanějších zjištění při prováděných kontrolách je nedodržení předepsaných postupů dle ISA 240.

Při vyhodnocení možných podvodů neaplikují auditori dostatečně profesní skepticismus. Hlavně při tomto vyhodnocení nebývají vyhodnoceny záměry možných podvodů ze strany vedení, eventuálně vlastníků, např. tlak na snížení daňového základu, tlak na dosažení hospodářských výsledků a tím dosažení jejich prémie nebo splnění finančních ukazatelů stanovených v úvěrových smlouvách. Diskuze auditora s osobami pověřenými řízením a správou účetní jednotky bývá zdokumentována velmi neurčitě. Přitom je důležité jasně uvést, kdy a s kým bylo o podvodu diskutováno, v jakých souvislostech (otázkách), s jakým výsledkem a zda na dotazování z předběžného auditu následovala diskuze při závěrečném auditu po konci účetního období apod.

Jak uvádí ISA 240.31 „Vedení má jedinečnou možnost páchat podvody, protože může manipulovat účetní záznamy a sestavit podvodnou účetní závěrku tím, že nedodržuje kontroly, které jinak zdánlivě fungují účinně.“ V důsledku toho je auditor povinen považovat riziko obcházení kontrol vedením vždy za riziko významné. Auditor je proto povinen navrhnout, provést a zdokumentovat auditorské procedury, které na toto riziko reagují. ISA 240 minimálně v reakci na toto riziko požaduje zkontrolovat správnost účetních zápisů v hlavní knize a dalších úprav provedených při sestavení účetní závěrky. Při návrhu a provádění auditorských postupů pro takové je auditor povinen:

- klást otázky osobám zapojeným do zpracování účetní závěrky ohledně nepatřičné nebo nezvyklé činnosti vztahující se ke zpracování účetních zápisů a dalších úprav;
- vybrat účetní zápisy a další úpravy (včetně ryze klasifikačních zápisů a úprav – i ty mohou vést k podvodnému výkaznictví v rozvaze nebo výkazu zisku a ztráty) provedené na konci účetního období a zvážit nutnost otestovat účetní zápisy a další úpravy během daného období;
- prověřit, zda nejsou účetní odhady vytvořeny předpojatě a provést zpětnou kontrolu úsudků a předpokladů vedení v souvislosti s významnými účetními odhady uvedenými v účetní závěrce za předcházející období.

Možnými příklady oblastí s účetními odhady jsou opravné položky, časové rozlišení – zejména dohadné položky a rezervy, odpisování dlouhodobého majetku (životnost), ocenění reálnou hodnotou nebo problematika odložené daně (zejména využitelnost dílčích daňových pohledávek). Indikátorem předpojatosti vedení společnosti mohou být časté změny v používaných účetních metodách.

Auditor by také měl, až na specifické výjimky, předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a vyhodnotit jaké druhy výnosů, výnosových transakcí a tvrzení vedou ke vzniku těchto rizik. Následně je povinen naplánovat, provést a zdokumentovat auditorské postupy reagující na tato tvrzení, a to typicky včetně vlivu na velikost testovaného vzorku. Ze spisu musí být patrný rozdíl v reakci na významné riziko oproti reakci na riziko nižší než významné. Samostatným tématem je populace, ze které je vzorek vybírán. Podle definovaného rizika může jít o výběr vzorků z testované populace nebo naopak o výběr vzorků z populace nezávislé či reciproké, ze které je pak usuzováno na testovanou populaci. Ne vždy bude auditor vybírat vzorky ze zaúčtovaných tržeb.

Vodítka pro auditory mohou poskytnout příloha 1 standardu ISA 240, která obsahuje „Příklady faktorů rizika podvodu“ a příloha 2, která obsahuje „Příklady možných auditorských postupů“, kterými lze reagovat na vyhodnocená rizika výskytu materiální nesprávnosti způsobené podvodem.

Důkazní informace (ISA 500)

Dokumentace provedených postupů zaznamenaná ve spisech auditorů stále nezdědala neobsahuje vysvětlivky a popis, co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Není tak doložen rozsah provedených auditorských postupů, jejich výsledky a získané důkazní informace. Získané důkazní informace z provedených testů musí především splňovat požadavky na dostatečnost a vhodnost.

Z kontrolovaných auditorských spisů často není jasné, jaké významné záležitosti z auditu vyplynuly a závěry týkající se těchto záležitostí.

Při dokumentaci povahy, načasování a rozsahu provedených auditorských postupů je auditor povinen zaznamenávat charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí.

Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Zásadní vliv na vyhodnocené riziko má posouzení vnitřního kontrolního prostředí auditované účetní jednotky. V auditní dokumentaci nebývá vždy uvedeno, jaké auditor navrhl a provedl auditorské postupy v reakci na vyhodnocená rizika. K testování provozní účinnosti vnitřních kontrol auditori obvykle nepřistupují. Nedostatečným způsobem bývá zdokumentováno už jen samotné posouzení nastavení a provádění interních kontrol. O tom, že některé účetní jednotky není možné auditovat bez dostatečného prověření kontrol v oblasti IT nebo bez otestování provozní účinnosti interních kontrol (např. retail, energetika apod.) už toho bylo v minulosti napsáno hodně.

Plánovaná reakce auditora na vyhodnocená rizika včetně dopadu na velikost vzorku testovaných položek by měla být obsažena již v plánu auditu a ve fázi realizace auditu by měly být navržené testy provedeny, vyhodnoceny a řádně zdokumentovány.

Externí confirmace (ISA 505)

Ve spisech auditorů je často uveden záznam, že k ověření zůstatků účtů pohledávek a závazků byly využity externí confirmace, avšak tato procedura (její průběh a její vyhodnocení) již nebývá ve spisech zdokumentována, většinou proto, že tato procedura nebyla řízena auditorem.

Častým zjištěním také bývá nedostatečná dokumentace náhradních auditorských postupů v případě, kdy externí confirmace nejsou využity buď vůbec, nebo výsledky postupů získávání externích confirmací nejsou spolehlivé.

Při provedených kontrolách bylo dále zaznamenáno, že velká část auditorů při své auditorské činnosti stále nevyužívá bankovní confirmace. Použití externích confirmací banky poskytuje vyšší míru ujištění, neboť obsahují informace nejen o zůstatcích běžného účtu, ale i informace o bankovních úvěrech, zárukách, zástavách, derivátech apod. Pro tyto oblasti je těžké najít alternativní typ testu, který by poskytoval odpovídající ujištění o existenci a úplnosti.

Auditor je také povinen identifikovat riziko soudních sporů a ve svém spise zdokumentovat s tím související auditorské procedury (např. právní confirmace či jinou komunikaci ohledně identifikování všech probíhajících soudních sporů a případných nároků, jež se účetní jednotky týkají).

Znalost účetní jednotky a vyhodnocení rizik výskytu významné nesprávnosti (ISA 315)

V auditorských spisech stále nebývá dostatečně zdokumentováno posouzení vnitřního kontrolního systému, informačního systému vč. předávání informací, získání znalostí o účetní jednotce atd. Případně je toto posouzení zdokumentováno pouze formálně bez identifikace souvisejících rizik. V některých případech jsou rizika sice identifikována, ale při realizaci auditu není zřejmé, jak na daná rizika auditor při provádění testů reagoval.

Audit účetních odhadů (ISA 540)

Dle ISA 540.15 je auditor povinen u účetních odhadů způsobujících významná rizika vedle testů věcné správnosti dle ISA 330, také posoudit, jak vedení zvážilo alternativní předpoklady nebo výsledky a proč je odmítlo nebo jak jinak vedení řešilo nejistotu stanoveného účetního odhadu a zda jsou významné předpoklady použité vedením přiměřené. Dále dle ISA 540.23 je auditor povinen do dokumentace auditu uvést podklady pro závěry auditora o přiměřenosti účetních odhadů a jejich zveřejnění. Právě zveřejnění doplňujících informací, okolností, předpokladů apod. v příloze účetní závěrky je pro správné vyhodnocení některých významných odhadů uživateli účetní závěrky zcela zásadní. Dokumentace testů týkajících se specificky účetních odhadů je ale ve spisech auditorů poskrovnu. O zhodnocení přiměřenosti a dostatečnosti zveřejňovaných doplňujících informací nemluvě.

Výběr vzorků (ISA 530)

Častým nedostatkem je chybějící dokumentace metody výběru vzorku, jeho rozsah a návaznost na zvolenou výši rizika a hladinu významnosti (materialitu). V dokumentaci auditorů většinou chybí i vyhodnocení výsledků vzorku a auditorských procedur, včetně zhodnocení, zda poskytuje přiměřený základ pro závěr o základním souboru, který byl testován.

Metoda výběru vzorku, jeho struktura a rozsah je na odborném úsudku auditora. Auditor však musí zohlednit účel auditorského postupu a charakteristiky základního souboru, z něhož bude vzorek vybrán. Je povinen vybrat tak velký vzorek, aby mohl snížit výběrové riziko na přijatelnou úroveň.

Analytické postupy (ISA 520)

a) Analytické testy věcné správnosti

Pokud auditoři při auditu používají analytické testy věcné správnosti, neposuzují vhodnost konkrétních analytických testů věcné správnosti pro zůstatky účtu a skupin transakcí a testovaných tvrzení. Dále nedostatečně vyhodnocují spolehlivost výchozích údajů používaných pro tyto testy, nestanovují očekávané hodnoty, aby bylo možné odhalit nesprávnosti, které by jednotlivě nebo v souhrnu s ostatními nesprávnostmi mohly mít za následek významné zkreslení účetní závěrky, a neurčují, jak velký rozdíl mezi zaúčtovanými a odhadovanými hodnotami budou považovat za přijatelný (ISA 520.5). Tyto testy jsou vhodné spíše pro skupiny transakcí, a ne pro zůstatky účtů, tj. jsou vhodnější pro testy výsledkových účtů spíše než rozvahových účtů.

b) Analytické postupy na konci auditu

Auditoři často neprovádějí nebo nedokumentují provedení analytických postupů na konci auditu, které jsou povinni provést, a které pomáhají při formulování celkového závěru auditu o tom, zda účetní závěrka odpovídá jejich poznatkům o účetní jednotce (ISA 520.6).

Důkazní informace – specifické aspekty (ISA 501)

Auditor je povinen (pokud jsou zásoby materiálně významné) získat dostatečné a vhodné důkazní informace o existenci a skutečném stavu zásob. Častým nedostatkem bývá, že se auditoři nezúčastní fyzických inventur významných zásob vůbec ani se jiným vhodným způsobem nepřesvědčí o existenci a stavu zásob. Pokud se auditoři inventur zúčastní, pak bohužel mnohdy nedostatečně dokumentují svou účast při fyzické inventuře zásob.

Při kontrolách kvality často auditor deklaruje, že se fyzické inventury zásob zúčastnil, ale do svého spisu nezaznamená, kdy a jak vlastní inventura probíhala, jaké položky k přepočítání fyzického stavu vybral a zda inspekci zásob byla prokázána nejen jejich existence, ale zhodnocen i jejich stav a zda byly dodrženy pokyny vedení upravující postupy při fyzických inventurách.

Dále, pokud se datum inventury neshoduje s datem účetní závěrky, auditoři zapomínají, že je nutné otestovat pohyby mezi datem inventury a datem účetní závěrky.

5.3 Vydaná doporučení a navrhovaná opatření spočívající v nápravě nedostatků

V průběhu roku 2022 nebyla Radou vydána žádná doporučení obecného charakteru.

Kontrolní zjištění a opatření k nápravě jsou uváděna v protokolu o kontrole kvality, kde je zároveň stanovena přiměřená lhůta k provedení těchto opatření k nápravě. V souladu s § 24f zákona o auditorech není tato lhůta delší než 12 měsíců ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole kvality kontrolovanému auditorovi.

Ke kontrolám kvality ukončeným v průběhu roku 2022 bylo vydáno Radou celkem 153 (2021: 151) opatření k nápravě, z toho 25 (2021: 45) se týkalo řídicího a kontrolního systému, 126 (2021: 104) reagovalo na nedostatky ve spisech auditora a 2 (2021: 2) se vztahovala ke zprávě o transparentnosti.

Kontrolní tým Rady vyžaduje v souladu s § 10 odst. 2 Kontrolního řádu zaslání písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. Z kontrol dokončených v roce 2022 bylo možné na základě písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou vyhodnotit více než 90 % opatření přijatých auditory.

Na základě opatření uložených v oblasti řídicího a kontrolního systému došlo nejčastěji k revizi a aktualizaci interních směrnic pro řízení kvality a provádění auditu a k úpravě či doplnění standardizovaných šablon dokumentů.

Opatření k nápravě reagující na nedostatky ve spisech auditora vedly auditory nejčastěji k úpravě metodiky provádění auditu, doplnění a úpravě stávajících či zavedení nových šablon pracovní dokumentace nebo standardizovaných dotazníků. Ve všech případech došlo k proškolení relevantních osob auditorských společností a předání informací o klíčových zjištěních z kontroly kvality.

Opatření k nápravě vztahující se ke zprávě o transparentnosti byla spíše formálního charakteru a auditory byl ve všech případech opraven zjištěný nedostatek.

Přijatá opatření k nápravě a jejich účinnost jsou monitorovány při další kontrole, která je plánována mimo jiné i s ohledem na výsledek předchozí kontroly (viz. kap. 4.4.).

Statistika týkající se opatření k nápravě u kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory není k dispozici.

5.4 Účinnost a účelnost systému zajištění kvality

Systém zajištění kvality podle zákona o auditorech zahrnuje:

- kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady u auditorů provádějících audit účetních závěrek subjektů veřejného zájmu a jejich interních řídicích a kontrolních systémů a
- kontroly kvality prováděné dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Cílem tohoto systému je vymáhat provádění kvalitního auditu, resp. kontrolovat, zda jsou audit prováděny v souladu s profesními auditorskými standardy, etickými normami a příslušnými právními předpisy tak, aby přispívaly k důvěryhodnosti zveřejněných finančních informací, a tedy k řádnému fungování trhů a poskytovaly tak lepší ochranu akcionářům, investorům, věřitelům i dalším zúčastněným stranám.

V roce 2022 byly předmětem kontrol kvality organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady audit účetních závěrek za účetní období roku 2020 nebo 2021. V případě zjištění nedostatků v práci auditorů může být (vzhledem k rozdělení kompetencí určených zákonem o auditorech) důsledkem kontroly organizované a řízené kontrolním výborem Rady návrh na zahájení kárného řízení kárnou komisí Komory nebo oznámení podezření na spáchání přestupku disciplinárnímu výboru Rady, případně obojí.

Níže uvedená tabulka 11 sumarizuje přehled dokončených kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady a iniciovaných kárných či disciplinárních řízení, resp. podnětů.

Tabulka 11: Přehled dokončených kontrol a iniciovaných kárných či disciplinárních kroků

	2022	2021
Počet dokončených kontrol kvality	15	15
Počet kontrol kvality pouze s návrhem na zahájení kárného řízení kárnou komisí KA ČR	1	2
Počet kontrol kvality pouze s podnětem disciplinárnímu výboru Rady	3	5
Počet kontrol kvality s návrhem na zahájení kárného řízení kárnou komisí KA ČR a s podnětem disciplinárnímu výboru Rady	3	3
Počet kontrol kvality, kde nebyl podán ani návrh na zahájení kárného řízení kárnou komisí KA ČR, ani podnět disciplinárnímu výboru Rady	8	5

Podobně jako v předchozích letech se i v roce 2022 potvrzuje, že kvalitní audit není možné zajistit, pokud v auditorské společnosti nebo u statutárního auditora není zaveden náležitý řídicí a kontrolní systém a pokud není vypracována a zavedena kvalitní auditorská metodika pro provádění auditu přispívající ke konzistenci v kvalitě prováděných zakázek. Auditorské standardy pro provádění auditu jsou přitom založené na požadavcích, jejichž aplikace v praxi vyžaduje znalosti a odborný úsudek. Kvalitu prováděných auditů je proto možné zajistit pouze za předpokladu, že jsou tyto audity prováděny odborně, zkušenými a náležitě vyškolenými partnery a zaměstnanci a při existenci důsledně, tj. neformalisticky, prováděného přezkumu řízení kvality zakázek (kontroly kvality zakázek) a věcně relevantních pravidelných (periodických) interních kontrol klíčových auditorských partnerů a zakázek.

Pokud jde o účinnost systému zajištění kvality, lze v návaznosti na kontrolní činnost realizovanou Radou roce 2022 uvést následující.

Na základě požadavků Nařízení je zaveden nezávislý dohled nad auditory SVZ, což vedlo nejen k novému systému kontrol kvality, ale rovněž k zajištění nezávislosti kontrol kvality a jejich závěrů.

Implementace požadavků Nařízení a zavedení nezávislého systému kontrol kvality u auditorů SVZ vedlo od roku 2016 ke zvýšení rozsahu a četnosti kontrol kvality auditorů SVZ.

Kontroly kvality u auditorů SVZ jsou prováděny kontrolními týmy a odborníky s dlouholetou praxí v auditu (především v nadnárodních auditorských společnostech) ve spolupráci se specialisty např. v oblasti IT, pojistné matematiky, předcházení a odhalování podvodů nebo oceňování vybraných aktiv či podniků. Díky tomu lze kontroly kvality provádět ve větším rozsahu a zaměřovat se v rámci těchto kontrol na specifické oblasti a rizika auditu.

Výsledky kontrol kvality, tj. jak popis zjištěných nedostatků, tak citace konkrétních porušených předpisů, jsou s kontrolovanými auditory sdíleny a podrobně diskutovány. Součástí kontroly kvality je rovněž požadavek na náležité posouzení příčin zjištěných nedostatků přímo kontrolovaným auditorem včetně navržení a zavedení nápravných opatření cíleně reagujících na zjištěné příčiny a vedoucích ke zlepšení stávajících procesů a metodických postupů auditora. Tento systém tak v konečném důsledku vyvíjí na auditory SVZ vyšší tlak na zlepšování kvality auditu.

Od roku 2020 bylo možné monitorovat a hodnotit některá opatření k nápravě přijatá auditory na základě kontrol kvality provedených Radou v předchozích letech. Tento monitoring bylo pro kontroly kvality ukončené v roce 2022 možné provést u 10 (2021: 10) kontrol kvality provedených u kontrolovaných auditorů v předchozích letech. Z celkových zjištěných výsledků však lze konstatovat, že opatření byla ve většině případů aplikovaná účinně.

Z celkového počtu analyzovaných opatření k nápravě bylo 65 % (2021: 87 %) opatření k nápravě auditory realizováno. Pouze 1 % (2021: 2 %) opatření v minulých kontrolách kvality provedených Radou nebylo realizováno, což vedlo k opětovným zjištěním.

Závěry z kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady jsou podle požadavků zákona o auditorech sdíleny s dozorčí komisí Komory a v obecné úrovni předávány Komoře také jako podnět pro cílené vzdělávání auditorů v identifikovaných oblastech. Provádění nezávislých kontrol kvality a sdílení výsledků těchto kontrol s Komorou tak přispívá nejen ke konzistenci a harmonizaci celého systému zajištění kvality, ale v neposlední řadě vede také ke zlepšování vzdělávacího systému organizovaného Komorou, a to jak systému určeného stávajícím auditorům, tak uchazečům před vstupem do auditorské profese.

Z výsledků kontrol a vývoje počtu auditorů SVZ je na místě také uvést, že oproti záměru evropské reformy auditu z roku 2016 dochází od té doby ke kontinuální koncentraci trhu auditů účetních závěrek SVZ. Počet auditorů SVZ se od roku 2016 snižuje, tedy nadále roste tendence menších auditorů a auditorských firem neobnovovat smlouvy o auditu SVZ. Důvodem jsou pravděpodobně jak vyšší nároky a nové zákonné a odborné požadavky na provádění auditů účetní závěrky SVZ, tak i větší rozsah a intenzita dohledu.

5.5 Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků a potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik

Podle čl. 27 odst. 4 a) příslušný orgán dohledu „*sleduje vývoj na trhu poskytování služeb povinného auditu SVZ a posuzuje mimo jiné rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků v kvalitě práce statutárního auditora nebo auditorské společnosti, včetně systémových nedostatků v rámci sítě auditorských společností, které mohou vést k zániku kterékoli auditorské společnosti, dále přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích i napříč odvětvími, další hromadění rizik, jež spočívají v nedostacích auditů, a dopad na celkovou stabilitu finančního sektoru.*“

Ze závěrů kontrol kvality provedených v roce 2022 Radou nevyplývají významná rizika, která by mohla vést k zániku některé auditorské společnosti nebo lokální sítě provádějící auditorskou činnost v České republice nebo k přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích nebo napříč odvětvími. Ve věci rizik uvedených v čl. 27 a) Nařízení uvádíme následující aspekty, které jsou systémem zajištění kvality při provádění veřejného dohledu a posuzování rizik brány v úvahu:

Nekvalitní audit, neprovedení postupů požadovaných profesními standardy a nerespektování povinností daných auditorům zákonem o auditorech, Nařízením a dalšími právními předpisy může vést k tomu, že auditor vydá ve své zprávě nemodifikovaný výrok k účetní závěrce a výroční zprávě, které však budou obsahovat významným způsobem neúplné, zavádějící nebo chybné informace. Potenciální uživatelé zprávy auditora pak mohou učinit rozhodnutí, která by na základě zprávy auditora obsahující relevantní výrok (modifikovaný výrok) neudělali. Taková rozhodnutí učiněná na nesprávném podkladě mohou vést k finanční nestabilitě trhů včetně trhů finančních a v konečném důsledku ke ztrátě důvěry v audit.

Toto riziko je potřeba snižovat a eliminovat řadou vzájemně souvisejících následujících nástrojů:

- Trvalým požadavkem na provádění vysoce kvalitního a nezávislého auditu, souvisejícím prováděním kvalitní a nezávislé kontroly kvality auditorů SVZ a veřejným dohledem.
- Aby mohl být audit vysoce kvalitní je třeba i nadále požadovat, prosazovat a kontrolovat vysokou kvalitu vzdělávání nejen stávajících auditorů, ale rovněž i uchazečů před vstupem do auditorské profese.
- Bezchybný, kvalitní audit není možné realizovat bez profesními standardy požadované relevantní spolupráce a otevřené komunikace s vedením účetní jednotky, s osobami pověřenými správou a řízením účetní jednotky a v neposlední řadě s výborem pro audit, jehož kompetencí je především sledování procesu auditu a posuzování nezávislosti auditora. Komunikace auditora s účetní jednotkou a s výborem pro audit bude proto i nadále předmětem zvýšeného dohledu Rady.
- Ke snížení rizik uvedených v čl. 27 a) Nařízení je důležité rovněž sdílení výsledků a závěrů systému zajištění kvality auditů nejen s kontrolovanými auditory, ale také vzájemné sdílení závěrů z kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady a závěrů z kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory. Sdílení výsledků kontrol kvality mezi Radou a Komorou přispívá ke konzistenci a harmonizaci dohledu na auditory.

- Pro zajištění kvality auditu SVZ je i nadále rovněž podstatná komunikace a spolupráce s Českou národní bankou jako základním orgánem dohledu nad finančními institucemi a emitenty.

6 ČINNOSTI NAVAZUJÍCÍ NA DOPORUČENÍ

6.1 Přestupková řízení vedená disciplinárním výborem Rady

Na základě zjištění z kontrol kvality obdržel v roce 2022 disciplinární výbor od kontrolního výboru celkem 6 oznámení o podezření na spáchání přestupku podle hlavy XI zákona o auditorech. U kontrol kvality, kde kontrola na místě byla provedena v r. 2021, tak bylo celkem podáno 6 oznámení o podezření na spáchání přestupku. Vedle oznámení od kontrolního výboru řešil disciplinární výbor rovněž 3 podněty podané jinými orgány či subjekty. Z podnětů, které disciplinární výbor obdržel v průběhu roku 2022 od kontrolního výboru, bylo ve třech případech oznámení odloženo, zejména z důvodu chybějící příslušnosti disciplinárního výboru k projednání zjištěného pochybení. Bližší podrobnosti jsou v tabulce 12. V porovnání s předešlým rokem nedošlo k významnější změně počtu obdržených a řešených podnětů, v předaných oznámeních se však méně často objevila pochybení související s povinným auditem subjektu veřejného zájmu. Ve dvou případech se na žádost auditora konalo ústní jednání.

Tabulka 12: Oznámení obdržená disciplinárním výborem od kontrolního výboru

	Celkem 2022	Celkem 2021
Počet podnětů obdržených v průběhu období	6	4
Neuzavřené podněty z předchozího období	1	4
Podněty k projednání celkem	7	8
Rozhodnuto v průběhu období – pravomocně ³	7	7
Rozhodnuto v průběhu období – nepravomocně	0	1

Za rok 2022 byly v přestupkových řízeních uloženy 2 pokuty⁴ v celkové výši 80 000,- Kč. Napomenutí ani sankci spočívající v zákazu činnosti disciplinární výbor neudělil.

V případě podnětů od jiných subjektů nebyly ani v jednom případě zjištěny okolnosti odůvodňující zahájení přestupkového řízení. V těch případech, kdy bylo rozhodnuto o vině auditora, nebyly shledány okolnosti odůvodňující zveřejnění v omezeném rozsahu s ohledem na § 49f odst. 2 a 3 zákona o auditorech a výroková část jednotlivých rozhodnutí tak byla po nabytí právní moci zveřejněna v rejstříku auditorů včetně údajů umožňujících identifikaci auditora.

Pokuty byly uloženy za přestupek podle § 49b odst. 3 písm. c) zákona o auditorech spočívající v porušení mezinárodních auditorských standardů při povinném auditu subjektu veřejného zájmu, a to v souvislosti s pochybením týkajícím se auditorských postupů podle ISA 510 (první auditní zakázka) a ISA 540 (audit účetních odhadů). Mezi další projednávané přestupky patřil přestupek podle § 49b odst. 2 písm. f) zákona o auditorech, kdy auditor neposoudil rizika ohrožení nezávislosti při auditu více subjektů spadajících do jedné obchodní skupiny. V této souvislosti upozornil disciplinární výbor, že v případě povinného auditu subjektu veřejného zájmu je nutné při posuzování nezávislosti vzít v úvahu i vztahy se spřízněnými osobami klienta.

Přestupky podle hlavy XII zákona o auditorech (přestupky podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu), k jejichž projednání získal disciplinární výbor pravomoc na základě novely zákona o auditorech č. 527/2020 Sb., během roku 2022 řešeny nebyly.

V průběhu roku 2022 nebylo proti rozhodnutím disciplinárního výboru podáno žádné odvolání.

³ Zahrnuje i rozhodnutí vydaná v r. 2021, která nabyly právní moci až v průběhu roku 2022.

⁴ Z toho v jednom případě šlo o rozhodnutí vydané v r. 2021, které nabylo právní moci v r. 2022.

Při prošetření externích podnětů spolupracoval disciplinární výbor s kárnou komisí Komory, s kontrolním výborem Rady byly řešeny některé otázky ohledně skutkové podstaty jednotlivých přestupků, průběžně probíhala také komunikace s Prezidiem Rady.

Vedle přestupkových řízení se v průběhu druhého pololetí disciplinární výbor věnoval analýze povinností subjektů veřejného zájmu v souvislosti s uspořádáním výběrového řízení na auditora podle čl. 16 odst. 3 Nařízení, kde využil mimo jiné informace získané ze zpráv výborů pro audit. V prověření souvisejících povinností subjektů veřejného zájmu bude disciplinární výbor pokračovat i v roce 2023.

Mezi důležité aktivity patřila dále činnost v rámci mezinárodních organizací CEAOB a IFIAR, kde se disciplinární výbor podílel na zpracování přehledu ohledně sankčních řízení navazujících na proces kontroly a ohledně udělených sankcí. Zástupci Rady jsou aktivním členem CEAOB Enforcement Group, která slouží k výměně informací mezi jednotlivými regulátory v rámci EU. Během listopadu 2022 proběhlo setkání CEAOB Enforcement Group ve Varšavě, kde účastníci mimo jiné řešili otázky vedení sankčního řízení v rámci různých jurisdikcí. V prosinci 2022 se pak uskutečnil webinář na téma „Enforcing Audit Firms“, kde byl prezentován rovněž příspěvek k problematice sankcionování auditorských firem v České republice.

6.2 Rozhodování kárné komise v roce 2022

6.2.1 Rozhodování o návrzích dozorčí komise

V roce 2022 podala dozorčí komise celkem 33 návrhů na zahájení řízení. Z toho bylo k 31. 12. 2022 pravomocně ukončeno 24 řízení, v nichž bylo uloženo 24 pokut a 10 napomenutí.

V roce 2022 nabylo právní moci rovněž dalších 10 rozhodnutí kárné komise o návrzích podaných dozorčí komisí ještě v roce 2021. Uloženo v nich bylo 6 pokut, 6 napomenutí a ve třech případech byla vyslovena vina a od sankce bylo upuštěno.

6.2.2 Rozhodování o návrzích kontrolního výboru Rady

V roce 2022 podal kontrolní výbor Rady celkem 4 návrhy na zahájení řízení. Z toho byly k 31. 12. 2022 pravomocně skončeny 3 řízení, v nichž byla jednou vyslovena vina bez uložení kárného opatření, dvakrát bylo vysloveno zproštění obvinění a ve stejném počtu rovněž napomenutí.

V roce 2022 nabyla právní moci rovněž další 2 rozhodnutí kárné komise o návrzích podaných kontrolním výborem Rady ještě v roce 2021. Uložena v nich byla jednou pokuta a 3 napomenutí.

6.2.3 Externí podněty

V roce 2022 obdržela kárná komise celkem 9 externích podnětů. Žádný z nich nebyl důvodem k zahájení správního řízení. V jednom případě kárná komise nebyla procesně příslušná k vyřízení věci.

6.2.4 Neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání

Kárná komise pravomocně rozhodla v 5 případech neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání, přičemž uložila 2 pokuty, 2 napomenutí a v jednom případě se spokojila s konstatováním viny bez uložení kárného opatření.

6.3 Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu

Pátý ročník „kulatého stolu“ pro auditory SVZ se konal on-line v únoru 2022. Prezентující z řad pracovníků Rady se zaměřili na nejčastější zjištění z kontrol kvality uzavřených v roce 2021, podrobně rozebrali zjištění v oblasti IT a servisních organizací a věnovali se aktualizovaným ISA, novému Etickému kodexu a informačním povinnostem auditora. Na programu byly i projekty IASB a audit účetní závěrky ve formátu ESEF. Závěr setkání pak patřil diskusi o materialitě a jejím vnímání auditory a výbory pro audit.

Setkání u „kulatého stolu“ jsou pravidelně rozdělena do dvou skupin. Jednu skupinu tvoří zástupci větších auditorských společností, do druhé skupiny patří zástupci středních a malých auditorských společností a auditori pracující vlastním jménem a na vlastní účet. Důvodem tohoto rozdělení není pouze velký zájem auditorů o tato setkání, ale i některá vybraná témata, která se svým obsahem týkají

pouze větších auditorských společností, protože tyto společnosti jsou monitorovány na celoevropské úrovni výborem CEAOB.

6.4 Spolupráce s Ministerstvem financí ČR

Rada je členem pracovní skupiny pro aplikaci zákona o auditorech, kterou zřídilo Ministerstvo financí ČR. V průběhu roku 2022 nebyla pracovní skupina svolána.

6.5 Pracovní setkání s Komorou

I v průběhu roku 2022 probíhala pracovní setkání se zástupci Komory, jejichž cílem je vyjasnit si některé metodické otázky. V roce 2022 byla pozornost věnována návrhům úprav zákona o auditorech pro případnou novelizaci zákona o auditorech. Po Sněmu Komory v listopadu 2022 proběhlo také setkání s novým vedením Komory.

6.6 Spolupráce s NKÚ

Tradiční společná konference organizovaná společně Nejvyšším kontrolním úřadem, Komorou auditorů, Českým institutem interních auditorů a Radou pro veřejný dohled nad auditem se konala 3. listopadu 2022 v sídle NKÚ s názvem „Kyberbezpečnost“. Účastníky přivítal prezident NKÚ Miloslav Kala a náměstci ministra financí Jiří Fojtík a Stanislav Kouba.

Prezentující se ve svých vystoupeních věnovali aktuálním otázkám bezpečnosti informačních a komunikačních systémů a problematice jejich auditu. Diskutující se shodli na tom, že s růstem významu informačních technologií ve společnosti roste i riziko útoků. Je tedy nutné zvýšit kybernetickou bezpečnost organizací a pravidelně provádět IT auditu.

Radu prezentoval Jiří Diepolt, který vystoupil s příspěvkem na téma „Kyberbezpečnost & Kontrola kvality auditu“.

7 ZPRÁVA O VEŘEJNÉM DOHLEDU⁵

Kromě realizace kontrolní činnosti má Rada odpovědnost za provádění dohledu nad výkonem činností Komory.

7.1 Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí

Pro rok 2022 zařadila Rada do plánu dohledů nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality celkem 15 kontrol kvality Komory, tedy stejný počet jako v roce 2021.

Jednotlivé kontroly byly vybírány z plánu kontrol Komory na základě analýzy rizik a zároveň takovým způsobem, aby byli v průběhu kalendářního roku předmětem dohledu všichni pracovníci oddělení kontroly kvality Komory.

Tabulka 13: Dohledy nad kontrolami realizovanými dozorčí komisí Komory

	2022	2021	2020
Dohledy přesunuté z předchozího roku	1	0	0
Dohledy zahájené v předchozím roce	4	3	4
Plánované dohledy 2022	15	15	14
Plánované dohledy celkem	20	18	18
Zrušené dohledy (z důvodu zániku oprávnění auditora)	0	1	1
Dokončené dohledy	15	12	14
Rozpracované dohledy	5	4	3
Dohledy přesunuté do dalšího období	0	1	0

Kromě dohledu nad prováděním kontrol proběhl dne 7. září 2022 dohled nad organizací a řízením kontrol dozorčí komisí Komory. Dohled se zaměřil na:

- plnění doporučení z předchozích kontrol a reakce na zjištění z ostatních dohledů Rady nad kontrolami prováděnými dozorčí komisí;
- zabezpečení prováděných kontrol lidskými zdroji;
- způsob kontroly plnění závazných opatření k nápravě;
- vedení spisové dokumentace z kontrol kvality včetně dokumentace podkladů relevantních pro kontrolní zjištění;
- dodržování lhůt a procesních postupů v rámci kontroly podle zákona o kontrole;
- využití závěrů z kontrol v obecné podobě k preventivnímu působení na auditorskou obec.

Při kontrole bylo postupováno v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní skupina Rady doporučila Komoře zvážit rozšíření kapacit oddělení kontroly kvality.

⁵ Dle § 38 odst. 3 zákona o auditorech

7.2 Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek před vstupem do profese

V souladu s § 38 odst. 1 písm. c) zákona o auditorech zabezpečuje Rada dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou (kontinuálního profesního vzdělávání – dále jen „KPV“) a přípravných kurzů a zkoušek před vstupem do profese (dále také jen „přípravné kurzy a zkoušky“).

7.2.1 Dohledy kurzů KPV

Pro rok 2022 byl naplánován dohled 8 seminářů KPV. Všechny kurzy a dohledy se uskutečnily, část z nich on-line formou. V souladu s dlouhodobou plánovací praxí byly vybrány zejména kurzy nové, případně takové kurzy, u kterých byla v minulosti identifikována zjištění.

Tabulka 14: Dohledy nad kurzy KPV

	2022	2021	2020
Plánované dohledy kurzů KPV	8	7	6
Dokončené dohledy kurzů KPV	8	7	6

Dohledy nad kurzy a semináři v rámci KPV potvrdily jejich velmi dobrou odbornou kvalitu i odpovídající organizační zajištění jednotlivých akcí. Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky konstatovala adekvátní odbornou úroveň vzdělávacích akcí jak z hlediska zvolených témat, tak i z hlediska lektorského pokrytí. Na základě dohledů bylo navrženo několik doporučení, o kterých byla Komora informována.

7.2.2 Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami

V roce 2022 proběhly celkem 4 dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami. Kurzy jsou pro dohled vybírány tak, aby byl každý kurz pokryt dohledem přibližně jednou za 3 roky.

Tabulka 15: Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami

	2022	2021	2020
Plánované dohledy	4	6	3
Realizované dohledy	4	6 ⁶	3

Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky konstatovala vysokou úroveň přípravných kurzů a dobrou organizaci jak kurzů, tak zkoušek. Dílčí připomínky, které vyplynuly z dohledů, směřovaly převážně k rozsahu a obsahu jednotlivých kurzů a zkoušek.

7.3 Dohled nad činností kárné komise

Dne 13. června 2022 proběhl dohled nad činností kárné komise, který se zaměřil na:

- Plnění doporučení a úkolů z předchozích kontrol;
- Obsah a plnění plánu práce kárné komise;
- Systém zveřejňování informací o pravomocně uložených opatřeních v rejstříku vedeném Komorou;
- Praktickou realizaci kárného řízení a auditorů a auditorských společností, zejména pak (i) přijímání podnětů a postupu při jejich posuzování a následném vyřizování, (ii) řádné vedení správního řízení od jeho zahájení až po vydání rozhodnutí, (iii) dodržování formálních a materiálních náležitostí rozhodnutí, (iv) dodržování procesních lhůt, (v) řádné vedení správního

⁶ Protokol odeslán Komoře dne 6. 1. 2022.

spisu v jednotlivých věcech a (vi) řádné plnění úkolů správního orgánu prvního stupně při podaném odvolání.

Dohled na činnosti kárné komise Komory neshledal žádné zásadní nedostatky. Kontrolní skupina považuje za důležité respektování zásady ultima ratio v činnosti komise a sankcionování přiměřené povaze a závažnosti provinění auditora. Důraz je kladen rovněž na řádné dokazování jednotlivých skutků a dodržení zásady materiální pravdy. Tento trend je důležité zachovat i po personální obměně kárné komise na podzim 2022.

Z hlediska dílčích úkonů ve správním řízení (založení a vedení spisu, řádné zahajování řízení, plnění poučovací povinnosti, vedení ústního jednání či dodržování lhůt) je činnost komise dlouhodobě bez zřejmých vad. Zajištění právní služby ze strany úřadu Komory lze hodnotit jako dostatečné a funkční.

8 ROZHODOVÁNÍ O ODVOLÁNÍCH A ŽALOBY

8.1 Rozhodování Rady o odvoláních v roce 2022

8.1.1 Odvolání proti rozhodnutí kárné komise

Rada řešila v roce 2022 čtyři odvolání proti rozhodnutím kárné komise. Ve třech případech odvolání zamítla a potvrdila rozhodnutí vydané na prvním stupni, v jedné věci bylo rozhodnutí v části změněno a ve zbytku potvrzeno. V posledně zmíněném případě Rada rozhodovala opětovně po vrácení věci Městským soudem v Praze.

Dvě z podaných odvolání nesměřovala proti meritornímu rozhodnutí, ale napadala procesní usnesení o námitce podjatosti a o přerušení řízení.

Jedno odvolání bylo vzato zpět před vydáním rozhodnutí Rady.

8.1.2 Odvolání proti jiným rozhodnutím Komory

V roce 2022 nebyla podána žádná odvolání proti jiným rozhodnutím Komory.

8.2 Žaloby

V roce 2022 byly podány celkem dvě správní žaloby. Jedna napadala rozhodnutí, kterým Rada potvrdila postup kárné komise v řízení na prvním stupni a zamítla podané odvolání, druhá pak rozporovala částečně změnové rozhodnutí Rady. V tomto případě se jednalo o výsledek opětovného projednání odvolání po zrušujícím rozsudku Městského soudu v Praze. Rada setrvala na původním hodnocení věci, doplnila však výrokovou část dle závazného právního názoru soudu.

V jednom případě nebylo vyhověno požadavku na přiznání odkladného účinku správní žaloby.

Ze strany auditorů byly rovněž podány dvě kasační stížnosti.

V roce 2022 bylo rozhodnuto o čtyřech podaných žalobách. Ve třech případech Městský soud v Praze žaloby zamítnul, v jednom případě bylo žalobě vyhověno a rozhodnutí Rady zrušeno. Zamítnuta byla jedna kasační stížnost auditora.

9 KVANTITATIVNÍ INFORMACE A JINÉ ZÁSADNÍ INFORMACE O VÝKONNOSTI V OBLASTI FINANČNÍCH ZDROJŮ A PERSONÁLNÍHO OBSAZENÍ A ÚČINNOSTI A ÚČELNOSTI SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY

V průběhu roku 2022 se vrátily dvě pracovnice z rodičovské dovolené. S jednou z nich byl poté ukončen pracovní poměr dohodou. K dalším personálním změnám nedošlo. K 31. prosinci 2022 pracovalo pro Radu 12 zaměstnanců (11,25 úvazku). Z toho kontrolní tým měl 6 zaměstnanců a disciplinární a právní tým 3 zaměstnance.

Na kontrolách kvality strávil kontrolní tým celkem téměř 4 800 hodin, dalších více než 400 hodin strávili zaměstnanci Rady na dohledových aktivitách.

Rozpočet Rady zůstal od roku 2019 do roku 2022 na stejné výši.

10 ÚROVEŇ KONCENTRACE TRHU

Na auditory provádějící audit SVZ jsou kladeny vysoké požadavky vyplývající jak ze zákona o auditorech, tak z Nařízení. Auditor SVZ tak musí např. provádět přezkum řízení kvality zakázky před vydáním zprávy auditora, vypracovat dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit a zprávu o transparentnosti. V průběhu posledního roku klesl počet auditorských společností i klíčových auditorských partnerů zapojených do auditů SVZ, a tím se dochází ke zvyšování koncentrace trhu.

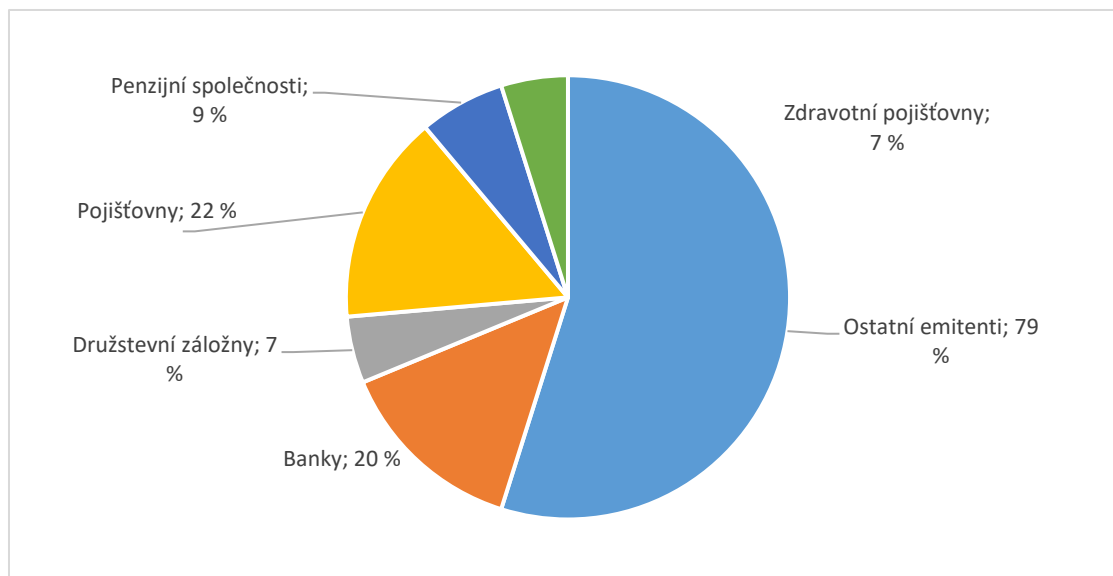
SVZ může určit auditora pro provedení povinného auditu nejdéle na dobu 20 let v případě, že nejdéle po uplynutí 10 let od určení auditora uskuteční na provedení povinného auditu na období bezprostředně následující po uplynutí 10 let výběrové řízení. V současné době jsou v platnosti přechodná ustanovení Nařízení, která u některých společností odkládají povinnou rotaci auditora nebo auditorské společnosti až na rok 2023.

Tabulka 16: Základní informace o trhu auditorských služeb

	SKUTEČNOST K					
OBLAST	31. 12. 2022	31. 12. 2021	31. 12. 2020	31. 12. 2019	31. 12. 2018	31. 12. 2017
Počet evidovaných auditorů	1 082	1 111	1 133	1 160	1 198	1 221
Počet auditorských společností	321	328	335	342	352	353
Tržby za veškerou auditorskou činnost (mld. Kč)	4,885	4,47	4,3	4,4	4,4	3,1
Počet auditorských společností SVZ (včetně auditorů OSVČ)	33	38	37	38	39	39
Tržby z povinného auditu SVZ (mld. Kč)	1,09	1,03	1,19	1,14	1,10	1,08

K 31. 12. 2022 bylo v České republice 141 SVZ (161 SVZ k 31. 12. 2021). Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ ukazuje obrázek 7. Pokud je např. banka zároveň emitentem, je uvedena ve skupině bank.

Obrázek 5: Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ



Pro audity roku 2022 platí, že 89 % SVZ (92 % pro audity roku 2021) má svého auditora 10 let a méně, 6 % SVZ (9 % SVZ v roce 2020) má stejného auditora mezi 10 a 20 lety a pouze 1 % SVZ (1 % SVZ v roce 2020) má stejného auditora déle než 20 let. Nejstarší smlouva SVZ na audit je z roku 1998.

Pro účely analýz rizik a plánování kontrol kvality vede Rada evidenci auditorů podle úrovně auditorských společností, která kromě společností zahrnuje i auditory podepisující vlastním jménem na vlastní účet (dále jen „auditoři OSVČ“).

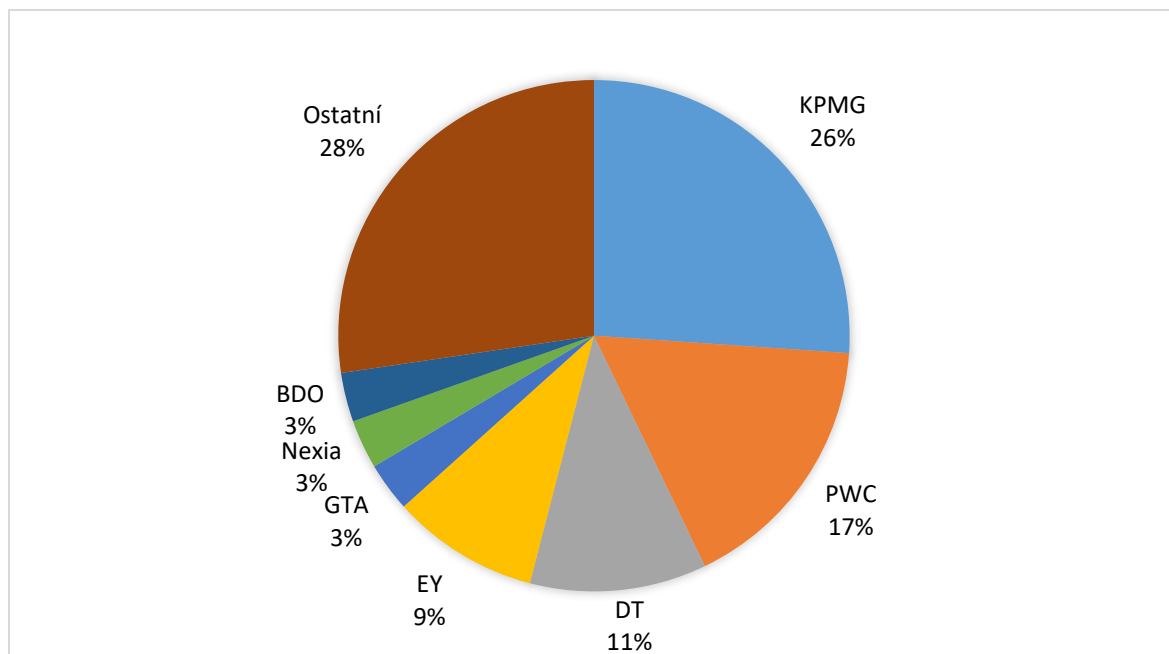
Rada sleduje ve své evidenci auditory, kteří auditovali alespoň jeden SVZ v posledních třech (pokud se jednalo o velký SVZ), nebo šesti letech (pokud šlo o malý nebo střední SVZ).

Auditorské společnosti jsou dále pro účely analýz rizik a plánování kontrol kvality rozděleny na:

- Velké auditorské společnosti s ročním obrátem nad 100 mil. Kč;
- Střední auditorské společnosti s ročním obrátem nad 10 mil. Kč;
- Malé auditorské společnosti s ročním obrátem 10 mil. Kč a nižším a
- Auditory OSVČ.

Na úrovni auditorských společností Rada k 31. 12. 2022 evidovala celkem 33 auditorů SVZ (38 k 31. 12. 2021). Z tohoto počtu 11 auditorů neprovádělo povinný audit SVZ za období končící mezi 1. 1. 2021 a 31. 12. 2022 a do konce roku 2022 neuzavřelo smlouvu na audit za období končící mezi 1. 1. 2022 a 31. 12. 2022, a jsou tedy v současné době „bývalými“ auditory SVZ. Nicméně vzhledem k platným definicím jsou tyto auditoři stále v evidenci a pod kontrolní pravomocí Rady.

Obrázek 6: Struktura auditorů SVZ na úrovni auditorských společností pro audit účetních závěrek roku 2021



V evidenci Rady bylo k 31. 12. 2021 celkem 76 osob, které v posledních 6 letech podepsaly alespoň jednu zprávu auditora SVZ. Z tohoto počtu 12 osob nemělo k 31. 12. 2022 auditorské oprávnění, a nejsou tedy nadále předmětem kontrol kvality Rady.

Z celkového počtu 64 aktivních auditorů je 34 auditorů, kteří jsou zaměstnanci velkých auditorských společností, 16 auditorů zaměstnaní středními auditorskými společnostmi a 14 auditorů pracujících v malých auditorských společnostech.

Účetní závěrky bank a penzijních společností za rok 2021 byly auditovány výhradně velkými auditorskými společnostmi. U dalších skupin SVZ je zapojeno více auditorů. Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ v procentech z celkového počtu SVZ uvádí Tabulka 17.

Tabulka 17: Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ z celkového počtu SVZ

	VELKÍ AUDITOŘI	STŘEDNÍ AUDITOŘI	MALÍ AUDITOŘI
Emitenti	13 %	63 %	24 %
Banky	100 %	---	---
Družstevní záložny	14 %	86 %	---
Pojišťovny	86 %	5 %	9 %
Penzijní společnosti	100 %	---	---
Zdravotní pojišťovny	100 %	---	---

Z hlediska koncentrace je tedy nejkoncentrovanější audit bank, které jsou auditovány pouze společnostmi tzv. Velké čtyřky, tedy společnostmi DT, EY, KPMG a PWC. Situace v jednotlivých letech se mění, avšak okruh auditorů, kteří banky auditují, se nerozšiřuje. V roce 2021 byly rovněž penzijní společnosti a zdravotní pojišťovny auditovány pouze velkými auditory.

Mírně odlišná je situace v auditu družstevních zálož, do kterého bylo pro audit účetních závěrek za rok 2021 zapojeno pět auditorských společností, což je stejný počet jako v předchozím roce. Do auditu družstevních zálož jsou rovněž zapojeni střední auditori.

Největší diverzifikace je podle očekávání ve skupině emitentů, kde bylo do auditu ÚZ končících v roce 2021 zapojeno celkem 19 auditorských společností (15 pro audit roku 2020).

Tabulka 18: Podíl na trhu auditu SVZ z hlediska počtu SVZ u vybraných auditorů

Auditor	Audity 2021	Audity 2020	Audity 2019	Audity 2018	Audity 2017
KPMG	26 %	27 %	28 %	26 %	28 %
PWC	17 %	23 %	20 %	21 %	18 %
DT	11 %	13 %	9 %	10 %	9 %
EY	9 %	9 %	7 %	7 %	7 %
GTA	3 %				
Nexia	3 %	8 %	7 %	3 %	2 %
BDO	3 %	3 %	5 %	3 %	6 %
Celkem	73 %	83 %	76 %	70 %	70 %

Z výše uvedené tabulky (tabulka 18) vyplývá, že koncentrace auditu SVZ v České republice v porovnání s rokem 2020 klesla. Sedm společností s největším podílem na trhu auditu SVZ bylo určeno auditorem u 73 % SVZ pro audit roku 2021.

Vysoká koncentrace znamená specifické riziko jak pro kontroly kvality prováděné u výše uvedených firem, tak u ostatních auditorů SVZ. V prvním případě je nutno mít na paměti, že jakékoliv významné nedostatky systému řízení kvality v těchto společnostech mohou mít významný dopad na kvalitu auditu a spolehlivost zprávy auditora u významného počtu SVZ. Systémy řízení kvality v těchto firmách jsou ve většině případů komplexní a jejich pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci ze strany kontrolorů kvality. Změny nastavení těchto systémů a případná další opatření mnohdy nemohou mít rychlý náběh a často musí projít schvalováním v rámci nadnárodních korporátních struktur těchto firem.

Rizikem u ostatních auditorů, kteří auditují jeden nebo velmi malý počet SVZ, pak potenciálně může být nezkušenost s daným odvětvím a nulová nebo minimální dostupnost odborných kapacit, neboť náklady na odborné kapacity nelze pokrýt z jednoho nebo malého počtu takto specifických auditů.

Výbor CEAOB individuálně sleduje 10 největších evropských auditorských sítí (viz Tabulka 19).

Tabulka 19: Sítě auditorských firem sledované výborem CEAOB

SÍŤ	ČESKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA	Počet statutárních auditorů k 31. 12.						
		2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Baker Tilly	TPA	5	6	6	7	7	8	8
BDO	BDO Audit s.r.o., BDO Czech Republic s.r.o., BDO Group s.r.o.	36	35	35	24	29	33	33
Deloitte	Deloitte Audit s.r.o., Deloitte Assurance s.r.o.	36	36	36	36	31	28	24
EY	Ernst & Young, s.r.o.	23	25	25	26	25	24	26
Grant Thornton	Grant Thornton Audit s.r.o.	11	12	12	7	7	7	6
KPMG	KPMG Česká republika Audit, s.r.o.	23	22	21	23	23	24	24
Mazars	Mazars Audit s.r.o.	7	6	6	7	7	8	5

Moore Global	Moore Audit CZ s.r.o. (*)	8	7	N/A	11	9	8	5
NEXIA	NEXIA AP a.s.	2	2	8	9	4	5	6
PwC	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.	40	40	40	40	36	31	31
CELKEM		191	191	189	190	178	176	168

(*) neprovádí audity SVZ

11 ČINNOST VÝBORŮ PRO AUDIT⁷

Výbor pro audit je, v souladu s platnou legislativou, povinen jednou ročně vyhotovit zprávu o činnosti a tuto zprávu poskytnout Radě. Rada monitoruje činnosti výborů pro audit pomocí těchto zpráv a prostřednictvím informací, které výbory pro audit zveřejňují na internetových stránkách subjektů, ve kterých působí.

Pro účetní období roku 2021 zveřejnila Rada na svých internetových stránkách novou šablonu v MS Excel doporučenou výborům pro audit pro zpracování zprávy o činnosti, kterou vydala skupina pro monitorování trhu výboru CEA OB, aby získala další informace o aktivitách výborů pro audit vyplývajících z Nařízení a ze Směrnice⁸.

Nová šablona je rozdělena do šesti částí, kterými jsou:

1. Úvod – základní informace týkající se subjektu, ve kterém výbor pro audit působí;
2. Interakce s řídicím nebo kontrolním orgánem;
3. Nezávislost, včetně povolených neauditorských služeb a 70% limit;
4. Výběr auditora;
5. Sledování procesu povinného auditu;
6. Sledování procesu účetního výkaznictví.

Celkem bylo Radě doručeno 147 zpráv, z toho v doporučeném formátu bylo 133 z nich (90 %). Informace uvedené v této kapitole zprávy o činnosti Rady vycházejí z analýzy zpráv, které byly Radě poskytnuty v doporučeném formátu. Pro každou otázku bylo možné vybrat pouze jednu z nabízených možností. Výbory pro audit proto měly vybrat takovou odpověď, která nejlépe vystihuje odpověď na danou otázku. V případě potřeby mohly výbory pro audit uvést do poznámky i další možnosti, ty ale nebyly do analýzy zahrnuty. Nová šablona se svým obsahem liší od šablony používané v předchozích letech, proto nebylo možné všechna nově získaná data od výborů pro audit porovnávat s informacemi získanými v minulosti. Z tohoto důvodu je srovnatelnost údajů popsána pouze u vybraných oblastí.

Z analýz dat získaných ze zpráv o činnosti výborů pro audit vyplývá, že výbory pro audit splňují požadavky, pokud jde o jejich složení, nezávislost, odbornou způsobilost i dohled nad vnitřním auditem.

Na druhé straně by se výbory pro audit měly setkávat s řídicím nebo kontrolním orgánem častěji. Stejně tak by se měla zvýšit frekvence setkávání s auditorem, protože zákon o auditorech klade na výbor pro audit v oblasti povinného auditu celou řadu požadavků, které se týkají nejenom statutárního auditora či auditorské společnosti, ale i povinného auditu, poskytování neauditorských služeb a sledování postupu sestavování účetní závěrky či konsolidované účetní závěrky. Daný úkol tak nelze splnit pouhým setkáním nad plánem auditu a následně až při projednání návrhu zprávy nezávislého auditora. Pro členy výboru pro audit je důležité získávat aktuální informace průběžně a mít možnost reagovat na zjištění auditora dříve, než jsou uvedena v návrhu zprávy nezávislého auditora. Výbor pro audit by proto měl svůj roční harmonogram prací zkoordinovat s časovým harmonogramem auditora tak, aby mohl sledovat a posuzovat činnosti spojené s procesem povinného auditu, popř. poskytováním neauditorských služeb. Výsledkem komunikace a spolupráce výboru pro audit s auditorem je projednání návrhu zprávy nezávislého auditora a dodatečné zprávy určené výboru pro audit.

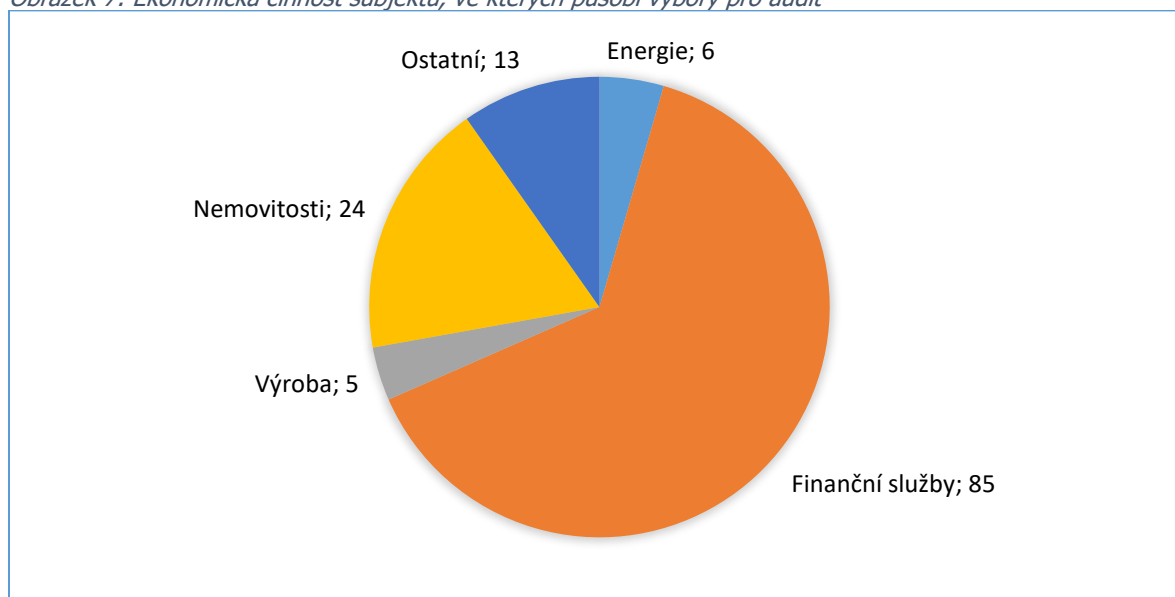
Na základě informací o povinném auditu účetní závěrky či konsolidované účetní závěrky a jejich vyhodnocení by měl o výsledku výbor pro audit informovat řídicí a/nebo kontrolní orgán subjektu.

⁷ Dle čl. 27, odst. 1, písm. c) nařízení

⁸ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek ("Směrnice")

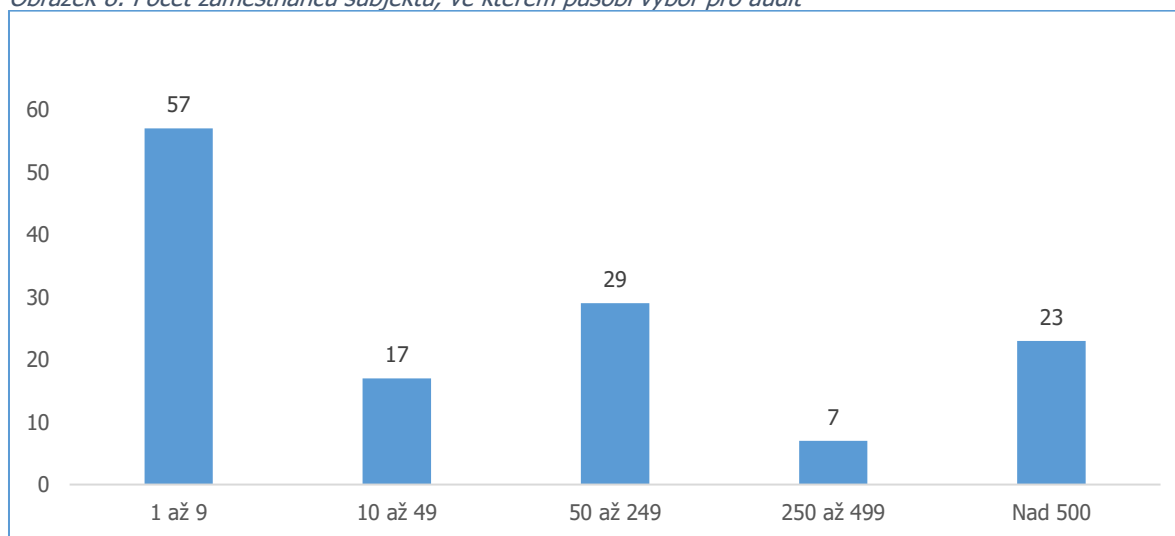
11.1 Úvod

Obrázek 7: Ekonomická činnost subjektů, ve kterých působí výbory pro audit



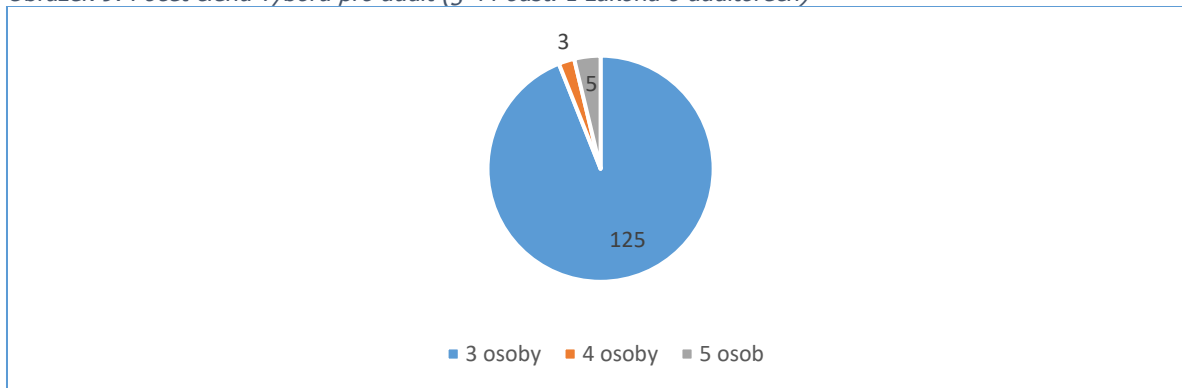
Většina subjektů působí v sektoru finančních služeb – bankovníctví, pojišťovnictví, investiční fondy apod. V porovnání s daty získanými v minulosti tak nedošlo k žádné významné změně v této sledované oblasti.

Obrázek 8: Počet zaměstnanců subjektu, ve kterém působí výbor pro audit



Vzhledem k tomu, že se nezměnilo ani portfolio sledovaných subjektů ani legislativa, která by měnila definici SVZ, nedošlo v oblasti týkající se počtu zaměstnanců subjektů, ve kterých působí výbory pro audit k žádné významné změně.

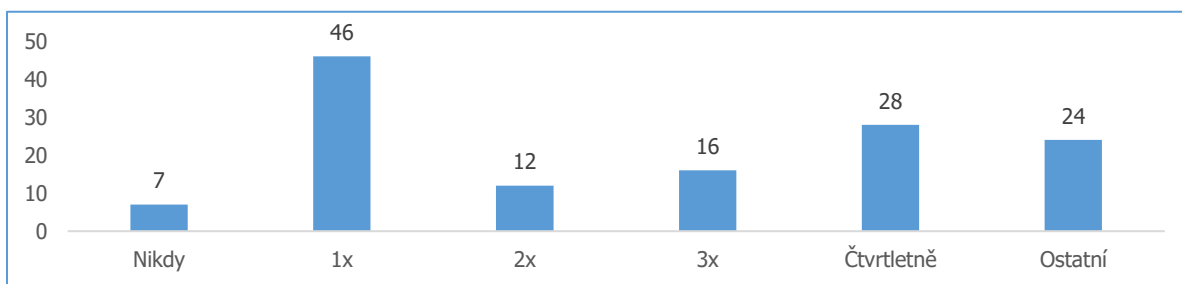
Obrázek 9: Počet členů výboru pro audit (§ 44 odst. 1 zákona o auditorech)



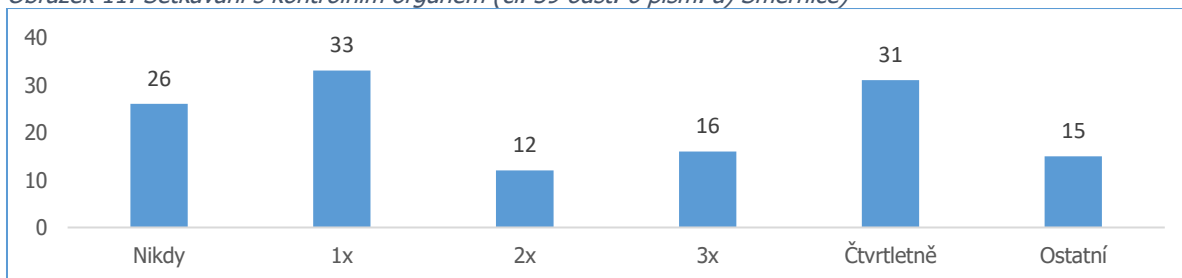
Zákon o auditorech uvádí, že výbor pro audit nebo kontrolní orgán má nejméně 3 členy. Většina výborů pro audit tak měla v subjektech, ve kterých působí, zákonem stanovený minimální počet členů. V počtu členů výborů pro audit SVZ také k žádné významné změně nedošlo, protože i v minulosti plnila většina výborů pro audit legislativou stanovený minimální počet členů, tj. 3 členy.

11.2 Interakce s řídicím nebo kontrolním orgánem

Obrázek 10: Setkávání s řídicím orgánem (čl. 39 odst. 6 písm. a) Směrnice)



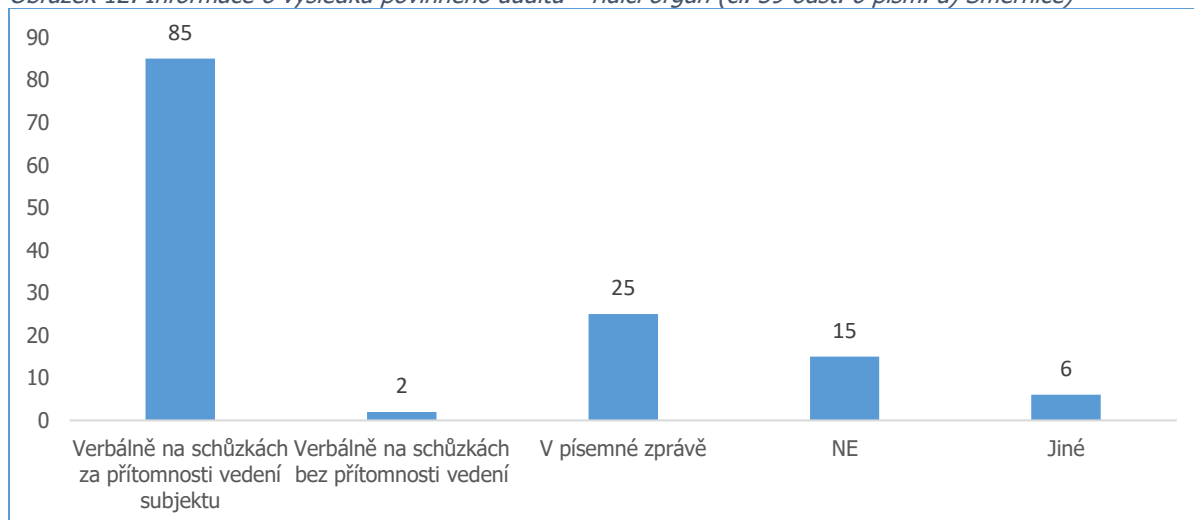
Obrázek 11: Setkávání s kontrolním orgánem (čl. 39 odst. 6 písm. a) Směrnice)



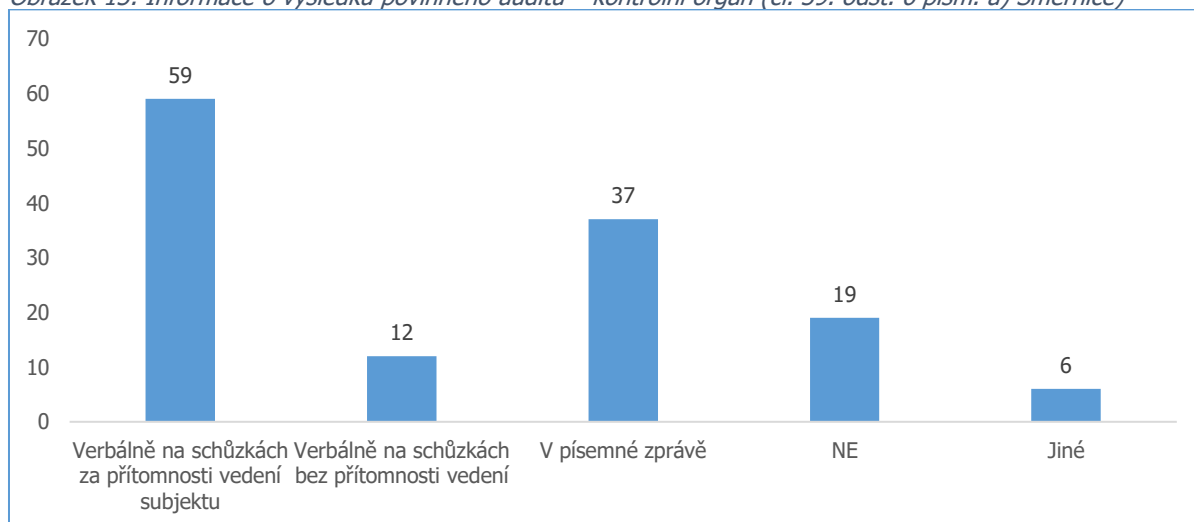
Frekvence setkávání výboru pro audit s řídicím nebo kontrolním orgánem není legislativně upravena, proto záleží na každém výboru pro audit, kolikrát se během sledovaného období s těmito orgány SVZ setká. Z výše uvedených dat vyplývá, že většina výborů pro audit se s řídicím nebo kontrolním orgánem setkala ve sledovaném období minimálně jednou.

V předchozích letech nebyla frekvence setkávání výboru pro audit s orgány subjektu, ve kterém výbor pro audit působí, rozdělena samostatně pro řídicí a kontrolní orgán. Zároveň nebyla k dispozici tak široká škála četnosti setkávání; přesto největší procento výborů pro audit ve svých zprávách uvedlo, že ve sledovaných obdobích se s relevantním orgánem sešlo alespoň jednou, tzn., že ani v této oblasti nedošlo mezi sledovanými roky k žádné významné změně.

Obrázek 12: Informace o výsledku povinného auditu – řídicí orgán (čl. 39 odst. 6 písm. a) Směrnice)

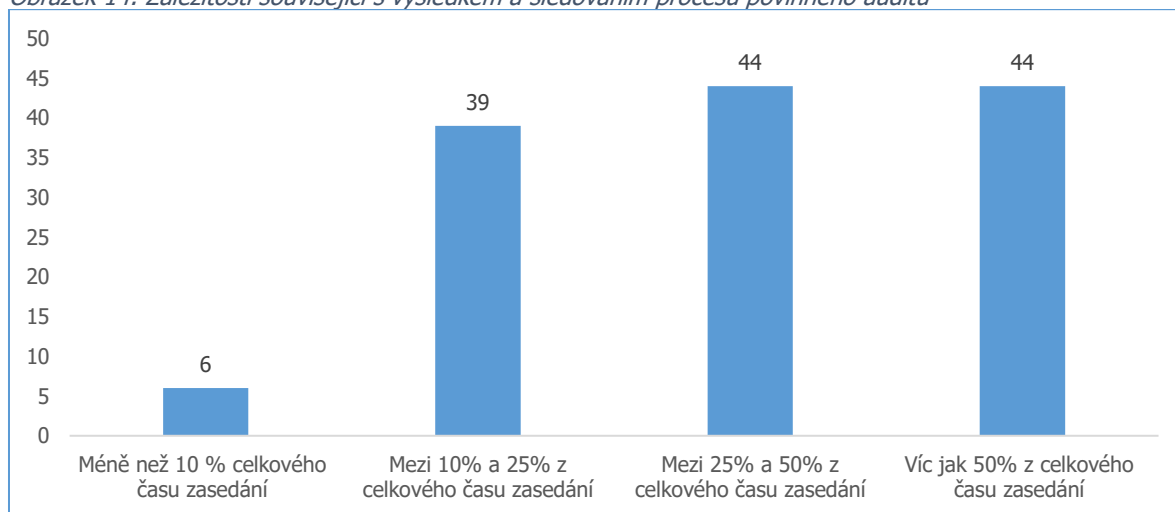


Obrázek 13: Informace o výsledku povinného auditu – kontrolní orgán (čl. 39. odst. 6 písm. a) Směrnice)



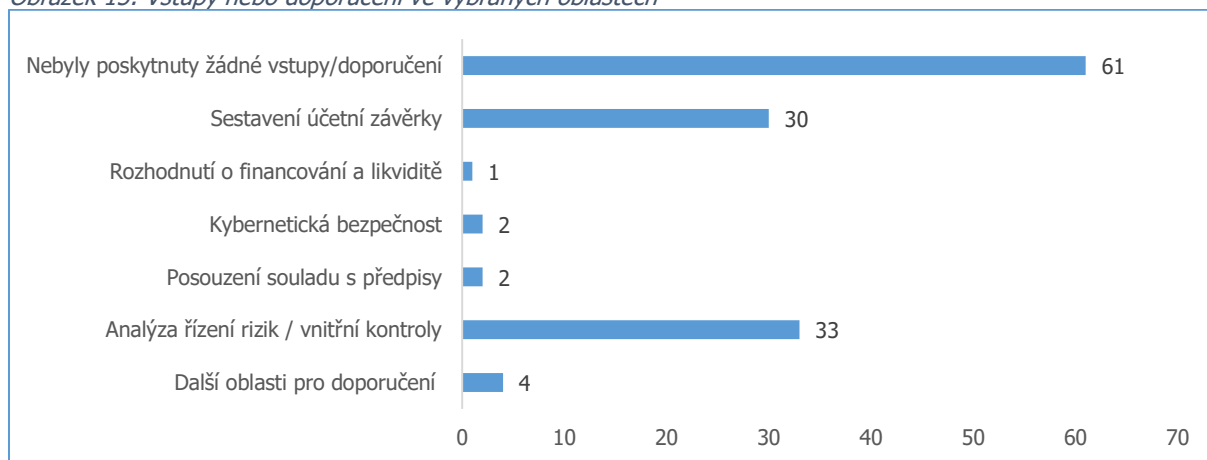
Ze Směrnice vyplývá, že výbor pro audit informuje řídicí nebo kontrolní orgán auditovaného subjektu o výsledku povinného auditu a vysvětlí, jakým způsobem povinný audit přispěl k integritě účetního výkaznictví a jaká byla role výboru pro audit v tomto procesu. Z přijatých zpráv o činnosti výborů pro audit vyplývá, že většina výborů pro audit informovala o této činnosti řídicí či kontrolní orgán verbálně na schůzkách za přítomnosti vedení subjektu.

Obrázek 14: Záležitosti související s výsledkem a sledováním procesu povinného auditu



Záležitostem souvisejícím s výsledkem a sledováním procesu povinného auditu se věnovala většina výborů pro audit. Z přijatých zpráv vyplývá, že 33 % výborů pro audit se během jednání s řídicím nebo kontrolním orgánem věnovalo procesu povinného auditu v rozsahu 25 % - 50 % z celkového času zasedání výboru pro audit a dalších 33 % výborů pro audit v rozsahu více jak 50 % z celkového času zasedání výboru pro audit.

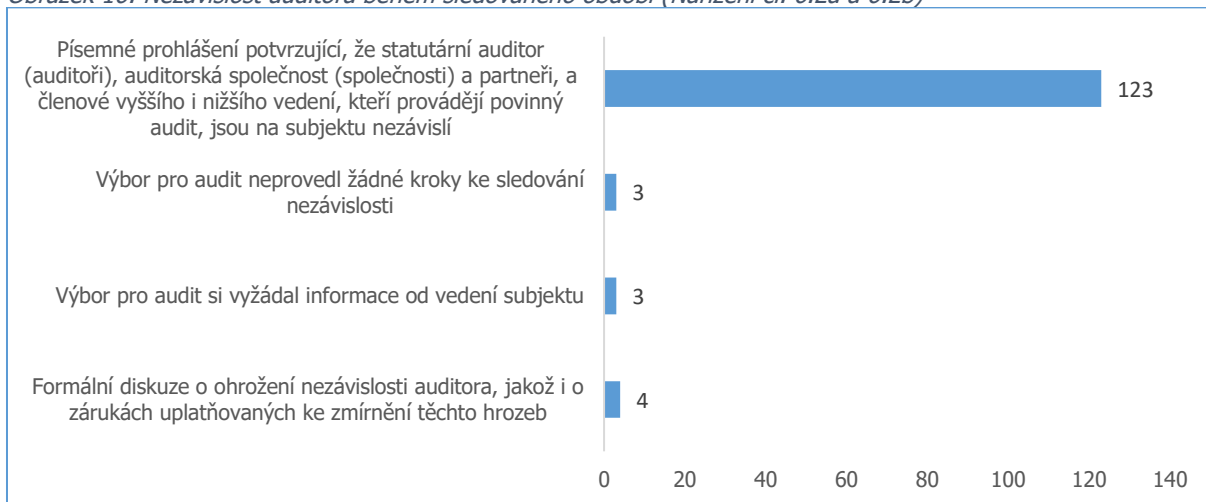
Obrázek 15: Vstupy nebo doporučení ve vybraných oblastech



Na otázku, zda výbor pro audit poskytl řídicímu nebo kontrolnímu orgánu vstupy nebo doporučení ve vybraných oblastech odpověděla většina výborů pro audit, že žádné vstupy nebo doporučení těmto orgánům neposkytla, 25 % výborů pro audit těmto orgánům poskytlo vstupy a doporučení týkající se analýzy řízení rizik a vnitřní kontroly a 23 % výborů pro audit poskytlo vstupy a doporučení týkající se sestavení účetní závěrky.

11.3 Nezávislost, včetně povolených neauditorských služeb a 70 % limit

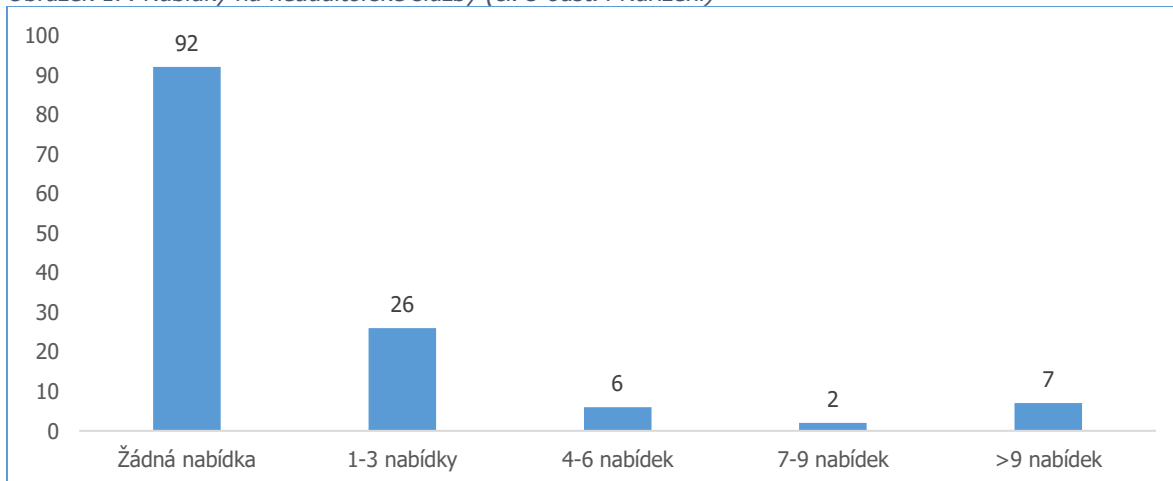
Obrázek 16: Nezávislost auditora během sledovaného období (Nařízení čl. 6.2a a 6.2b)



Nařízení požaduje, aby statutární auditor nebo auditorská společnost každý rok výboru pro audit písemně potvrzovali, že statutární auditor, auditorská společnost, auditorští partneři a členové vyššího i nižšího vedení provádějící povinný audit byli na auditovaném subjektu nezávislí a projednali s výborem pro audit případná rizika ohrožující jejich nezávislost a záruky ke zmírnění těchto rizik tak, jak jimi byly zdokumentovány. Ze analyzovaných zpráv vyplývá, že 92 % výborů pro audit získalo písemné prohlášení potvrzující nezávislost na auditovaném subjektu.

Na otázku, zda výbor pro audit stanovil další kritéria omezující neauditorské služby, která by byla přípustná podle Nařízení nebo lokální legislativy, odpovědělo 92 % výborů pro audit, že další kritéria omezující neauditorské služby stanovena nebyla.

Obrázek 17: Nabídky na neauditorské služby (čl. 5 odst. 4 Nařízení)



Na otázku, kolik nabídek předložil statutární auditor (auditoři) / auditorská společnost (nebo kterýkoli člen její sítě) subjektu, jeho mateřskému a ovládanému podniku na poskytování neauditorských služeb během sledovaného období odpovědělo 69 % výborů pro audit, že žádná nabídka předložena nebyla.

Z informací získaných od výborů pro audit v minulých obdobích vyplývá, že ve většině případů auditoři neposkytují neauditorské služby subjektům, kde provádějí audit. Tato informace tak koresponduje s informacemi uvedenými na Obrázku 17.

Na otázku týkající se celkové odměny související s poskytováním navrhovaných neauditorských služeb jako % z celkové odměny za povinný audit, odpovědělo 61 % výborů pro audit, že celková odměna související s poskytováním navrhovaných neauditorských služeb činila méně než 10 % z celkové odměny za povinný audit a 3 % výborů pro audit uvedlo, že celková odměna související s poskytováním navrhovaných neauditorských služeb činila více jak 70 % z celkové odměny za povinný audit.

Z Nařízení vyplývá, že statutární auditor nebo auditorská společnost provádějící povinný audit subjektů veřejného zájmu a jakýkoli člen sítě, do níž daný statutární auditor nebo auditorská společnost případně patří, může auditovanému subjektu, jeho mateřskému podniku nebo podnikům, které ovládá, poskytovat jiné neauditorské služby než zakázané neauditorské služby, a to za podmínky schválení výborem pro audit po náležitém posouzení možného ohrožení nezávislosti a příslušných záruk.

Na otázku, zda byly všechny návrhy na neauditorské služby posouzeny výborem pro audit uvedlo 52 % výborů pro audit, že návrhy na neauditorské služby byly výborem pro audit posouzeny. Při posuzování vycházelo 65 % výborů pro audit z návrhů na neauditorské služby předložených auditorem. Návrhy na neauditorské služby byly v 98 % výbory pro audit schváleny.

Na otázku, jak výbor pro audit dohlížel na to, aby vedení subjektu zajistilo, že neauditorské služby poskytované statutárním auditorem (auditory) (nebo kterýmkoli členem jeho sítě) byly v souladu se schválenými neauditorskými službami (povaha a odměny) odpovědělo 27 % výborů pro audit, že si vyžádalo zpětnou vazbu ohledně neauditorských služeb, které byly nakonec poskytnuty, aby bylo zajištěno, že jsou v souladu se schválenými navrhovanými neauditorskými službami a 22 % výborů pro audit požádalo vedení subjektu o zpětnou vazbu ohledně neauditorských služeb, které byly nakonec poskytnuty, aby se zajistilo, že jsou v souladu se schválenými navrhovanými neauditorskými službami.

Z Nařízení vyplývá, že pokud statutární auditor nebo auditorská společnost poskytuje auditovanému subjektu, jeho mateřskému podniku nebo podnikům, které ovládá, po dobu tří nebo více po sobě jdoucích účetních období neauditorské služby, které nejsou uvedeny v čl. 5 odst. 1 Nařízení, je celková výše odměn za tyto služby omezena na nejvýše 70 % průměru odměn, které byly během posledních tří po sobě jdoucích účetních období zaplacený za povinný audit či audit auditovaného subjektu a případně jeho mateřského podniku, podniků, které ovládá, a konsolidované účetní závěrky dané skupiny podniků.

Na otázku, jak výbor pro audit sledoval výši odměny související s neauditorskými službami vyplácené statutárnímu auditorovi (auditorům) / auditorské společnosti, odpovědělo 41 % výborů pro audit, že si vyžádalo informaci od subjektu, ve kterém výbor pro audit působí, a 29 % výborů pro audit si tuto informaci vyžádalo od auditora.

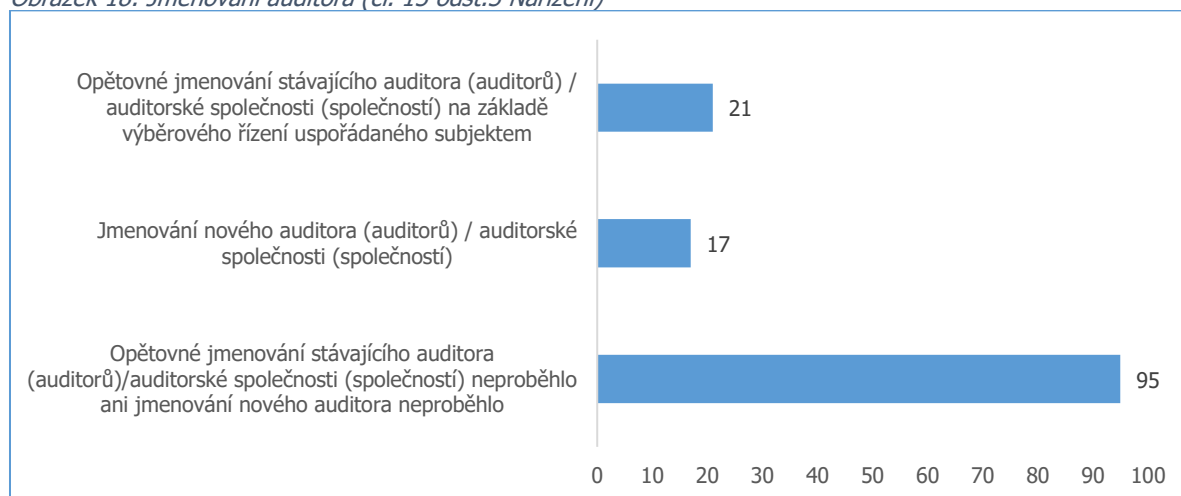
Na otázku, zda výbor pro audit stanovil pro monitorování neauditorských služeb výši odměny za jejich poskytnutí nižší než 70 %, odpovědělo 98 % výborů pro audit, že nižší limit nestanovilo.

Na otázku, zda výbor pro audit provedl posouzení výpočtu provedeného subjektem ve vztahu k povolenému limitu odměny za neauditorské služby ve výši 70 %, odpovědělo 67 % výborů pro audit, že posouzení výpočtu provedeno nebylo. Pokud byl limit odměny za neauditorské služby výborem pro audit počítán, pak 52 % výborů pro audit uvedlo, že všechny výpočty byly prováděny na úrovni skupiny pro SVZ, který je konsolidující účetní jednotkou a 33 % výborů pro audit uvedlo, že výpočet byl proveden na úrovni společnosti, protože se nejedná o skupinovou strukturu.

Na otázku, jaké úrovně limitu odměn za neauditorské služby dosáhl statutární auditor (auditoři) / auditorská společnost během sledovaného období odpovědělo 42 % výborů pro audit, že auditor dosáhl úrovně 0 % a 21 % výborů pro audit uvedlo, že auditor dosáhl úrovně mezi 10 % - 20 %.

11.4 Výběr auditora

Obrázek 18: Jmenování auditora (čl. 13 odst.3 Nařízení)



Během sledovaného období byl u 13 % subjektů jmenován nový auditor a u 16 % subjektů došlo k opětovnému jmenování stávajícího auditora. Důvodem výběrového řízení byla ve většině případů zákonná povinnost rotace či uplynutí maximální povolené doby trvání. V případě, že byl jmenován nový auditor, prováděl u 48 % subjektů předchozí auditor audit po dobu 1 – 5 let a u 30 % subjektů po dobu 6 – 10 let.

Na otázku, jaké úkoly plnil výbor pro audit během výběrového řízení odpovědělo 37 % výborů pro audit, že poskytlo doporučení na základě posouzení nabídek a 27 % výborů pro audit uvedlo, že posoudilo analýzy návrhů připravených vedením.

Na otázku, kolik statutárních auditorů / auditorských společností bylo přizváno k účasti ve výběrovém řízení, odpovědělo 48 % výborů pro audit, že pozvalo 2 - 3 auditory/auditorské společnosti a 29 % výborů pro audit pozvalo 4 - 7 auditorů/auditorských společností.

Výbory pro audit uvedly, a to ve většině případů, že subjekt nezveřejnil nabídku (žádost), aby umožnil účast i nepozvaných statutárních auditorů/auditorských společností. Zároveň výbory pro audit uvedly, a to ve většině případů, že požadavku na to, jak výbor pro audit zajistil, aby menším statutárním auditorům/auditorským společností (s méně než 15% podílem na příjmech z odměn za audit subjektu veřejného zájmu v České republice) nebylo bráněno v účasti na výběrovém řízení, nebyla věnována pozornost.

Nařízení uvádí, že auditovaný subjekt vypracuje zadávací dokumentaci určenou vyzvaným statutárním auditorům nebo auditorským společností. Tato zadávací dokumentace jim musí umožnit pochopit činnost auditovaného subjektu a typ povinného auditu, který má být proveden. Zadávací dokumentace musí obsahovat průhledná a nediskriminační kritéria výběru, která auditovaný subjekt použije pro hodnocení nabídek předložených statutárními auditory nebo auditorskými společnostmi. Většina výborů pro audit ve své zprávě uvedla, že zadávací dokumentace byla odeslána vybraným auditorským společností. Statutárnímu auditorovi (auditorům) či auditorské společnosti (společností) byla v rámci výběrového řízení ve většině případů poskytnuta poslední účetní závěrka či konsolidovaná účetní závěrka.

Pokud se výběrového řízení účastnil stávající auditor, obdržel, podle informací uvedených ve zprávách o činnosti výborů pro audit, stejné informace jako ostatní účastníci výběrového řízení.

Výbory pro audit dále uvedly, že ve většině případů předložili nabídku 2 - 3 statutární auditori/auditorské společnosti.

Na otázku, jaká kritéria výběru použil výbor pro audit při hodnocení nabídek a jaké byly konkrétní váhy, odpověděla většina výborů pro audit, že klíčovými kritérii byly kompetence, technické znalosti a zkušenosti týmu odpovědného za zakázku a zejména klíčového auditorského partnera a znalosti či zkušenosti specifické pro dané odvětví, ve kterém subjekt působí.

Na otázku, jaký počet statutárních auditorů/auditorských společností doporučil výbor pro audit řídicímu nebo kontrolnímu orgánu subjektu ke jmenování, odpověděla většina výborů pro audit, že doporučila jednoho auditora/auditorskou společnost.

Na otázku, jak výbor pro audit dospěl k řádně odůvodněné preferenci jednoho statutárního auditora/auditorské společnosti, odpověděla většina výborů pro audit, že provedla kontrolu zadávací dokumentace všech kandidátů.

Výbory pro audit dále uvedly, že návrh předložený na valné hromadě řídicím nebo kontrolní orgánem byl v souladu s doporučením výboru pro audit.

Na dotaz, jak výbor pro audit vyhodnotil dopad rotace auditorů, odpovědělo 26 % výborů, že je příliš brzy na to, aby bylo možné provést posouzení rotace auditorů, dalších 26 % výborů pro audit uvedlo pozitivní hodnocení zejména z hlediska znalostí klienta a 13 % výborů pro audit uvedlo pozitivní hodnocení z hlediska nového přístupu k auditu a nové perspektivy auditora.

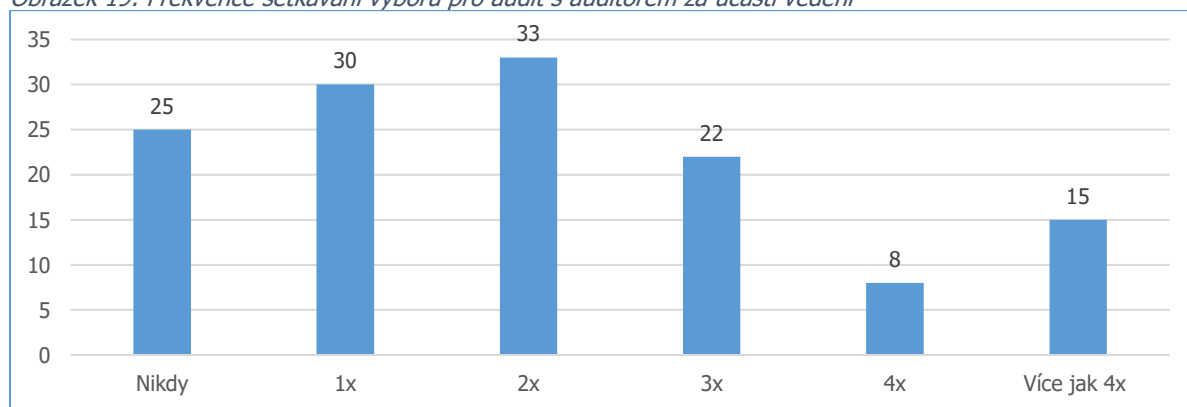
11.5 Sledování procesu povinného auditu

Frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem není legislativně stanovena, proto záleží na každém výboru pro audit, kolikrát se chce během sledovaného období se statutárním auditorem (například z důvodu sledování realizace plánu auditu a časového harmonogramu, projednání zprávy auditora, k diskusi o významných transakcích/záležitostech nebo změnách v obchodní činnosti apod.) setkat.

Sledované období je definováno jako časový interval (obvykle 12 měsíců) mezi řádnou valnou hromadou, na které byla schválena statutární závěrka, a řádnou valnou hromadou, na které byla schválena závěrka za předchozí rok.

V případě, že neexistuje povinnost schválení statutární závěrky valnou hromadou, je sledované období definováno jako časový interval (obvykle 12 měsíců) mezi datem schválení poslední účetní závěrky představenstvem a datem schválení závěrky představenstvem za předcházející finanční rok.

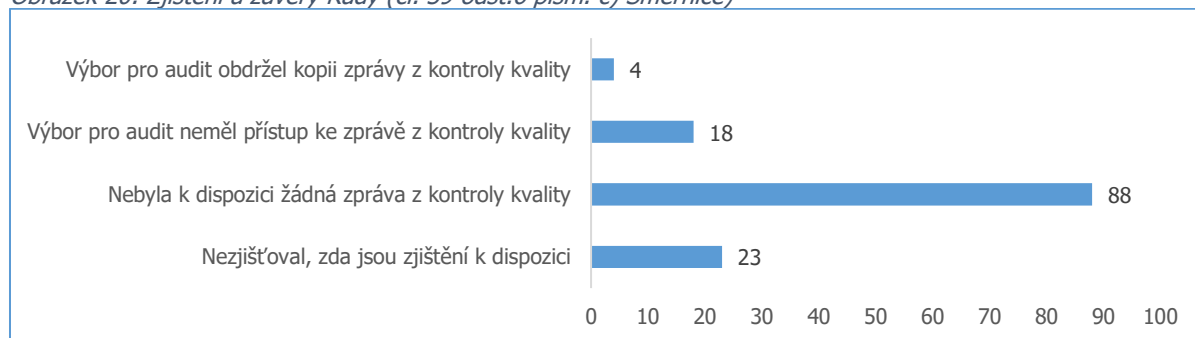
Obrázek 19: Frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem za účasti vedení



Výbory pro audit uvedly, že setkávání výboru pro audit s auditorem probíhalo v 25 % (dvě setkání) za účasti vedení auditovaného subjektu. V porovnání s daty získanými v předchozích letech nedošlo v této oblasti k žádné změně, protože i v minulosti uvedla většina výborů pro audit, že se ve sledovaném období sešla s auditorem nejčastěji dvakrát.

Směrnice uvádí, že výbor pro audit sleduje povinný audit ročních a konsolidovaných účetních závěrek, zejména jeho provádění, přičemž zohledňuje veškerá zjištění a závěry Rady podle čl. 26 odst. 6 Nařízení.

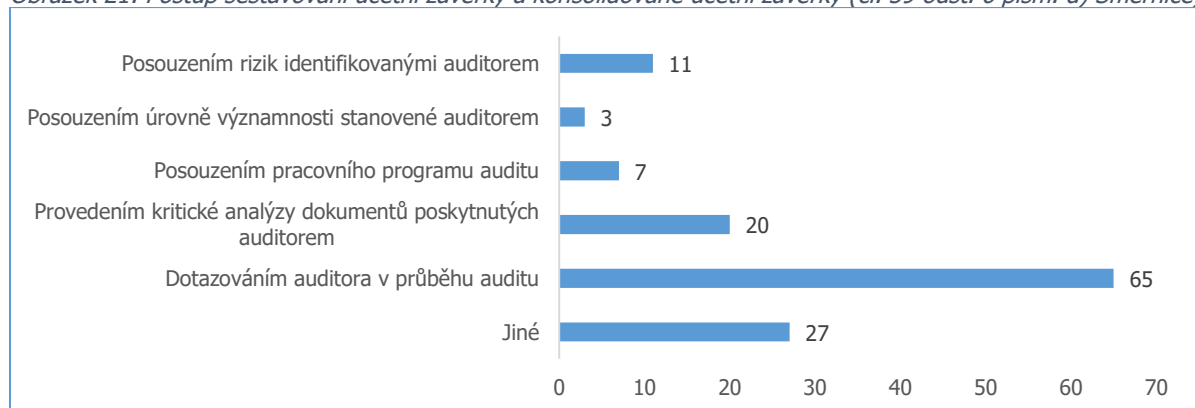
Obrázek 20: Zjištění a závěry Rady (čl. 39 odst.6 písm. c) Směrnice)



Na otázku, zda výbor pro audit vzal v úvahu případná zjištění a závěry učiněné Radou z poslední kontroly kvality statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti, odpovědělo 66 % výborů pro audit, že nebyla k dispozici žádná zpráva z kontroly kvality provedené Radou.

Na otázku, zda výbor pro audit projednal se statutárním auditorem (auditory) / auditorskou společností klíčové otázky vyplývající z povinného auditu, zejména informace o jakýchkoli závažných nedostatcích systému vnitřní finanční kontroly auditovaného subjektu nebo, v případě konsolidované ÚZ, mateřského podniku, jakož i jejich účetního systému uvedlo 87 % výborů pro audit, že tyto záležitosti projednalo.

Obrázek 21: Postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky (čl. 39 odst. 6 písm. d) Směrnice)



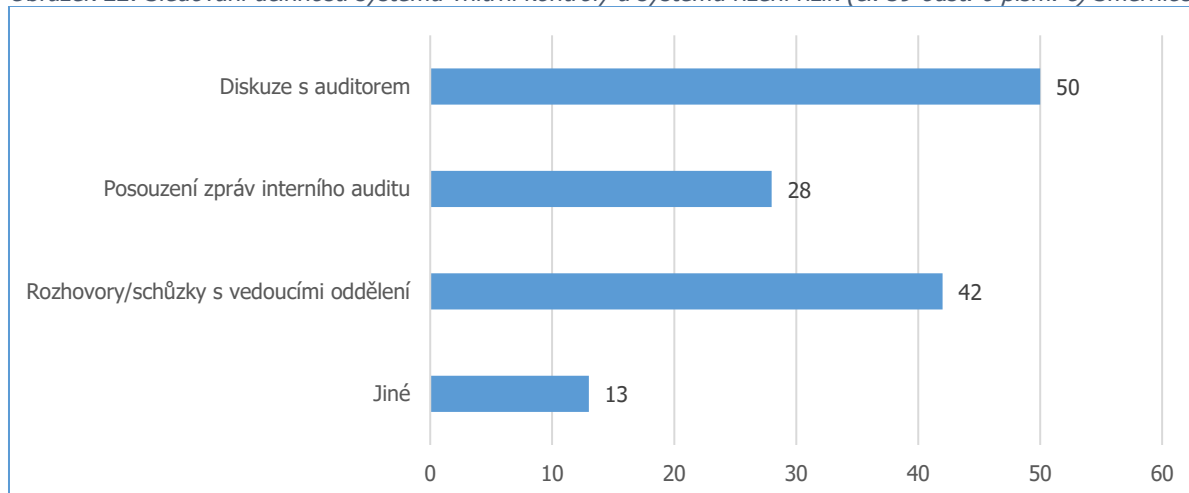
Na otázku, jak výbor pro audit sledoval postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky účetní jednotky, uvedlo 49 % výborů pro audit, že se dotazovalo auditora v průběhu auditu.

Celkem 43 % výborů pro audit uvedlo, že provedlo posouzení kvality auditu, zbytek výborů pro audit toto posouzení neprovedl. K posouzení kvality auditu použil výbor pro audit jako kritéria/parametry nebo jiné prvky zejména kvalitu komunikace, posouzení týmu provádějícího zakázku auditu, technickou odbornost týmu provádějícího auditní zakázku či množství času stráveného partnerem/vrcholovým vedením auditora na auditní zakázce. Pro posouzení kvality auditu použil výbor pro audit interní dotazníky, rozhovory a schůzky s auditorem.

11.6 Sledování procesu účetního výkaznictví

Ze Směrnice vyplývá, že výbor pro audit sleduje účinnost systémů vnitřní kontroly a systémů řízení rizik podniku a případně jeho vnitřního auditu s ohledem na účetní výkaznictví auditovaného subjektu, aniž by narušil jeho nezávislost.

Obrázek 22: Sledování účinnosti systémů vnitřní kontroly a systémů řízení rizik (čl. 39 odst. 6 písm. c) Směrnice)



Na dotaz, jak výbor pro audit sledoval účinnost systémů vnitřní kontroly a systémů řízení rizik a případně jeho interního auditu s ohledem na účetní výkaznictví auditovaného subjektu, uvedlo 38 % výborů pro audit, že diskutovalo s auditorem a 32 % výborů pro audit, že vedlo rozhovory či mělo schůzky s vedoucími oddělení subjektu.

12 MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

V průběhu roku pokračovala aktivní spolupráce Rady s mezinárodními organizacemi v oblasti dohledu, zejména výborem CEAOB (Committee of European Audit Oversight Bodies) a organizací IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators). S ohledem na pandemii covid-19 probíhala všechna jednání on-line.

12.1 CEAOB

Pracovníci Rady se pravidelně účastní plenárního zasedání výboru CEAOB, které se koná třikrát ročně, z toho jednou prezenčně a dvakrát online. Zástupci Rady byli v průběhu roku 2022 aktivní také v následujících výborech a kolegiích:

- Konzultační skupina předsedy CEAOB
- Skupina pro kontroly
- Skupina pro standardy
- Skupina pro disciplinární řízení
- Skupina pro monitorování trhu
- Kolegium EY
- Kolegium KPMG
- Kolegium PWC.

Významnou aktivitou výboru CEAOB v roce 2022 byla příprava na očekávané změny reportingu SVZ, z nichž je třeba uvést alespoň tři nejvýznamnější oblasti. První oblastí bylo prověření současného legislativního rámce, tedy zejména Nařízení a Směrnice a cílem navrhnout vhodné úpravy. Druhou oblastí byl nefinanční reporting, který bude znamenat významnou změnu jako pro SVZ, tak pro jejich auditory. Třetí významnou oblastí byla příprava na implementaci standardu ISQM 1 auditorskými firmami a příprava metodiky pro kontrolu plnění požadavků tohoto standardu auditorskými firmami.

V průběhu roku 2022 byl také dokončen tematický průzkum týkající se využití materiality u auditů SVZ u společností „Velké čtyřky“. Závěrečná zpráva byla zveřejněna v srpnu 2022 na stránkách CEAOB.

12.2 IFIAR

V roce 2022 pokračovala aktivní účast Rady v globální organizaci orgánů dohledu International Forum of Independent Audit Regulators (dále jen „IFIAR“).

Pracovníci Rady a další osoby činné pro Radu se zúčastnili plenárního zasedání IFIAR, jednání IFIAR Inspection Workshop a IFIAR Enforcement Workshop.

Stejně jako v předchozích letech se Rada zapojila do průzkumu zjištění z kontrol, který je zveřejněn na stránkách organizace IFIAR.

13 PROGRAM ČINNOSTÍ RADY NA ROK 2023

Přestože jsou aktivity Rady v posledních letech významně limitovány výší dotace poskytované Ministerstvem financí, snaží se Rada pokračovat v maximální míře v kvalitním plnění úkolů, které pro Radu vyplývají ze zákona o auditorech a Nařízení.

13.1 Kontroly kvality Rady

V roce 2023 bude pokračovat kontrolní činnost tak, aby bylo zajištěno splnění zákonné frekvence kontrol. Na rok 2023 tedy plánuje Rada provedení 14 kontrol kvality. Z tohoto počtu budou vykonány 3 kontroly u velkých auditorů, 4 kontroly u auditorů střední velikosti a 7 kontrol u malých auditorů. Kontroly budou zaměřené zejména na následující oblasti:

- přezkum realizace a účinnosti opatření k nápravě z minulých kontrol Rady;
- posouzení implementace nového mezinárodního standardu pro řízení kvality ISQM 1 a ISQM 2;
- auditory prováděné vyhodnocení dopadu nedostatků zjištěných z interního monitoringu kvality prováděných auditů a nedostatků zjištěných z kontrol kvality Rady s cílem učinit závěr, zda statutární auditor postupuje v souladu se standardy pro řízení kvality a provádí analýzu zjištěných nedostatků v dostatečném rozsahu, aby byl schopen zjištěné nedostatky klasifikovat a stanovit adekvátní opatření k nápravě;
- reakce auditora na vyhodnocená rizika (ISA 300);
- audit účetních odhadů (ISA 540);
- důkazní informace (ISA 500) – především oblast posuzování práce experta vedení;
- znalost účetní jednotky a jejího prostředí včetně vnitřního kontrolního systému (ISA 315);
- posuzování předpokladu nepřetržitého trvání podniku (ISA 570);
- informování o hlavních záležitostech auditu (ISA 701);
- dodatečná zpráva určená výboru pro audit a
- přístup auditorů k aplikaci Nařízení ESEF.

13.2 Sankční aktivity Rady

13.2.1 Vedení přestupkových řízení:

Hlavní náplní činnosti disciplinárního výboru Rady zůstane v r. 2023 vedení přestupkových řízení s auditorskými společnostmi či statutárními auditory provádějícími auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet na prvním stupni, primárně ve vztahu k auditům subjektů veřejného zájmu. Přestupkové řízení je vždy vedeno z moci úřední a zřejmě i v roce 2023 budou přestupková řízení zahajována převážně na základě zjištění z kontrol kvality na základě oznámení kontrolního výboru Rady. Disciplinární výbor bude také nadále prověřovat podněty ze strany veřejnosti či jiných subjektů (např. Komora nebo ČNB), kde vzniká podezření na spáchání přestupku dle zákona o auditorech. Přestupkové řízení může být rovněž zahájeno na základě výsledku prověření podnětu vzešlého z informací v médiích nebo v návaznosti na jiné úřední zjištění v rámci činností Rady. Vedle této oblasti se disciplinární výbor zaměří také na prověření požadavků ohledně výběrových řízení, která SVZ organizují podle čl. 16 Nařízení.

13.2.2 Procesní úkony po podání odvolání

V návaznosti na agendu přestupkových řízení vznikají disciplinárnímu výboru konkrétní povinnosti v případě podání odvolání. Zejména se jedná o možnost změny původního rozhodnutí formou autoremedury, resp. přípravu stanoviska a postoupení věci k projednání Prezidiu Rady jako odvolacímu orgánu (druhý stupeň řízení).

13.2.3 Organizace a provádění šetření

Šetření podle § 40b zákona o auditorech představuje zvláštní institut odlišný od kontrol kvality a charakteristický možností postupu i vůči jiným subjektům, než jsou auditoři, a zpravidla užším vymezením svého předmětu (ověření dílčích skutečností rozhodných z hlediska úvahy o případném zahájení přestupkového řízení z důvodu porušení právního předpisu).

13.2.4 Informování veřejnosti

Disciplinární výbor zajišťuje ve spolupráci s Komorou zveřejňování rozhodnutí o uložené sankci, a to v rozsahu výrokové části rozhodnutí. Vychází přitom z ustanovení § 49f odst. 1 zákona o auditorech a z disciplinárního řádu Rady, který je zveřejněn na jejích webových stránkách. V případě potřeby se disciplinární výbor bude rovněž podílet na zveřejňování anonymizovaných rozhodnutí o přestupku dle § 49f odst. 4 zákona o auditorech. Stejně jako v r. 2022 se disciplinární výbor plánuje zapojit také do setkání s auditory v rámci kulatých stolů.

13.2.5 Mezinárodní spolupráce

V roce 2023 bude disciplinární výbor pokračovat ve svém zapojení do mezinárodních aktivit Rady. Jedná se zejména o účast v CEAOB Enforcement Group, která napomáhá jednotné interpretaci a aplikaci Nařízení a zajišťuje výměnu zkušeností s ostatními regulátory v rámci EU. Nadále se bude účastnit rovněž činnosti organizace IFIAR, především Enforcement Working Group.

13.3 Dohled nad aktivitami Komory

13.3.1 Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory

V roce 2023 bude pokračovat dohledová činnost nad kontrolními aktivitami Komory, zejména dohled nad prováděním kontrol kvality organizovaných dozorcí komisí Komory. Kontroly, nad kterými bude vykonán Radou dohled, budou v souladu se zákonem o auditorech určovány a zařazovány do plánu dohledů Rady nad kontrolami organizovanými dozorcí komisí Komory na základě analýzy rizik.

13.3.2 Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese

V souladu s § 38 odst. 1 písm. c) zákona o auditorech zabezpečuje Rada dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů, prováděného Komorou (kontinuální profesní vzdělávání – dále jen „KPV“) a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese (dále jen „přípravné kurzy a zkoušky“). Ke konci roku 2022 byla ukončena činnost ...

Dohledy kurzů KPV

Pro rok 2023 navrhuje Rada dohled nad 8 semináři KPV, tj. 4 semináři na každé pololetí. V souladu se zkušenostmi z minulých let budou vybrány semináře nové, případně takové, u kterých byla v minulosti identifikována zjištění, a to bez ohledu na to, zda semináře proběhnou on-line formou či prezenčně.

Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami

Pro rok 2023 plánuje Rada 6 dohledů nad přípravnými kurzy a zkouškami s tím, že bude zachována dosavadní praxe, aby každý kurz a na něj navazující zkouška byly pokryty dohledem minimálně jednou za 3 roky.

13.4 Spolupráce v rámci České republiky

13.4.1 Pracovní skupina Ministerstva financí České republiky pro aplikaci zákona o auditorech

Očekáváme, že v roce 2023 bude pokračovat činnost Pracovní skupiny Ministerstva financí České republiky pro aplikaci zákona o auditorech, která se věnuje aktuálním otázkám implementace zákona o auditorech. Do činnosti této skupiny se Rada od jejího vzniku aktivně zapojuje.

13.4.2 Spolupráce s Českou národní bankou

Cílem spolupráce s Českou národní bankou v roce 2023 bude výměna zkušeností a informací tak, aby dohled obou institucí byl maximálně efektivní a zároveň minimalizoval zátěž pro dohlížené subjekty.

13.4.3 Spolupráce s Komorou auditorů ČR

Rada bude aktivně diskutovat s Komorou aktuální problémy praktického uplatnění zákona o auditorech a návrhy na možné úpravy v rámci budoucí novelizace zákona o auditorech.

13.5 Mezinárodní spolupráce

Také v roce 2023 bude pokračovat spolupráce s mezinárodními organizacemi, která se realizuje zejména účastí na plenárních zasedáních a prací v pracovních skupinách a kolegiích Evropského výboru orgánů dohledu nad auditem CEAOB. Pracovníci Rady se aktivně účastní zejména práce Skupiny pro kontroly, Skupiny pro standardy, Skupiny pro disciplinární řízení, Poradní skupiny předsedy CEAOB, Skupiny pro monitoring trhu a tří kolegií.

Rada bude také pokračovat v mezinárodní spolupráci v rámci globální organizace sdružující orgány dohledu nad auditem – IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators), jejímž je stálým členem.

13.6 Další aktivity

K dalším činnostem, které bude Rada v roce 2023 zajišťovat na základě povinností, které jí vyplývají ze zákona o auditorech a Nařízení se řadí např. níže uvedené činnosti.

13.6.1 Povinné uveřejňování informací

Také v roce 2023 bude Rada vyhodnocovat a případně uveřejňovat informace, které auditoři SVZ Radě každoročně předkládají na základě Nařízení nebo zákona o auditorech, např. seznamy jimi auditovaných SVZ a informace o jejich příjmech v členění na příjmy z povinného auditu a příjmy z neauditorských služeb (čl. 14 Nařízení).

13.6.2 Monitorování vývoje kvality a koncentrace trhu

V roce 2023 bude Rada nadále monitorovat a analyzovat situaci ve vývoji kvality a hospodářské soutěže na trhu poskytování služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu a soustřeďovat podklady pro zpracování povinné zprávy o situaci v těchto oblastech v České republice (čl. 27 Nařízení).

13.6.3 Monitorování činnosti výborů pro audit

V roce 2023 bude Rada nadále rovněž monitorovat činnost výborů pro audit. Bude za tímto účelem vyhodnocovat roční zprávy o jejich činnosti, které jednou ročně výbory pro audit SVZ vyhotoví a poskytnou Radě (§ 44aa odst. 3 zákona o auditorech). Výsledky vyhodnocení budou také opět prezentovány ve Zprávě o činnosti Rady za rok 2023.

V rámci zahraničních aktivit bude Rada sledovat aktuální vývoj v činnostech a aktivitách a požadavcích na činnost výborů pro audit v SVZ a bude je na výbory pro audit případně vhodnou formou přenášet a tím také podporovat kvalitu jejich činnosti.

13.7 Personální zdroje

Pro plnění výše uvedených úkolů Rada potřebuje kvalitní a stabilizovaný tým, což ovšem může do budoucna narážet na rozpočtová omezení.

14 ŽÁDOSTI O INFORMACE

V této kapitole jsou uvedeny informace týkající se poskytování informací podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“) za rok 2022, a to vyhodnocení počtu přijatých žádostí o poskytnutí informací, jejich vyřízení a další informace související s poskytováním informací podle Informačního zákona.

Tabulka 20: Přehled žádostí o poskytnutí informací v roce 2022

ČÁST	OBLAST	POPIS
A	Počet podaných žádostí o informace	V roce 2022 neobdržela Rada žádné žádosti o informaci ve smyslu Informačního zákona.
B	Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2022 nevydala Rada žádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
C	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2022 Rada nerozhodovala o žádném odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
D	Soudní řízení ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí při odmítnutí žádosti	V roce 2022 neobdržela Rada žádné rozsudky ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (popř. o částečném odmítnutí žádosti).
E	Poskytnuté výhradní licence	V roce 2022 nevydala Rada žádné výhradní licence ve smyslu 14a Informačního zákona.
F	Vyřízení stížností podaných podle ustanovení § 16a Informačního zákona	V roce 2022 Rada žádné takové stížnosti neobdržela.

15 ZPRÁVA O ZHODNOCENÍ POSTUPŮ PŘI OCHRANĚ INFORMACÍ A OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZA ROK 2022

15.1 Vývoj legislativy a metodiky v oblasti ochrany informací a osobních údajů:

V samotné oblasti ochrany osobních údajů nedošlo v průběhu roku 2022 k zásadním změnám právních předpisů, které by měly vliv na činnost a fungování Rady. Od 1. 1. 2022 nabyla účinnosti novela zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, která zavedla povinný výslovný souhlas pro shromažďování osobních údajů prostřednictvím cookies s výjimkou technických cookies nutných pro provoz webových stránek. Pro Radu tato změna nepřinesla žádný dopad vzhledem k tomu, že u svých webových stránek žádné cookies nepoužívá. V oblasti archivnictví a spisové služby došlo k odložení plánované atestace spisových služeb, a to na základě novely č. 89/2022 Sb., kterou se mění zákon č. 261/2021 Sb.; tím se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci. Tato novela odložila účinnost pravidel atestace elektronických systémů spisové služby na 1. červenec 2023 a zároveň došlo k odkladu povinnosti vykonávat spisovou službu v atestovaných elektronických systémech spisové služby na 1. leden 2026.

V průběhu roku 2022 schválil Evropský sbor dva nové pokyny k Nařízení GDPR, a to pokyn 02/2022 k uplatňování čl. 60 GDPR a pokyn 06/2022 k praktickému uplatňování smírných řešení, ani jeden z nich však nemá přímý vztah k činnosti Rady.

Tabulka 21: Provedená opatření k posílení ochrany informací a osobních údajů v roce 2022

AKTIVITA	TERMÍN
Monitoring legislativy a stanovisek Úřadu pro ochranu osobních údajů (viz výše)	provádí se průběžně
Prověření rozsahu cookies a souvisejících informačních povinností vůči návštěvníkům webových stránek Rady	únor 2022
Aktualizace záznamů o činnostech zpracování osobních údajů	únor 2022
Implementace jmenného rejstříku do spisové služby	květen 2022
Do smlouvy se společností Interexpert doplněny povinnosti ke zpracování osobních údajů	říjen 2022
Příprava aktualizace Spisového a skartačního řádu, prověření skartačních lhůt	prosinec 2022

15.2 Bezpečnostní incidenty:

Rada má zpracované formuláře pro porušení zabezpečení osobních údajů (interní záznam a oznámení pro Úřad pro ochranu osobních údajů), které odpovídají vzoru schválenému Úřadem pro ochranu osobních údajů. Během roku 2022 nebyl zaznamenán žádný únik informací či osobních údajů. Nebyla hlášena ztráta výpočetní techniky obsahující citlivé informace nebo osobní údaje.

15.3 Uplatnění práv subjektu údajů podle čl. 15–22 GDPR

V průběhu roku 2022 Rada neobdržela žádné požadavky na uplatnění práv subjektu údajů dle GDPR (tj. právo na přístup, právo na opravu, právo na výmaz, právo na omezení zpracování, právo na přenositelnost, právo vznést námitku a právo nebyť předmětem rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, vč. profilování).

15.4 Doporučená opatření pro rok 2023

Pro rok 2023 jsou navrhována následující opatření:

- průběžně monitorovat vývoj legislativy a stanovisek Úřadu pro ochranu osobních údajů a otázky spojené s digitalizací veřejné správy a IT bezpečností;
- přijmout aktualizovaný Spisový a skartační řád;
- v případě spolupráce s PCAOB smluvně ošetřit ochranu osobních údajů podle požadavků GDPR;
- zajistit školení zaměstnanců k IT bezpečnosti.

16 ÚČETNÍ ZÁVĚRKA

16.1 Účetní závěrka

Zpracováno v souladu s
vyhláškou č. 504/2002 Sb.
ve znění pozdějších
předpisů

Účetní jednotka doručí výkaz
1x příslušnému fin. orgánu

ROZVAHA

sestavená k **31.12. 2022**
(v tisících Kč)

IČO
72038080

Úč NO Úč 1 - 01

Název a sídlo účetní jednotky
Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38
110 00 Praha - Nové Město

Právní forma
Veřejná správa a hospodářská a soci

AKTIVA	řádek b	Stav k prvnímu dni účet. období		Stav k posled. dni účet. období	
		1		2	
A. Dlouhodobý majetek celkem	001	124		103	
A.I. I. Dlouhodobý nehmotný majetek celkem	002	997		997	
2. Software (013)	004	997		997	
013. Software				997	
A.II. Dlouhodobý hmotný majetek celkem	010	1 318		1 318	
4. Hmotné movité věci a jejich soubory (022)	014	1 318		1 318	
022. Samostatné movité věci a soubory movitých věcí				1 318	
A.IV. Oprávky k dlouhodobému majetku celkem	029	-2 191		-2 212	
2. softwaru (073)	031	- 997		- 997	
073. Oprávky k softwaru				- 997	
7. samostatným hmotným movitým věcem a souborům hmotných movit (082)	036	-1 194		-1 215	
082. Oprávky k samostatným hmotným movitým věcem a souborům movitých věcí				-1 215	

B. Krátkodobý majetek celkem	041	1 266	599
B.II. Pohledávky celkem	052	602	564
4. Poskytnuté provozní zálohy (314)	056	602	555
314. Poskytnuté provozní zálohy			555
6. Pohledávky za zaměstnanci (335)	058		9
335. Pohledávky za zaměstnanci			9
346. Závazky ze vztahu k státnímu rozpočtu			10
B.III. Krátkodobý finanční majetek celkem	072	8	10
1. Peněžní prostředky v pokladně (211)	073	4	2
211. Pokladna			1
3. Peněžní prostředky na účtech (221)	075	4	8
221. Bankovní účty			8
B.IV. Jiná aktiva celkem	081	656	25
1. Náklady příštích období (381)	082	656	25
381. Náklady příštích období			25
AKTIVA CELKEM ř. 1 + 41	085	1 390	702

PREMIER system ver. X8.1 © 1995-202

PASIVA		řádek b	Stav k prvnímu dni účet. období	Stav k posled. dni účet. období
			3	4
A. Vlastní zdroje celkem		086	846	169
A.I. Jmění celkem		087	124	104
1.	Vlastní jmění (901)	088	124	104
901.	Vlastní jmění			104
A.II. Výsledek hospodaření celkem		091	722	65
1.	Účet hospodářského výsledku	092		- 657
2.	Hospodářský výsledek ve schvalovacím řízení (931)	093	-56	
3.	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let (932)	094	778	722
932.	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let			722
B. Cizí zdroje		095	544	533
B.II. Dlouhodobé závazky celkem		098	458	511
6.	Dohadné účty pasivní (389)	104	458	511
389.	Dohadné účty pasivní			511
B.III. Krátkodobé závazky celkem		106	32	22
1.	Dodavatelé (321)	107		13
321.	Dodavatelé			13
6.	Ostatní závazky vůči zaměstnancům (333)	112	1	
11.	Ostatní daně a poplatky (345)	117	1	
12.	Závazky ze vztahu ke státnímu rozpočtu (346)	118	30	9
346.	Závazky ze vztahu k státnímu rozpočtu			10
B.IV. Jiná pasiva celkem		130	54	
1.	Výdaje příštích období (383)	131	54	
PASIVA CELKEM (ř.86+95)		134	1 390	702

Odesláno dne:

Razítko:

Podpis odpovědné osoby:

Podpis osoby odpovědné za sestavení:

Okamžik sestavení:

10.03.2023

Zpracováno v souladu s
vyhláškou č. 504/2002 Sb.
ve znění pozdějších
předpisů

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

sestavený k **31.12. 2022**

(v celých tis. Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38

110 00 Praha - Nové Město

Právní forma

Veřejná správa a hospodářská a soci

Účetní jednotka doručí:
1x příslušnému finančnímu
orgánu

IČO
72038080

Název ukazatele	Činnosti			
	hlavní	hospodářská		celkem
	5	6	7	8
A. Náklady	26 315			26 315
I. Spotřebované nákupy a nakupované služby	2 955			2 955
1. Spotřeba materiálu, energie a ostatních neskladovatelných dodávek	198			198
501.200 Spotřební materiál	122			122
502.100 Energie	76			76
3. Opravy a udržování	5			5
511.100 Opravy a udržování	5			5
4. Cestovné	486			486
512.100 Cestovné	330			330
512.200 Cestovné - zahraničí	156			156
5. Náklady na reprezentaci	41			41
513.100 Náklady na reprezentaci	41			41
6. Ostatní služby	2 225			2 225
518.100 Nájemné	1 069			1 069
518.200 Drobné služby	346			346
518.400 Konzultační služby, poradenské a právní služby	49			49
518.600 Ostatní služby	666			666
518.700 Školení a vzdělávání	95			95
III. Osobní náklady	23 015			23 015
10. Mzdové náklady	17 152			17 152
521.100 Mzdové náklady - Prezidium	1 498			1 498
521.200 Mzdové náklady - Kancelář	12 655			12 655
521.300 Mzdové náklady - prezident	407			407
521.400 Mzdové náklady - kontrolní výbor	1 200			1 200
521.500 Mzdové náklady - disciplinární výbor	1 200			1 200
521.600 Mzdové náklady - ostatní	193			193
11. Zákonné sociální pojištění	5 714			5 714
524.100 Zákonné SZ	4 192			4 192
524.200 Zákonné ZP	1 521			1 521
13. Zákonné sociální náklady	149			149
527.100 Zákonné pojištění za zaměstnance	149			149
V. Ostatní náklady	96			96
16. Smluvní pokuty a úroky z prodlení, ostatní pokuty a penále	29			29
541.100 Sankce a poplatky	29			29
19. Kursové ztráty	3			3
545.100 Kursové ztráty	3			3
22. Jiné ostatní náklady	64			64
549.100 Finanční výdaje	10			10
549.200 Zákonné pojištění Kooperativa	53			53
VI. Odpisy, prodaný majetek, tvorba ra použití ezerw a opravný	21			21
23. Odpisy dlouhodobého majetku	21			21
551.100 Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	21			21
VII. Poskytnuté příspěvky	229			229
28. Poskytnuté členské příspěvky a příspěvky zúčtované mezi org. složkami	229			229
582.100 Poskytnuté příspěvky	229			229
Náklady celkem	26 316			26 316

Zpracováno v souladu s
vyhláškou č. 504/2002 Sb.
ve znění pozdějších
předpisů

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

sestavený k **31.12. 2022**

(v celých tis. Kč)

Název a sídlo účetní jednotky
Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38
110 00 Praha - Nové Město
Právní forma
Veřejná správa a hospodářská a soci

Účetní jednotka doručí:
1x příslušnému finančnímu
orgánu

IČO
72038080

Název ukazatele	Činnosti			
	hlavní	hospodářská		celkem
	5	6	7	8
B. Výnosy	25 659			25 659
I. Provozní dotace	25 621			25 621
1. Provozní dotace	25 621			25 621
691.100 Provozní dotace	25 621			25 621
IV. Ostatní výnosy	38			38
7. Výnosové úroky	1			1
644.100 Úroky	1			1
8. Kursové zisky	6			6
645.100 Kursové zisky	6			6
10. Jiné ostatní výnosy	31			31
649.100 Jiné ostatní výnosy	30			30
Výnosy celkem	25 659			25 659
C. Hospodářský výsledek před zdaněním	- 657			- 657
D. Hospodářský výsledek po zdanění	- 657			- 657

Odesláno dne:

Razítko :

Podpis odpovědné
osoby :

Podpis osoby odpovědné za sestavení:

Datum sestavení:

10.03.2023




PREMIER system ver. X8.1 © 1995-

**PŘÍLOHA V ÚČETNÍ ZÁVĚRCE
ZA ROK 2022**

Název společnosti:	Rada pro veřejný dohled nad auditem
Sídlo:	Vodičkova 1935/38, Praha 1, 110 00
Právní forma:	Subjekt veřejného práva
IČO:	720 38 080

OBSAH

1.	OBECNÉ ÚDAJE	3
1.1	ZALOŽENÍ A CHARAKTERISTIKA RADY	3
1.2	ORGÁNY RADY K ROZVAHOVÉMU DNI	3
2.	ÚČETNÍ METODY	5
2.1	DLUHODOBÝ HMOTNÝ A NEHMOTNÝ MAJETEK	5
2.2	POHLEDÁVKY	6
2.3	ZÁVAZKY	6
2.4	ZÁVAZKY VE VZTAHU KE STÁTNÍMU ROZPOČTU	6
2.5	VLASTNÍ JMĚNÍ	6
2.6	PŘEPočTY ÚDAJŮ V CIZÍCH MĚNÁCH NA ČESKOU MĚNU	6
2.7	NÁKLADY	6
2.8	PROVOZNÍ DOTACE	6
3.	DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE	7
3.1	DLUHODOBÝ NEHMOTNÝ MAJETEK (DNM)	7
3.2	DLUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK (DHM)	7
3.3	POHLEDÁVKY	7
3.4	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIVNÍ	8
3.5	VLASTNÍ JMĚNÍ	8
3.6	KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY	8
3.7	PROVOZNÍ DOTACE	8
3.8	MZDOVÉ NÁKLADY	8
3.9	JINÉ OSTATNÍ VÝNOSY	9
3.10	UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU ÚČETNÍ ZÁVĚRKY	9

1. OBECNÉ ÚDAJE

1.1 Založení a charakteristika Rady

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) byla založena v roce 2009 zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů. Rada je subjektem veřejného práva.

Její hlavní úkolem je vykonávat veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činnosti Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“), která je samosprávnou profesní organizací zřízenou zákonem za účelem správy auditorské profese v České republice, provádět, v souladu s požadavky evropského práva, kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu a další činnosti stanovené zákonem o auditorech.

Při výkonu své působnosti dbá na ochranu veřejného zájmu. Je právnickou osobou a sídlí v Praze.

1.2 Orgány Rady k rozvahovému dni

	Funkce	Jméno
Prezidium	Prezident Rady	Ing. Pavel Radocha, MIA
	člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
	člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.
	člen	Mgr. Petr Gavlás
	člen	prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.
	člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA
Kontrolní výbor	předsedkyně	Ing. Monika Vítová
	člen	Ing. Zdeňka Drápalová
	člen	JUDr. Dalibor Vaigert, CSc.
	člen	Ing. Libor Vašek, Ph.D.
	člen	JUDr. Ing. Josef Staša
Disciplinární výbor	předseda	Ing. Radek Neužil, LL.M.
	člen	JUDr. Jan Bárta, CSc.
	člen	Ing. Michaela Kubířová
	člen	RNDr. Ladislav Mináč, CSc.
	člen	JUDr. Petra Nováková, Ph.D.

Výkonný orgán

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.

Kontrolní výbor

Členové kontrolního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

Disciplinární výbor

Členové disciplinárního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí disciplinárním řádem

Rady, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce.

Změny v orgánech Rady v roce 2022

V průběhu roku 2022 nedošlo v orgánech Rady k žádné změně. Všichni členové orgánů splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech.

2. ÚČETNÍ METODY

Účetnictví Rady je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění, vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví, v platném znění a Českými účetními standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., v platném znění.

Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami (není-li dále uvedeno jinak), zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách.

Položky rozvahy za minulé účetní období a běžné účetní období a položky výkazu zisku a ztráty v nulové výši nejsou uvedeny.

Ve výkazu zisku a ztráty jsou k rozvahovému dni uvedeny konečné zůstatky syntetických účtů nákladů a výnosů rozdělené na hlavní a hospodářskou činnost. Tyto dílčí výsledky hospodaření jsou sumarizovány za celou účetní jednotku.

Účetní závěrka je sestavena k rozvahovému dni 31. 12. 2022 za kalendářní rok 2022.

Finanční údaje v této účetní závěrce jsou vyjádřeny v tisících Kč (není-li dále uvedeno jinak).

2.1 Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek

Dlouhodobým majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a jehož ocenění je v jednotlivém případě vyšší než 80 tis. Kč u hmotného majetku a 60 tis. Kč u nehmotného majetku.

Nakoupený dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je oceněn pořizovací cenou sníženou o opravy a případné opravné položky.

Technické zhodnocení, pokud převýšilo v úhrnu za zdaňovací období u jednotlivého hmotného majetku částku 80 tis. Kč a u jednotlivého nehmotného majetku částku 60 tis. Kč, zvyšuje pořizovací cenu příslušného dlouhodobého majetku.

Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je při pořízení účtován přímo do nákladů.

Pořizovací cena dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, s výjimkou pozemků a nedokončených investic je odpisována po dobu odhadované životnosti majetku lineární metodou následujícím způsobem:

Druh majetku	Metoda odpisování	Počet let
Software	lineární	3
Hmotné movité věci a jejich soubory	lineární	3
Klimatizace	lineární	10

Způsob tvorby opravných položek

Na základě inventarizace nebyly vytvořeny opravné položky k poškozenému nebo nepoužívanému dlouhodobému hmotnému a nehmotnému majetku, jehož ocenění v účetnictví přechodně neodpovídá jeho reálnému stavu.

2.2 Pohledávky

Pohledávky jsou při vzniku oceňovány jmenovitou hodnotou, následně snižovou o opravné položky. K rozvahovému dni nebyla tvořena opravná položka.

2.3 Závazky

Závazky jsou zaúčtovány ve jmenovité hodnotě.

2.4 Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu obsahují dluh z titulu nedočerpané provozní dotace.

2.5 Vlastní jmění

Vlastní jmění obsahuje část provozní dotace poskytnuté Radě ze státního rozpočtu, která byla přijata jako zdroj financování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

Vlastní jmění se snižuje o částku výše odpisů s tím, že o tuto částku se současně zvyšují jiné ostatní výnosy.

2.6 Přepočty údajů v cizích měnách na českou měnu

Účetní operace v cizích měnách prováděné během roku jsou účtovány kurzem České národní banky platným ke dni uskutečnění účetního případu.

K datu účetní závěrky jsou cizoměnová aktiva a pasiva přepočtena kurzem ČNB platným k datu, ke kterému je účetní závěrka sestavena.

K rozvahovému dni nemá Rada žádné položky vykázané v cizí měně.

2.7 Náklady

Náklady související s činností Rady jsou časově rozlišené, tzn., že jsou účtovány do období, se kterým věcně i časově souvisí.

2.8 Provozní dotace

Provozní dotace ze státního rozpočtu na hlavní činnost Rady se účtuje v okamžiku jejího připsání na bankovní účet Rady.

Dotace podléhá ročnímu finančnímu vypořádání podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 367/2015 Sb. o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

3. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**3.1 Dlouhodobý nehmotný majetek (DNM)**Pořizovací cena

	Počáteční zůstatek	Přirůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Celkem 2022	997	0	0	997
Celkem 2021	997	0	0	997

(údaje v tis. Kč)

Oprávky

	Počáteční zůstatek	Přirůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Celkem 2022	997	0	0	997
Celkem 2021	933	64	0	997

(údaje v tis. Kč)

3.2 Dlouhodobý hmotný majetek (DHM)Pořizovací cena

	Počáteční zůstatek	Přirůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Celkem 2022	1 318	0	0	1 318
Celkem 2021	1 457	0	139	1 318

(údaje v tis. Kč)

Opravné položky a oprávky

	Počáteční zůstatek	Přirůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Celkem 2022	1 194	21	0	1 215
Celkem 2021	1 296	38	139	1 194

(údaje v tis. Kč)

3.3 Pohledávky

K 31. 12. 2022 má Rada pohledávky do splatnosti. K rozvahovému dni nebyla vytvořena žádná opravná položka.

Poskytnuté provozní zálohy

V roce 2016 zaplatila Rada pronajímateli peněžní jistotu ve výši 147 tis. Kč související s nájmem komerčních prostor, ve kterých sídlí.

Krátkodobé pohledávky obsahují, kromě peněžní jistoty, zálohy na elektrickou energii.

3.4 Časové rozlišení aktivní

Náklady příštích období obsahují zejména předplatné domění a počítačových programů.

Výdaje příštích období jsou v roce 2022 nulové.

3.5 Vlastní jmění

	1. 1. 2022	Přirůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2022
Vlastní jmění	124	0	20	104

	1. 1. 2021	Přirůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2021
Vlastní jmění	227	0	103	124

V roce 2022 hospodařila Rada se ztrátou 657 tis. Kč. Tato ztráta je daná časovým rozlišením nákladů v roce 2022.

Ztráta roku 2022 bude vypořádána proti nerozdělenému zisku z minulých let.

3.6 Krátkodobé závazky

K 31. 12. 2022 nemá Rada závazky po splatnosti.

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu představují dluh Rady ve výši 10 tis. Kč z titulu nedočerpané provozní dotace poskytnuté v roce 2022 ze státního rozpočtu. Tyto finanční prostředky byly Ministerstvu financí ČR převedeny v únoru 2023.

3.7 Provozní dotace

Činnost Rady je, na základě zákona o auditorech, financována převážně ze státního rozpočtu (rozpočtové prostředky kapitoly 312 Ministerstva financí ČR) formou dotace.

Dotace je poskytována podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Jde o každoroční neinvestiční dotaci poskytovanou na základě žádosti Rady o poskytnutí dotace a následném rozhodnutí poskytovatele, tj. Ministerstva financí ČR o poskytnutí dotace. Účelem poskytnuté dotace je úhrada nákladů spojených se správou a činností Rady, včetně nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

V roce 2022 byla ze státního rozpočtu poskytnuta dotace ve výši 26 mil. Kč. Největší část dotace je použita na pokrytí osobních nákladů (tj. mzdových nákladů, zákonného sociálního pojištění a zákonných sociálních nákladů), které tvoří 87 % z celkové dotace. Dalšími položkami jsou náklady na: ostatní služby (9 %) a cestovní náklady (2 %).

3.8 Mzdové náklady

Průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil za rok 2022 celkem 11. V orgánech Rady bylo v roce 2022 celkem 16 členů.

(údaje v tis. Kč)	31. 12. 2021	31. 12. 2022
Mzdové náklady Prezidium	1 859	1 859
Mzdové náklady kontrolní a disciplinární výbor	2 400	2 400
Mzdové náklady zaměstnanci	12 216	12 893

Celkem	16 475	17 152
--------	--------	--------

3.9 Jiné ostatní výnosy

Jiné ostatní výnosy představují výši odpisů.

3.10 Události, které nastaly po datu účetní závěrky

Po datu účetní závěrky nedošlo k žádným událostem, které by měly významný dopad na účetní závěrku.

Razítko	Podpis odpovědné osoby:	Podpis osoby odpovědné za sestavení:	Datum:
			10. března 2023

16.2 Vyjádření interního auditu Rady k účetní závěrce Rady

Činnost interního auditu RVDA v roce 2022

Interní audit v RVDA plynule navázal na činnosti Komise kontroly hospodaření a v rámci své činnosti poskytoval v roce 2022 jak ujišťovací služby, prostřednictvím realizovaných interních auditů, tak konzultační služby, a to průběžně a dle potřeby.

Přehled realizovaných interních auditů v roce 2022:

- 1/2022 – Systém tvorby roční účetní závěrky za rok 2021
- 2/2022 - Nastavený systém pro průběžné sledování čerpání prostředků veřejné finanční podpory a zajištění souladu s podmínkami uvedenými v Rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu České republiky.

Ze zjištění a doporučení interních auditorů lze obecně konstatovat, že nebyla identifikována žádná závažná zjištění, která by měla negativní vliv na fungování RVDA, nicméně během jejich realizace byla identifikována tři zjištění, ke kterým interní auditoři předložili doporučení za účelem zlepšení nastaveného systému. Ředitelka kanceláře Rady adekvátně na doporučení interních auditorů reagovala.

V rámci realizovaného interního auditu č. 1/2023 byla prověřena roční účetní závěrka a inventarizace za rok 2022.

Z poskytnutých dokumentů vyplývá, že účetní závěrka RVDA za rok 2022 poskytuje věrný a poctivý obraz o účetnictví, hospodaření a stavu majetku RVDA.

Za interní audit RVDA:

Ing. Daniel Häusler a Ing. Dana Ratajská



17 PŘÍLOHY

17.1 Přehled zákonných povinností Rady v oblasti zveřejňování zpráv

Tabulka 22: Přehled zákonných povinností vyplývajících se zákona o auditorech

§ 24, odst. 6	Zpráva o výsledcích kontrol kvality prováděných Komorou	Kapitola 5.2
§ 24, odst. 7; § 38, odst. 2, písm. f	Souhrnná zpráva o systému zajištění kvality, včetně podstatných zjištění, zejména opakovaných nedostatků vnitřních systémů řízení kvality	Kapitola 4 a 5
§ 38, odst. 2, písm. q	Přehled opatření, která byla za kalendářní rok uložena auditorům	Kapitola 5.3
§ 38, odst. 3	Zpráva o veřejném dohledu	Kapitola 7
§ 38, odst. 4	Účetní závěrka	Kapitola 16

Tabulka 23: Přehled zákonných povinností vyplývajících z Nařízení

Článek 28, písm. a	Roční zpráva o činnosti	Kapitoly 4-12
Článek 28, písm. b	Roční program činnosti	Kapitola 13
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - vydaná doporučení	Kapitola 5.3
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - činnosti navazující na doporučení	Kapitola 6
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - opatření v oblasti dohledu (myslí se kontrol)	Kapitola 5.3
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - uložené sankce	Kapitola 6
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - výkonnost v oblasti finančních zdrojů a personálního obsazení	Kapitola 9
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - účinnost a účelnost systému zajištění kvality	Kapitola 5.4
Článek 28, písm. d	Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol	Kapitola 5
Článek 27, písm. a	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatku v kvalitě	Kapitola 5.5
Článek 27, písm. b	Úroveň koncentrace trhu	Kapitola 10
Článek 27, písm. c	Činnost výborů pro audit	Kapitola 11
Článek 27, písm. d	Potřeba přijmout opatření	Kapitola 5.5

17.2 Seznam zkratek

Tabulka 24: Seznam zkratek

CEAOB	Committee of European Auditing Oversight Bodies
DORA	Digital Operation Resilience Act
IFIAR	International Forum of Independent Audit Regulators
ISQC	International Standard on Quality Control
Komora	Komora auditorů České republiky
Nařízení	nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES
Rada	Rada pro veřejný dohled nad auditem
Směrnice	Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek
SVZ	subjekt veřejného zájmu
zákon o auditorech	zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů

17.3 Seznam tabulek

Tabulka 1: Členové Prezidia v roce 2022	9
Tabulka 2: Členové kontrolního výboru v roce 2022	14
Tabulka 3: Členové disciplinárního výboru v roce 2022	15
Tabulka 4: Členové poradní komise v roce 2022	17
Tabulka 5: Počty zaměstnanců v letech 2021 a 2022	18
Tabulka 6: Přehled kontrol kvality provedených Radou v letech 2022 a 2021	22
Tabulka 7: Četnost nedostatků zjištěných v oblasti řídicího a kontrolního systému auditora	23
Tabulka 8: Četnost nedostatků zjištěných ze spisů auditora	25
Tabulka 9: Kontroly kvality organizované a řízené dozorčí komisí Komory	28
Tabulka 10: Nejčastější oblasti zjištění vyplývající z kontrol kvality Komory v roce 2022	28
Tabulka 11: Přehled dokončených kontrol a iniciovaných kárných či disciplinárních kroků	33
Tabulka 12: Oznámení obdržaná disciplinárním výborem od kontrolního výboru	35
Tabulka 13: Dohledy nad kontrolami realizovanými dozorčí komisí Komory	38
Tabulka 14: Dohledy nad kurzy KPV	39
Tabulka 15: Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami	39
Tabulka 16: Základní informace o trhu auditorských služeb	43
Tabulka 17: Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ z celkového počtu SVZ	45
Tabulka 18: Podíl na trhu auditu SVZ z hlediska počtu SVZ u vybraných auditorů	46
Tabulka 19: Síť auditorských firem sledované výborem CEAOB	46
Tabulka 20: Přehled žádostí o poskytnutí informací v roce 2022	64
Tabulka 21: Provedená opatření k posílení ochrany informací a osobních údajů v roce 2022	65

Tabulka 22: Přehled zákonných povinností vyplývajících se zákona o auditorech	81
Tabulka 23: Přehled zákonných povinností vyplývajících z Nařízení	81
Tabulka 24: Seznam zkratk	82

17.4 Seznam obrázků

Obrázek 1: Organizační struktura Rady	8
Obrázek 2: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2022 dle počtu zjištění.....	22
Obrázek 3: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2021 dle počtu zjištění.....	23
Obrázek 4: Četnost zjištění dle typu porušení - porovnání let 2021-2022.....	25
Obrázek 5: Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ	44
Obrázek 6: Struktura auditorů SVZ na úrovni auditorských společností pro audity účetních závěrek roku 2021	45
Obrázek 7: Ekonomická činnost subjektů, ve kterých působí výbory pro audit	49
Obrázek 8: Počet zaměstnanců subjektu, ve kterém působí výbor pro audit	49
Obrázek 9: Počet členů výboru pro audit (§ 44 odst. 1 zákona o auditorech).....	50
Obrázek 10: Setkávání s řídicím orgánem (čl. 39 odst. 6 písm. a) Směrnice)	50
Obrázek 11: Setkávání s kontrolním orgánem (čl. 39 odst. 6 písm. a) Směrnice)	50
Obrázek 12: Informace o výsledku povinného auditu – řídicí orgán (čl. 39 odst. 6 písm. a) Směrnice)	51
Obrázek 13: Informace o výsledku povinného auditu – kontrolní orgán (čl. 39. odst. 6 písm. a) Směrnice)	51
Obrázek 14: Záležitosti související s výsledkem a sledováním procesu povinného auditu	52
Obrázek 15: Vstupy nebo doporučení ve vybraných oblastech	52
Obrázek 16: Nezávislost auditora během sledovaného období (Nařízení čl. 6.2a a 6.2b).....	53
Obrázek 17: Nabídky na neauditorské služby (čl. 5 odst.4 Nařízení)	53
Obrázek 18: Jmenování auditora (čl. 13 odst.3 Nařízení).....	55
Obrázek 19: Frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem za účasti vedení	56
Obrázek 20: Zjištění a závěry Rady (čl. 39 odst.6 písm. c) Směrnice).....	57
Obrázek 21: Postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky (čl. 39 odst. 6 písm. d) Směrnice)	57
Obrázek 22: Sledování účinnosti systémů vnitřní kontroly a systémů řízení rizik (čl. 39 odst. 6 písm. c) Směrnice)	58