



**RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED
NAD AUDITEM**

**ZPRÁVA O ČINNOSTI
RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM
V ROCE 2013**

ÚVOD

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) vznikla v květnu 2009 v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“).

Rada je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti, jemuž podléhají všichni statuární auditoři a auditorské společnosti. Je pověřena rovněž dohledem nad činností Komory auditorů ČR (dále jen „Komora“) a je nezávislá na auditorské profesi. Cílem fungování Rady je zvýšení důvěryhodnosti auditorské profese a účetních jednotek, jejichž účetní závěrka je ověřena auditorem, směrem k domácím a zahraničním investorům i pro širokou veřejnost a státní instituce. Cestou k tomuto cíli je zvýšení transparentnosti, komfortu a především důvěry klientů v kvalitu auditorských služeb. Stejně tak vznik orgánu veřejného dohledu má zvýšit jistotu a bezpečí osob vykonávajících auditorskou profesi. Dalším úkolem je zajištění efektivní spolupráce mezi orgány dohledu nad auditorskou činností v ostatních zemích Evropské unie (dále jen „EU“) i mimo ni.

PREZIDIUM

§ 40 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech

Zasedání Prezidia

(1) Prezidium zasedá podle potřeby, minimálně však jednou za 3 měsíce. Zasedání Prezidia svolává prezident Rady. Požádá-li písemně některý z členů Prezidia o svolání mimořádného zasedání, svolá prezident Rady toto zasedání nejpozději do 30 dnů ode dne doručení žádosti.

Prezidium Rady v tomto roce zasedalo šestkrát: 8. 3., 29. 5., 30. 7., 12. 8., 10. 10. Pět zasedání bylo řádných, jedno mimořádné. Všechna zasedání se konala v sídle Rady na Rašínově nábřeží 390/42 v Praze 2.

20. zasedání Prezidia konané 8. 3.

Prvním z projednávaných bodů byla dohoda o spolupráci Rady s Českou národní bankou na předávání kopií podnětů k prošetření činnosti auditorů. Prezident Rady Ing. Rusnok se počátkem ledna setkal s představiteli bankovní rady České národní banky a výsledkem jednání je prohloubení vzájemné spolupráce ČNB s Radou na předávání kopií podnětů na prošetření činnosti auditorů, v jejichž činnosti zjistí ČNB nedostatky. ČNB poskytla Radě přehled podnětů, které dohled ČNB předal Komoře v posledních dvou letech.

V návaznosti na jednání Rady s americkým dohledovým orgánem PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board) požádala Rada Úřad na ochranu osobních údajů o spolupráci v oblasti výměny informací a ochrany osobních údajů.

Komora informovala Radu o konání jejího mimořádného sněmu, kde bude na programu projednání a schválení vnitřních předpisů a dalších dokumentů, které nebyly z důvodu usnášedischopnosti sněmu konaném 19. 11. 2012 schváleny. Komora rovněž předložila Radě návrh vnitřního předpisu pro kontinuální profesní vzdělávání auditorů, který bude předložen ke schválení XXII. mimořádnému sněmu Komory a požádala Radu o schválení tohoto návrhu.

Dále bylo rozhodnuto vyhovět žádosti albánského dohledového orgánu, jehož zástupci požádali o pracovní setkání v Praze.

Prof. Kočenda podal Prezidiu informace z jednání jím řízeného Výboru, kde bylo řešeno odvolání auditorky proti rozhodnutí Komory a termíny dohledů vzdělávání na rok 2013.

Ing. Neužil informoval Prezidium o návrhu na novelizaci zákona o auditorech č. 93/2009 Sb., který prošel vnějším připomínkovým řízením a dle názoru MF ČR je novela zákona připravena ke schválení a dále podal zprávu z mimořádného zasedání EGAOB a AURC ve v Bruselu, které mělo dva zásadní body programu: prezentaci a komunikaci s PCAOB a prezentaci přípravy zapojení ESMA do koordinace mezinárodního dohledu v Evropě.

Ing. Ficbauer informoval Prezidium o provedených dohledech nad kontrolou kvality v I. Q 2013, námitce auditora proti kontrolnímu zjištění Komory a společném jednání s prezidentem Komory ohledně projednání databáze kontrolních zjištění v rámci celé EU připravované německým dohledovým orgánem. Sdělil členům Prezidia výstupy z telekonferenčního hovoru členů EAIG (European Audit Inspection Group) z k draftu ISA 720 - Coment letter týkající se odpovědnosti auditora ve vztahu k ostatním informacím v dokumentech obsahujících auditovanou účetní závěrku a uváděných ve zprávě.

Norský dohledový orgán - člen EIAG (spadající pod Norskou národní banku) - organizoval v Praze jednání, kterého se Ing. Ficbauer zúčastnil a prezentoval výsledky dohledové činnosti Rady.

21. zasedání Prezidia se konalo 29. 5.

Dnem 14. 5. 2013 skončil čtyřletý mandát dvou členů Prezidia - prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc. a Ing. Jiřího Ficbauera, CSc., MBA. Rada obdržela z Ministerstva financí písemné oznámení ministra financí Ing. Kalouska o jejich opětovném jmenování, tentokrát na šestileté funkční období, počínaje dnem 15. 5. 2013.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a změně některých zákonů, bylo z důvodu jmenování dvou nových členů Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem nutno provést volbu prezidenta Rady. Členy volební komise byli zvoleni: J. Kubrichtová a prof. Kočenda. V tajné volbě odevzdalo svůj hlas 5 členů Prezidia, jeden se zdržel. Prezidentem Rady byl jednomyslně zvolen Ing. Jiří Rusnok.

Členové Prezidia projednali a vzali na vědomí pololetní zprávu DK Komory za II. pololetí r. 2012 a vnitřní předpisy Komory.

Ing. Ficbauer se spolu s Veronikou Kurtanskou, MBA – vedoucí oddělení kontroly kvality Komory, zúčastnil 30. 4. jednání s norským dohledovým orgánem v Praze.

Jednání se zástupci dohledového orgánu z Albánie se uskutečnilo ve dnech 27. a 28. 5. v prostorách Komory. První den se hostům věnovali zástupci Komory, jednání 28. 5. pak vedl Ing. Neužil, který představil činnost a fungování Rady a jím řízeného Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu. Následně prezentoval činnost Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky předseda Výboru prof. Kočenda a činnost Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení Ing. Ficbauer. Jako host se zúčastnil zástupce ředitele odboru účetnictví MF Ing. Martin Šabo s přednáškou k legislativně regulatornímu rámci auditu v České republice.

Předseda Výboru prof. Kočenda podal Prezidiu informace z jednání Výboru, zejména o provedeném dohledu nad průběhem vzdělávání před zkouškami a průběhy zkoušek Konsolidace a podnikové kombinace, Statistika a Informační technologie. Na jednání Výboru bylo řešeno odvolání proti rozhodnutí Komory o neosvobození od dílčí části auditorské zkoušky Auditing I. a seznamu neplničů kontinuálního profesního vzdělávání (KPV) za roky 2010 – 2012.

Ing. Neužil seznámil členy Prezidia s průběhem legislativního procesu novely zákona o auditorech, která byla vládou přijata. V oblasti aktuálního stavu návrhů Evropské komise skupina států (DE, UK, ES, AT, SK, SE, CZ, FI, PL) jednoznačně odmítla podřazení dohledových orgánů pod ESMA a podpořila nezávislou spolupráci a koordinaci, která by vyšla ze stávající struktury EGAOB.

Prezidium se dále zabývalo návrhem zprávy Světové banky, která pojednává o stavu situace auditorské regulace a zprávou a doporučením OECD k zamezení uplácení veřejných činitelů.

Ve dnech 13. – 15. 3. se Ing. Neužil společně s Mgr. Krchňavou zúčastnili studijního pobytu v Holandsku. Cílem tohoto studijního pobytu organizovaného a hrazeného Světovou bankou bylo informovat zástupce kontrolních a dohledových orgánů kvality auditu z daných zemí o systému kontroly kvality nad auditem a systému dohledu nad kontrolou kvality v Nizozemí. Ve dnech 23. – 24. 4. se pak společně s JUDr. Kadečkou zúčastnil studijní cesty v Norsku u norského dohledového orgánu a Norwegian Institute of Public Accountants (DnR), kterou opět organizovala Světová banka.

Předseda Výboru pro kontrolu hospodaření Rady Ing. Liška sdělil Prezidiu, že byla provedena kontrola hospodaření Rady, kterou společně s členkou Výboru Ing. Nutilovou, za účasti výkonné tajemnice Rady Bc. Kubrichtové a finančního manažera Ing. Lechmana, vykonal dne 6. 5. Kontrola proběhla s výsledkem „bez výhrad.“

Předseda Výboru Ing. Ficbauer informoval o dohledech nad systémem kontroly kvality Komory provedených u auditorů či auditorských společností a naplánovaných dohledech na další období. Dalším tématem k diskusi byla společná evropská inspekční databáze připravovaná německým dohledovým orgánem. Navrhl zorganizovat návštěvu u německého dohledového orgánu za účasti zástupců Rady k projednání spolupráce s PCAOB, dohledových zpráv, programu vzdělávání atd. Dále bylo jednáno o provádění dohledů nad kontrolami kvality u tzv. Shared Service Centres a vývoji společných inspekcí s PCAOB. Na úrovni dohledových orgánů EU probíhalo dotazníkové šetření týkající se využívání Shared Service Center společnostmi BIG 4 v rámci provádění auditorských služeb pro klienty těchto společností.

Prezidium se zabývalo návrhem tajemnice Bc. Kubrichtové a Ing. Ficbauera na přijetí nového pracovníka - právníka do pracovního poměru a to vzhledem k výraznému nárůstu agendy a odborné činnosti. Předpokládaný nástup by byl k 1. 7.

Před zahájením zasedání Prezidia Rady 29. 5. se uskutečnila schůzka Ing. Rusnoka, Ing. Ficbauera a Ing. Neužila se zástupci ICAEW – Michaelem D. M. Izzou a Dr. Martinem Manuzim a KPMG – Rogerem Gascoignem, na které byla rámcově představena činnost obou institucí a otevřena možnost pro vzájemnou spolupráci a výměnu zkušeností.

V souvislosti se jmenováním prezidenta Rady pro veřejný dohled nad auditem Ing. Jiřího Rusnoka do funkce předsedy vlády České republiky se dne 25. 6. v souladu s § 39 odstavec 9 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., vzdal funkce člena Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem. Statutárním zastupováním Rady do doby zvolení nového prezidenta byla pověřena členka Prezidia paní prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.

Na **22. zasedání Prezidia**, které se konalo **30. 7.**, prof. Karfíková představila členům Prezidia nového pracovníka JUDr. Miroslava Kociána, který nastoupil 15. 7. na pozici právníka Rady. Zároveň předala členům Prezidia kopii dopisu, kterým ji ministr financí informoval o jmenování nového člena Prezidia Ing. Jiřího Nekováře s účinností od 1. 8.

Ing. Nekovář, který se zasedání zúčastnil jako host, byl představen prof. Karfíkovou ostatním členům Prezidia a následně přizván k dalšímu jednání.

Prof. Karfíková informovala, že souhrnná zpráva o kontrole kvality Komory byla projednána ve Výboru pro kontrolu dodržování kontroly kvality a disciplinární řízení a byla shledána kvalitnější než v předchozích letech.

Následovala informace o jmenování čtyř členů zkušební komise pro dílčí část auditorské zkoušky Finanční účetnictví II a o jmenování člena zkušební komise pro dílčí část auditorské zkoušky a člena komise pro kontrolu žádostí o osvobození od dílčí části auditorské zkoušky. V té souvislosti Ing. Neužil upozornil, že žádost Komory je velmi stručná a Radě nedává dostatek informací o splnění kvalifikačních předpokladů pověřované osoby, uvedených v zákoně o auditorech - § 24 odst. 3 písm. d).

Dalším bodem jednání bylo sdělení Komory k dohledovým zprávám Rady o kontrolách vzdělávání u kurzů Statistika, Informační technologie, Konsolidace a podnikové kombinace, že na základě doporučení došlo v kurzech ke zlepšení. Zástupci Výboru pro koordinaci vzdělávání provedli dohled nad novou – rozdělenou zkouškou Finanční účetnictví II.

Ing. Neužil informoval o aktuálním stavu legislativního procesu novely zákona o auditorech, který je v Parlamentu, ale zatím nebyl projednán. 9. 7. se zúčastnil přípravné skupiny EGAOB, zabývala se spoluprací s PCAOB. Na další 3 roky bylo přijato Rozhodnutí EK o přiměřenosti příslušných orgánů Spojených států amerických podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES. Na základě toho Německo a Holandsko podepsaly nové ujednání o spolupráci ve stejné podobě, jako měly dříve. PCAOB se dotázalo, zda se proces v ČR nějakým způsobem vyvíjí. ČR bude reagovat podle další přípravy textu dohody o ochraně osobních údajů.

Ing. Ficbauer, který se zúčastnil jednání EAIG v Tallinu, sdělil, že databáze inspekčních zjištění je v testovací fázi a ČR se přihlásila k plnému přístupu. Dále vyjmenoval případy, které byly projednávány na zasedání jím řízeného Výboru, a to: externí podnět s žádostí na provedení kontroly zakázky dokončené auditorkou, žaloby tří auditorů proti rozhodnutím Rady, informační statistiky

týkající se výše pokut, ukládaných auditorům Komorou, podnět Komoře na provedení mimořádné kontroly kvality u auditora. Ve druhém čtvrtletí roku byly provedeny čtyři dohledy nad systémem kontroly kvality prováděným Komorou v II. Q. 2013. Na 2. pololetí roku je naplánováno provedení dalších pěti dohledů. Zároveň byla naplánována kontrola Kárné komise Komory, termín provedení kontroly DK Komory byl vzhledem k plánovaným změnám v metodice provádění kontroly kvality přesunut na leden 2014.

Rada obdržela pět oznámení o výpovědi smlouvy na provádění auditu. Auditor požádal o sdělení výsledku zahájeného šetření ve věci podnětu k posouzení činnosti auditorské společnosti.

Ing. Ficbauer a Ing. Neužil doplnili informace o navázání spolupráce s německým dohledovým orgánem a chystané studijní cestě zástupců Rady do Berlína v říjnu 2013.

12. 8. se konalo mimořádné, v pořadí 23. zasedání Prezidia Rady.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a změně některých zákonů, bylo nutné zvolit nového prezidenta Rady. Členy volební komise byli zvoleni Bc. Jana Kubrichtová a JUDr. Miroslav Kocián.

Prezidentem Rady pro veřejný dohled nad auditem byl jednomyslně zvolen Ing. Jiří Nekovář.

24. zasedání Prezidia Rady se konalo 10. 10.

Po úvodu podal prof. Kočenda informace o provedené dohlídce nad průběhem vzdělávání před zkouškou a zkoušky u kurzu Finanční účetnictví II a plánované dohlídce na zkoušce Finanční účetnictví I. Výbor rovněž provedl šetření na Komoře v oblasti neplnění kontinuálního profesního vzdělávání.

Ing. Neužil podal zprávu o průběhu legislativního procesu u novely zákona o auditorech. V oblasti aktuálního vývoje návrhů Evropské regulace auditu byl k finálnímu schválení verze navrhované Směrnice o povinném auditu a Nařízení přijat General Approach (schválení mandátu pro Radu a pro Komisi), jako kompromisní shoda mezi členskými státy, což urychluje projednání v Evropském parlamentu.

Prezidium se zabývalo zprávou a doporučením OECD Phase 3 report on implementing the OECD anti-bribery convention in the Czech Republic a Zprávou Světové banky Report on the Observance of Standards and Codes for the Czech Republic.

Ze strany MF ČR bylo vydáno doporučení OECD, které obsahuje podnět k vypracování dílčího opatření ke zvýšení povědomí auditorů o uplácení veřejných činitelů, směřováno Komoře a Radě.

Ing. Neužil se společně s Ing. Nekovářem zúčastnili dne 11. 9. jednání EGAOB v Bruselu. Hlavními tématy byla spolupráce s PCAOB, registrace auditorů ze třetích zemí, výměna informací mezi dohledovými orgány a případné zapojení Rady do IFIAR.

Ing. Ficbauer zrekapituloval informace z výjezdního zasedání Výboru konaného ve dnech 17. – 18. 9.: uzavření podnětu týkajícího se nestandardního jednání auditorské společnosti, čtyři uzavřené dohledy nad kontrolou kvality, provedení mimořádné kontroly práce auditora, kontrola práce Kárné komise Komory, oznámení o odstoupení od smlouvy společnosti. Rada obdržela stížnost jednatele společnosti na práci auditorky – Prezidium schválilo dohled nad kontrolou kvality u této auditorky.

Rada požádala Komoru o vypracování seznamu expertů a znalců využitelných u zvláště významných a složitých kontrol kvality. Bylo rozhodnuto, že jednání EAIG v Paříži se zúčastní za účasti zástupce Rady Ing. Ficbauer. Jednání se bude zabývat zejména vývojem regulatorního rámce v Evropě, inspekce PCAOB, databází inspekčních zjištění, která by měla být propojena se všemi dohledovými orgány v rámci celé EU. Jednání Rady s německým dohledovým orgánem v Berlíně se zúčastní Ing. Ficbauer a Ing. Neužil. Hlavními tématy jednání bude Legislative framework of the Public Oversight and the competences of the APAC – AOC, Division of responsibilities between the APAC-AOC and the Chamber of Auditors (development in time, System and organisation of the quality assurance – inspections and investigations - methodology, frequency of inspections, specificity of PIEs, findings and reporting, External publication including reports from inspections, annual report and PR in general, Risk based approach, Recruitment of quality inspectors – requirements, Education quality inspectors, The method of determining experts in disciplinary proceedings, Method of assessing seriousness of inspection findings – where is the limit for submission to the disciplinary proceedings, Joint inspection with PCAOB).

Rada obdržela nabídku členství do IFIAR, Prezidium ji jednomyslně podpořilo.

Zasedání pracovní skupiny EGAOB se 7. 10. zúčastnili Ing. Nekovář a Bc. Kubrichtová.

25. zasedání Prezidia se konalo 15. 11.

Dne 31. 10. se Ing. Nekovář, Ing. Neužil a Bc. Kubrichtová setkali se zástupcem Světové banky panem Pascalem Frerejacquem. Ing. Nekovář, Ing. Neužil a Ing. Ficbauer se následně účastnili workshopu Světové banky ve Vídni, který byl organizován pro dohledové orgány ze střední a východní Evropy.

Jednání s PCAOB ve dnech 18. – 20. 11. ve Washingtonu se za Radu zúčastnili člen Prezidia Rady prof. Kočenda spolu s Veronikou Kurtanskou, MBA, plenárního zasedání EGAOB 22. 11. se zúčastnily Bc. Kubrichtová a K. Musílková

Ing. Ficbauer shrnul výčet činností jím řízeného Výboru:

Zrušení smlouvy o povinném auditu, připomínky Komory k návrhům standardů ISA 700 a ISA 701. a provedených dohledech. Dále informoval o Jednání Rady s německým dohledovým orgánem v Berlíně (viz výše).

Ing. Nekovář navrhl uspořádat seminář na téma mezinárodní auditorské standardy a auditorská legislativa ve spolupráci s Komorou.

JUDr. Miroslav Kocián se zúčastnil konference na téma Interní audit pořádaný Českým institutem interních auditorů, kde byla mj. projednávána problematika Výborů pro audit.

V souvislosti s výročím oslavy 5. let od založení Rady zároveň navrhl Ing. Nekovář uspořádat dne 15. 5. 2014 celodenní slavnostní zasedání v prostorách ČNB.

Dne 27. 11. se prezident Rady Ing. Nekovář setkal s guvernérem ČNB ing. Miroslavem Singerem, Ph.D. a viceguvernérem prof. Ing. PhDr. Ing. Vladimírem Tomšíkem, Ph.D. Ph.D. a jednali o možnosti navázání užší spolupráce mezi Radou a Českou národní bankou. Na tomto setkání byla dojednána další pracovní schůzka na leden 2014.

VÝBOR PRO DODRŽOVÁNÍ SYSTÉMU KONTROLY KVALITY A DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ

Předseda: Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA
Místopředsedkyně: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
Členové: JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D.
JUDr. Alena Kohoutková
Ing. Ivo Středa
Ing. Pavel Uminský
JUDr. Dalibor Vaigert

V průběhu roku se uskutečnila celkem čtyři řádná jednání Výboru, a to: 12. února, 16. dubna, 17. července a 17. září.

1. Dohled nad metodikou provádění kontrol kvality

Tato oblast činnosti Výboru je členěna na následující aktivity:

- ⇒ v oblasti organizace systému kontroly kvality byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na dohled nad:
- organizací kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu; a
 - organizací kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky ostatních subjektů.

V rámci této části dohledu byl monitorován zejména systém:

- ⇒ v oblasti plánu kontrolních činností prováděných Komorou:
- vypracování a pravidelná aktualizace odpovídajícího plánu kontrolních činností tak, aby tyto byly v odpovídající kvalitě realizovány minimálně jedenkrát za tři roky u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu a jedenkrát za šest let v ostatních případech;
 - procesní realizace těchto kontrol, tj. jejich průběhu od rozhodnutí od provedení o kontrole u vybraného subjektu až po projednání jejich závěru;
 - systém rozhodování o provedení mimořádných kontrol, jejichž vznik je podmíněn podáním návrhu na jejich provedení, zjištěním na základě monitoringu masmédií apod. vč. návaznosti na předem přijatý plán kontrolní činnosti;
- ⇒ v oblasti zabezpečení kontrol lidskými zdroji:
- způsob výběru kontrolorů Komorou k pověření Prezidiem pro účely kontroly kvality;
 - pravidelné proškolení kontrolorů kvality;
- ⇒ v oblasti materiálně-technického zabezpečení kontrol:
- umožnění práce kontrolorů kvality v odpovídajícím provozně-technickém a IS/IT zázemí.

V této oblasti Výbor na žádost Komory provede pravidelný roční dohled začátkem ledna 2014.

- ⇒ v oblasti řízení a provozování systému kontroly kvality byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na:
- posuzování odpovídajícího vnitřního předpisu Komory ke kontrole kvality auditorské činnosti a pro výkon dalších kontrolních funkcí DK Komory tak, jak je určeno zákonem;
 - posuzování kontrolních metodik včetně příruček pro kontrolu vydaných Komorou;
 - způsob jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
 - praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
 - ❖ dodržování zákona;
 - ❖ dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou¹ a etického kodexu²;
 - ❖ plnění požadavků na nezávislost³ množství a kvalitu vynaložených zdrojů⁴;
 - ❖ výši auditorských odměn⁵;
 - ❖ vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti⁶;
 - ❖ dodržování vnitřních předpisů Komory⁷;
 - ❖ dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu⁸;
 - ❖ pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komory, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
 - odpovídající způsob hodnocení závěrů z kontroly kvality prováděné u auditorů a auditorských společností;
 - realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
 - vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace;
 - realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
 - zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
 - podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Kontrola řízení a realizace systému kontroly kvality byla Výborem dohlížena takto:

- ⇒ v případě kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu čtvrtletně. U těchto subjektů může být Prezidiem Rady rozhodnuto, že kontrola bude prováděna i průběžně;
- ⇒ v případě kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky ostatních subjektů pololetně dle rozhodnutí Rady; a
- ⇒ v případech kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů, jejichž činnost dozoruje ČNB na základě požadavku ČNB,

¹ § 24 odst. 5 zákona

² § 13 zákona

³ § 14 zákona

⁴ § 24 odst. 5 zákona

⁵ § 24 odst. 5 zákona

⁶ § 24 odst. 5 zákona

⁷ § 21 odst. 1 zákona

⁸ zákon č. 253/2008 Sb.

jinak čtvrtletně. V případě těchto subjektů může být Prezidiem Rady rozhodnuto, že kontrola bude prováděna i průběžně;

- ⇒ v případech kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů, které zauímají významnou hospodářsko-organizační nebo strategicky významnou pozici s mimořádným dopadem na zainteresovanou veřejnost, které přitom nemusí být subjekty veřejného zájmu, může být kontrola prováděna na základě rozhodnutí Prezidia Rady průběžně.

V případech podání stížnosti na činnost auditorů a auditorských společností Radě připravoval Výbor veškeré podklady související s podáním návrhu na provedení kontroly kvality u auditora. V takovém případě byla kontrola kvality u auditorů a auditorských společností prováděna průběžně.

Určení konkrétních termínů provedení jednotlivých dohledů bylo součástí ročního plánu práce. Současně s tím bylo na jednáních Výboru v měsíci únoru a dubnu rozhodnuto o obsazení jednotlivých týmů dohledu v I. pololetí roku 2013 a v měsíci červenci o obsazení jednotlivých týmů dohledu ve II. pololetí roku 2013.

2. Dohled nad uplatňováním disciplinárních a sankčních opatření ukládaných Komorou

2.1 Dohled nad metodikou zabezpečení disciplíny auditorů a ukládání sankcí

V této oblasti byl dohled zaměřen na tyto následující oblasti činnosti Komory:

- ⇒ oblast organizačního zabezpečení disciplíny a sankcí, kam patří zejména dohled nad:
- odpovídajícím vnitřním předpisem Komory v oblasti kárných opatření a kárného řízení tak, jak je určeno zákonem zpracování a schválení odpovídajícího vnitřního předpisu Komory;
 - plánem práce kárné komise Komory;
 - dodržováním procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření;
- ⇒ oblast praktické realizace kárného řízení u auditorů a auditorských společností, které se dopustily zaviněného porušení povinností v duchu § 25 odst. 1 zákona, zejména dohled nad:
- přijímáním podnětů a postupu při jejich posuzování a následném vyřizování;
 - postupem kárné komise v případě posouzení podnětu jako oprávněného;
 - procesem řízení před kárnou komisí počínaje jeho zahájením, přes kontrolu dodržení práv a povinností všech zúčastněných stran řízení až po vydání rozhodnutí;
 - dodržováním náležitostí rozhodnutí, procesních lhůt, způsobů jejich oznámení a doručení;
 - správností vedení kárného spisu;
 - plněním povinností v oblasti uložených kárných opatření (např. zveřejnění veřejného napomenutí, dočasného a trvalého zákazu výkonu auditorské činnosti, úhrad pokut apod.);
 - dodržováním povinností v oblasti odvolacího řízení, počínaje přijetím odvolání až po konečné rozhodnutí odvolacího orgánu.

Určení konkrétního termínu provedení dohledu bylo součástí ročního plánu práce. Současně s tím bylo na zářijovém jednání Výboru rozhodnuto o obsazení dohledového týmu.

2.2 Monitoring zabezpečení disciplíny auditorů a ukládání sankcí

V této oblasti byl v průběhu roku 2013 proveden Výborem jeden dohled, a to 5. 12. se zaměřením na:

- Kárný řád a vnitřní předpisy související s kárným řízením
- Plán práce KK
- Dodržování procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření
- Plnění úkolů vyplývajících ze správního řádu
- Vyřizování podnětů
- Výše a vymahatelnost pokut udělených KK.

2.2.1 Dohled provedený dne 5. 12.

Dohled provedl kontrolní tým ve složení:

Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia a předseda Výboru
prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., - členka Prezidia a místopředsedkyně Výboru
JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D. – člen Výboru
Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady.

Odpovědnými osobami za kontrolovaný subjekt byli Ing. Jiří Vrba – předseda KK Komory a JUDr. Milan Cigánek – tajemník KK Komory.

Při realizaci dohledu nad platným Kárným řádem a vnitřním předpisem - metodické pomůcky pro vydávání rozhodnutí Kárnou komisí Komory nebyly zjištěny nedostatky. Komora se řídí platným kárným řádem, jehož znění v současné podobě odsouhlasil jak Výbor, tak i Prezidium Rady. V souvislosti se změnami občanského a obchodního práva počínaje 1. lednem 2014 bude ale nutné tento řád přepracovat a uvést tak jeho znění do souladu s těmito novými normami.

Byl předložen plán práce KK pro rok 2013. Tento plán reflektuje všechny nezbytné aktivity KK tak, aby byla zajištěna veškerá činnost spadající do oblasti působnosti KK. V této oblasti činnosti nebyly zjištěny nedostatky.

Plnění požadavků vyplývajících z procesních norem pro vedení kárných řízení bylo překontrolováno ve vybraných případech a nebyly zjištěny nedostatky. Nebylo zjištěno, že by docházelo k porušování procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření. Řešení jednotlivých prověřovaných případů odpovídalo jejich povaze, závěrečná rozhodnutí jsou přezkoumatelná. Kárná opatření jsou ukládána s přihlédnutím k povaze porušení zákona a na něj navazujících předpisů, v případě pokut jsou tyto ukládány v adekvátní výši a tato je řádně odůvodněna.

Rovněž tak byly prověřeny postupy týkající se projednání jednotlivých druhů podnětů. Ani v tomto případě nebyly zjištěny nedostatky.

Také při kontrole vymáhání uložených pokut nebyly zjištěny nedostatky. Pokud auditor pokutu a správní poplatek v určené lhůtě neuhradí, je upomínán a pokud nereaguje, je vymáhání realizováno standardní právní cestou. V případě žádostí auditorů o splátkové kalendáře jsou tyto doporučovány Výkonnému výboru ke schválení.

Členové orgánu dohledu nezjistili při provádění tohoto dohledu žádné nedostatky a vyslovili spokojenost s úrovní práce KK a také spolupráce tohoto orgánu s Radou.

3. Činnost dohledu realizovaná Výborem nad kontrolami kvality u vybraných auditorských subjektů v roce 2013

V průběhu roku 2013 realizoval Výbor celkem jedenáct dohledů nad kontrolami kvality u auditorských subjektů a započal dohled u dalších dvou subjektů, u kterých bude dokončen v roce 2014. Celkem se tak jedná o třináct dohledů, z toho dva nedokončené.

Z tohoto počtu bylo celkem šest dohledů nad kontrolami kvality realizováno v rámci řádného plánu práce a sedm dohledů na základě stížností externích subjektů, resp. jejich právních zástupců. U jednoho ze dvou dohledů, které budou dokončeny v roce 2014, se jedná o dohled vykonávaný na základě stížnosti externích subjektů, druhý z těchto dohledů byl vykonán na základě řádného plánu práce. Z tohoto počtu dohledů se v celkem šesti případech jednalo o auditorské subjekty realizující auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu.

Tato kapitola zprávy následně podává informace o dohledech nad kontrolami kvality provedených na základě řádného plánu práce, vyjma níže uvedených přehledů o počtu vykonaných dohledů celkem. Dohledům nad kontrolami kvality provedeným na základě zpráv z masmédií, na základě externích podaných stížností a na základě informací vyplývajících z oznámení o ukončení povinného auditu jsou pak věnovány samostatné kapitoly.

3.1 Dohled nad dodržováním metodiky realizace kontrolní činnosti u auditorského subjektu Dozorčí komisi

Ve všech případech realizovaných dohledů nad kontrolami kvality Výbor monitoroval dodržování metodiky realizace kontrolní činnosti DK Komory. Konkrétně byl dohled zaměřen na:

- ⇒ způsob jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- ⇒ praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
 - dodržování zákona;
 - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu;
 - plnění požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů;

- výši auditorských odměn;
 - vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
 - dodržování vnitřních předpisů Komory;
 - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
 - pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- ⇒ odpovídající způsob hodnocení závěrů z kontroly kvality prováděné u auditorů a auditorských společností;
- ⇒ realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
- ⇒ vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace;
- ⇒ realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- ⇒ zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- ⇒ podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Dohledem nad dodržováním těchto povinností nebyly zjištěny závady. V souvislosti s podávanými stížnostmi ze strany ČNB ale bude muset být zpřísněn dohled nad prováděním:

- ⇒ kontrol kvality práce auditorů v případě auditorské činnosti související s ověřováním Řídícího a kontrolního systému bank podle § 22 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění změn a doplňků, § 8b zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů a §§ 35 – 36 vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry; a
- ⇒ kontrol kvality práce auditorů v případě auditorské činnosti související se Zprávou auditora o přiměřenosti opatření přijatých za účelem ochrany majetku zákazníka podle § 12e odst. 3 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů.

Počet stížností podaných ze strany ČNB se v roce 2013 zvýšil, a proto bude nutné opětovně prověřit metodiku provádění kontrol kvality práce auditorů a provést její ev. precizaci.

3.2 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 17. dubna – 23. července

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která neprovádí auditorskou činnost i u subjektů veřejného zájmu.

Dohled nad kontrolou kvality provedl tým dohledu ve složení:

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., členka Prezidia a místopředsedkyně Výboru

Ing. Ivo Středa - člen Výboru
JUDr. Dalibor Vaigert - člen Výboru
Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází, z nichž v rámci první fáze byla provedena kontrola:

- ⇒ způsobu jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- ⇒ pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- ⇒ realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- ⇒ zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- ⇒ podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Dohled nad plněním těchto povinností byl týmem dohledu proveden dne 17. 4. za účasti zaměstnance kontroly nad auditorskou činností Komory auditorů České republiky Ing. Daniela Stírského. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu nad kontrolou kvality spočívala v monitoringu vlastního postupu kontrolního týmu DK u vybraného auditorského subjektu. Tento dohled nad kontrolou kvality byl zaměřen zejména na:

- ⇒ praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorské společnosti, zejména pak:
 - dodržování zákona;
 - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu;
 - plnění požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů;
 - výši auditorských odměn;
 - vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
 - dodržování vnitřních předpisů Komory;
 - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
- ⇒ realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorské společnosti;
- ⇒ vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace.

Dohled nad plněním těchto povinností byl týmem dohledu proveden dne 25. – 26. 4. za účasti zástupců DK Ing. Jany Gebauerové a Ing. Daniela Stírského a dále zástupců kontrolované auditorské společnosti. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností

nebyly zjištěny žádné významné závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 6 klientů předmětné auditorské společnosti. Členové Výboru byli přítomni zahájení kontrolní činnosti vč. provedení výběru kontrolovaných klientů a poté jejímu ukončení, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení zápisu o provedené kontrole kvality uzavřeného mezi DK KAČR a kontrolovanou auditorskou společností. Tento dohled byl proveden dne 23. 7.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

3.3 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 14. května – 1. července

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Dohled nad kontrolou kvality provedl tým dohledu ve složení:

JUDr. Alena Kohoutková – členka Výboru

Ing. Ivo Středa – člen Výboru

Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází:

V rámci první fáze byl proveden týmem dohledu dohled dne 14. 5. za účasti zaměstnance kontroly nad auditorskou činností Komory Ing. Petra Šťástky. Dohledem nad plněním všech výše popsanych skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna dne 23. a 24. 5. za účasti členů kontrolní skupiny DK Ing. Jiřího Kuběny a Ing. Petra Šťástky a dále zástupců kontrolované auditorské společnosti. Dohledem nad plněním všech výše popsanych skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u šesti klientů předmětné auditorské společnosti, z nichž jeden byl subjektem veřejného zájmu. Členové týmu provádějícího dohled byli přítomni úvodu kontroly, kdy bylo kontrolováno plnění obecných požadavků vymezených předpisy pro výkon činnosti a dále závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolované auditorské společnosti. Tento dohled byl proveden dne 1. 7.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

3.4 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 6. června – 23. července

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Dohled nad kontrolou kvality provedl tým dohledu ve složení:

Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA - člen Prezidia Rady a předseda Výboru
Ing. Pavel Uminský – člen Výboru
Ing. Radek Neužil, LL.M. – člen Prezidia Rady.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází:

V rámci první fáze byl dne 6. 6. proveden dohled nad přípravou kontroly za účasti zaměstnance kontroly nad auditorskou činností Komory Ing. Olgy Schwarzové. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna ve dnech 11. a 12. 6. za účasti členů kontrolní skupiny DK Komory Ing. Zdeňky Cáhlikové a Ing. Olgy Schwarzové a dále zástupců kontrolované auditorské společnosti. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u šesti klientů, z nichž čtyři byly subjektem veřejného zájmu. Členové orgánu dohledu provádějícího dohled nad kontrolou kvality byli přítomni zahajovacímu a závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolované auditorské společnosti. Tento dohled byl proveden dne 23. 7.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

3.5. Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 24. července – 16. září

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Kontrolu provedl tým dohledu ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia a předseda Výboru a JUDr. Dalibor Vaigert – člen Výboru.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází.

V rámci první fáze byl proveden týmem dohledu dohled dne 24. 7. za účasti zaměstnance kontroly nad auditorskou činností Komory Ing. Jana Nováka. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna ve dnech 7. a 8. 8. za účasti členů kontrolní skupiny DK Komory Ing. Zdeňky Cáhlikové a Ing. Jana Nováka a dále zástupce kontrolované auditorské společnosti. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol. Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u tří klientů předmětné auditorské společnosti, z nichž jeden byl subjektem veřejného zájmu. Členové orgánu dohledu byli přítomni zahájení a závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolovanou auditorskou společností. Tento dohled byl proveden dne 16. 9.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

3.6. Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 28. srpna – 19. listopadu

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Kontrolu provedl tým dohledu ve složení:

Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia a předseda Výboru
Ing. Ivo Středa – člen Výboru
Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází.

V rámci první fáze byl týmem dohledu dne 28. 8. proveden dohled za účasti zaměstnance kontroly nad auditorskou činností Komory Ing. Petry Fridrichové. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna ve dnech 9. 9. a 13. 9. za účasti členů kontrolní skupiny DK Komory Ing. Moniky Vítové, Ing. Jiřího Kuběny, Ing. Petra Štášky a Ing. Petry Fridrichové a dále zástupců kontrolované auditorské společnosti. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol. Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u sedmi klientů předmětné auditorské společnosti, z nichž šest bylo subjektem veřejného zájmu. Členové orgánu dohledu byli přítomni zahájení a závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolovanou auditorskou společností. Tento dohled byl proveden dne 19. 11.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

3.7 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti do data zpracování zprávy zahájené dne 31. října a k 31. 12. 2013 neukončené

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Kontrolu prováděl tým dohledu ve složení:

Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia a předseda Výboru

Ing. Ivo Středa – člen Výboru

JUDr. Alena Kohoutková - členka Výboru

Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází.

V rámci první fáze byl proveden týmem dohledu dohled dne 31. 10. za účasti zaměstnanců kontroly nad auditorskou činností Komory Ing. Olgy Schwarzové a Ing. Lubomíra Kašpárka. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled prvotně uskutečněna ve dnech 4. 11. a 8. 11. za účasti členů kontrolní skupiny DK Komory Ing. Josefa Zídka, Ing. Miroslavy Krčmové, Ing.

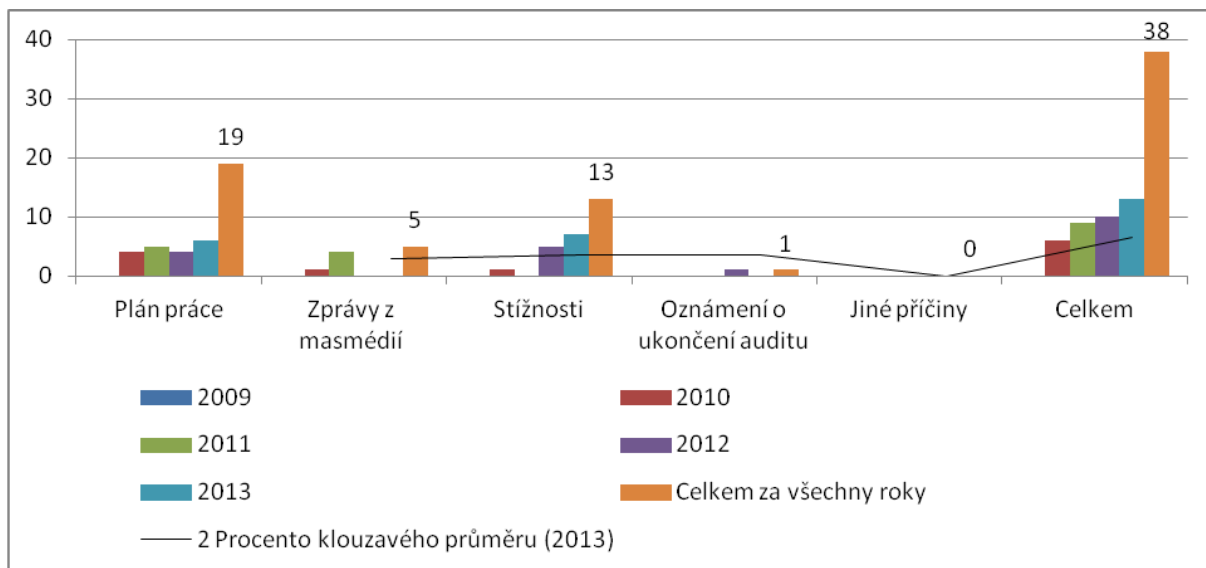
Jana Bláhy, Ing. Olgy Schwarzové a Ing. Luboše Kašpárka a dále zástupců kontrolované auditorské společnosti. Tato fáze dohledu nebyla k 31. 12. ukončena. Tato dohledová aktivita tak bude blíže popsána ve zprávě za rok 2014.

4. Činnost dohledu realizovaná výborem nad kontrolami kvality u vybraných auditorských subjektů v letech 2009 - 2013

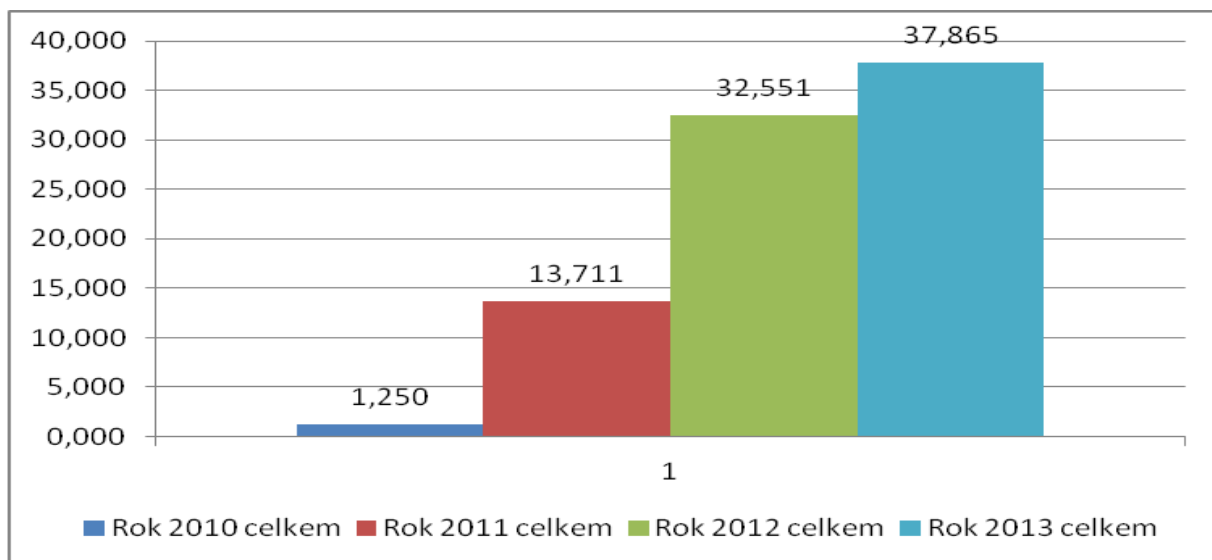
Celkový počet všech dohledů nad kontrolami kvality u auditorů a auditorských společností od počátku činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem do konce roku 2013 je uveden v níže zpracované tabulce a grafech. Přitom v roce 2009, tedy v roce ustavení Rady pro veřejný dohled nad auditem a zahájení práce Výboru byla prvotně kontrolována metodika provádění kontrol kvality a také způsobu vedení kárných řízení a řešení stížností Komorou. Proto byly vlastní dohledy nad kontrolou kvality vybraných auditorských subjektů zahájeny až v roce 2010.

| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|----------------------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|------------------------|
| Plán práce | 0 | 4 | 5 | 4 | 6 | 19 |
| Zprávy z masmédií | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 5 |
| Stížnosti | 0 | 1 | 0 | 5 | 7 | 13 |
| Oznámení o ukončení auditu | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Jiné příčiny | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 0 | 6 | 9 | 10 | 13 | 38 |

Graficky je možné dohledovou činnost výboru vyjádřit následovně:



přičemž tržní podíl auditorů na trhu auditorů, u kterých byl prováděn dohled nad kontrolou kvality jejich práce, představoval:



K výše uvedeným statistickým údajům je vhodné uvést, že Výbor se prvotně soustředí na dohled nad kontrolami kvality velkých a středně velkých auditorů a auditorů provádějících auditorův činnost u subjektů veřejného zájmu a dále u těch auditorů, kteří provádějí auditorův činnost pro významná odvětví ovlivňující zájmy širšího okruhu uživatelů

(např. zdravotnictví, výroba a distribuce energií všeho druhu, cestovní kanceláře apod.). Musí ale rovněž řešit stížnosti týkající se kvality práce auditorů a auditorských společností. Přesto výše uvedené údaje názorně ukazují, že dohled se prvotně soustředí na činnost velkých auditorských firem, které svojí činností významně ovlivňují veřejný zájem. Toto konstatování se netýká jen společností tzv. velké čtyřky⁹, které drží cca 57 % tržní podíl na auditorském trhu v České republice ale i dalších velkých auditorských společností, které drží cca 15 – 16 % tohoto trhu. Počet výše zpřehledněných provedených dohledů nad kontrolami kvality tak svým rozsahem pokryl auditorskou činnost v rozsahu víc jak 85 % celkového trhu auditorských služeb v České republice.

5. Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory

5.1. Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory v roce 2013

V průběhu roku 2013 řešil Výbor celkem čtrnáct odvolání. U deseti z těchto odvolání vypršela správní lhůta v daném roce. Všechna podaná odvolání se týkala dovolání proti rozhodnutí KK Komory.

Z odvolání podaných v roce 2013 se:

- ⇒ v třinácti případech týkala kárných opatření uložených v souvislosti se zjištěním zásadních nedostatků v kvalitě práce auditora. Celkem v tří případech byla rozhodnutí vrácena KK Komory k opakovanému projednávání, protože byly zjištěny:
 - vady návrhu na zahájení kárného řízení,
 - vady v postupu Kárné komise při vedení řízení,
 - vadnost výrokové části rozhodnutí,
 - vada řízení spočívající v postupu Kárné komise při jmenování znalců (viz i druhá odrážka),
 - vnitřní rozporuplnost rozhodnutí,
 - vady rozhodnutí týkající se případu ověření účetní závěrky pojišťovny;
- ⇒ ve čtyřech případech dosud nevypršela správní lhůta, kdy tyto případy přechází do roku 2014. Ve zbylých šesti případech byla rozhodnutí KK potvrzena. Z hlediska druhu sankcí, o kterých bylo rozhodováno, byl v jednom případě uložen dočasný zákaz činnosti na jeden rok, v jednom případě veřejné napomenutí a ve zbylých čtyřech potvrzených rozhodnutích byla uložena pokuta. V případech, které byly KK vráceny k novému rozhodnutí, se jednalo o uložení pokut;
- ⇒ v jednom případě se týkalo uložení pokuty za neumožnění provedení kontroly kvality ze strany auditora. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

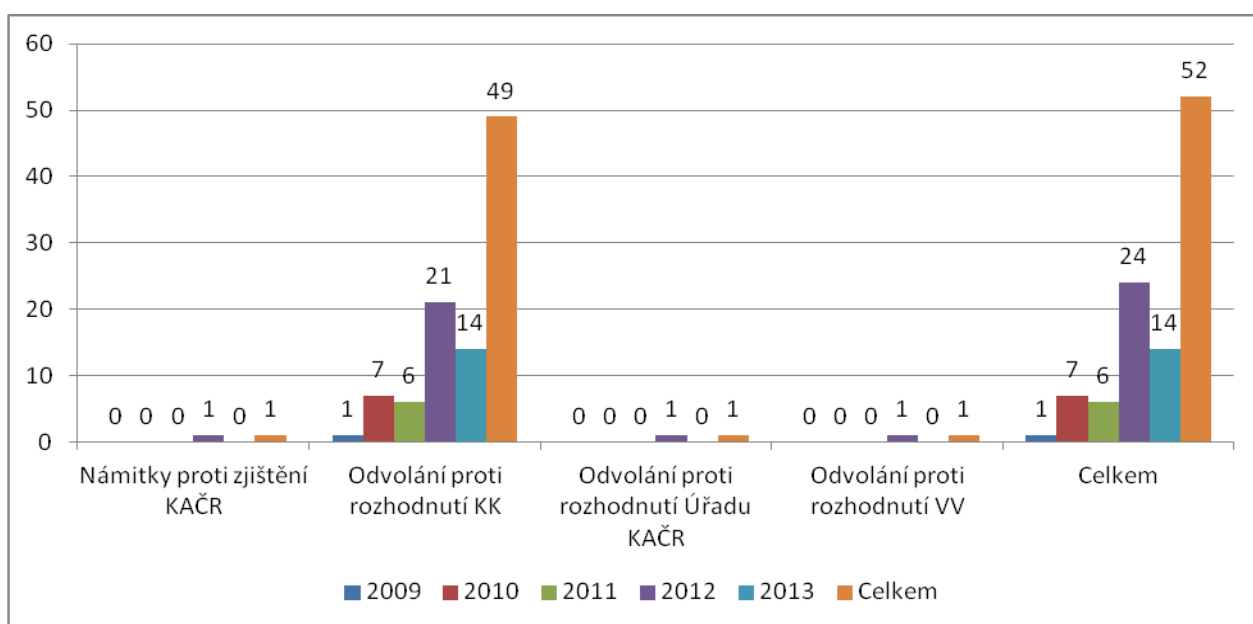
⁹ BIG 4

Celkem tak bylo za rok 2013 potvrzeno rozhodnutí Kárné komise v sedmi případech, naopak ve třech případech bylo rozhodnutí Kárné komise zrušeno a vráceno k opětovnému projednání a ve čtyřech případech nevypršela správní lhůta. Ze tří vrácených rozhodnutí nebylo opětovně projednáváno k datu zpracování zprávy ani jedno.

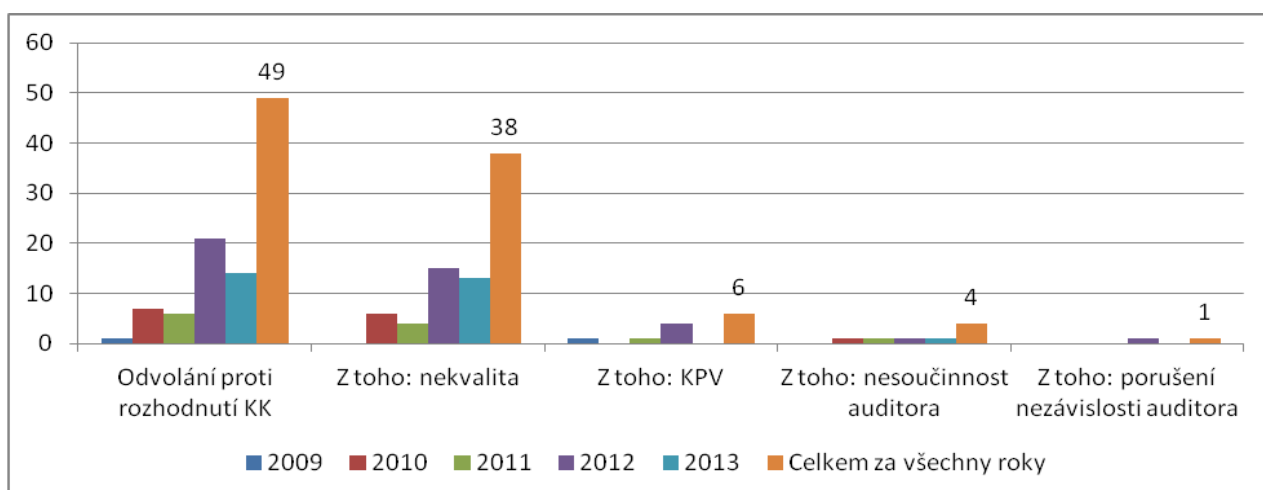
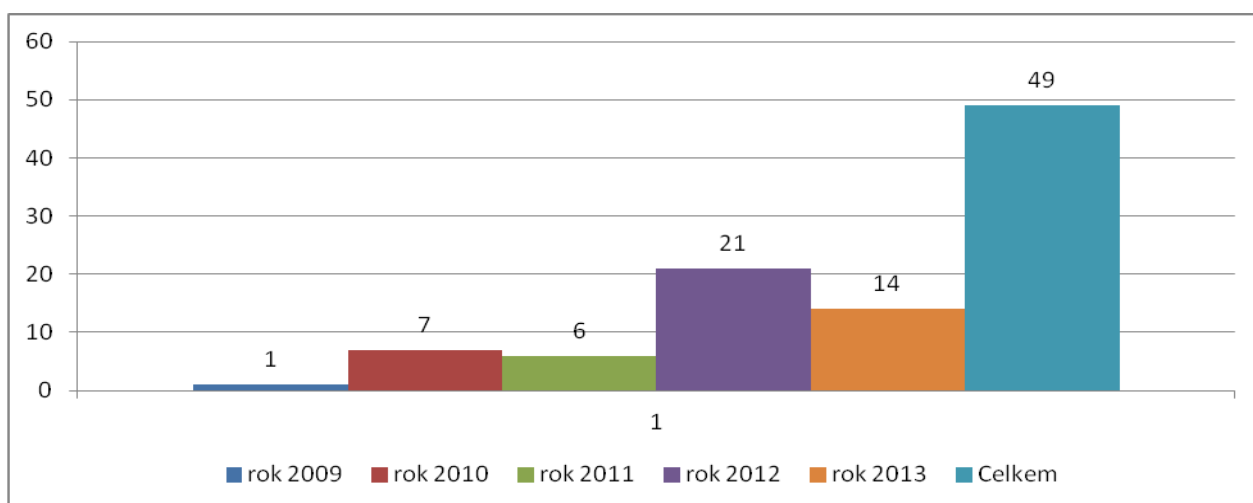
5.2. Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory v letech 2009 - 2013

Počet všech řešených odvolání za uvedená období, vč. příčin odvolání názorně ukazují následující tabulky a na ni navazující grafy:

| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|------------------------|
| Námitky proti zjištění KAČR | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Odvolání proti rozhodnutí KK | 1 | 7 | 6 | 21 | 14 | 49 |
| Odvolání proti rozhodnutí Úřadu KAČR | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Odvolání proti rozhodnutí VV | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Celkem | 1 | 7 | 6 | 24 | 14 | 52 |



| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|----------------------------------------|------|------|------|------|------|------------------------|
| Odvolání proti rozhodnutí KK | 1 | 7 | 6 | 21 | 14 | 49 |
| Z toho: nekvalita | 0 | 6 | 4 | 15 | 13 | 38 |
| Z toho: KPV | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 6 |
| Z toho: nesoučinnost auditora | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Z toho: porušení nezávislosti auditora | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |



Kde: KPV = kontinuální profesní vzdělávání

6. Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu

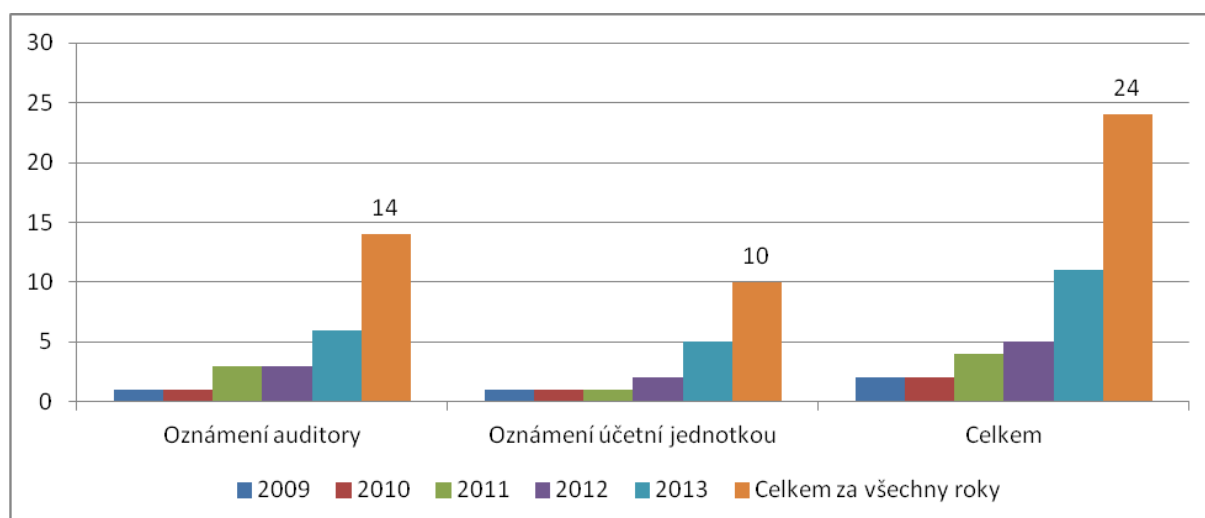
6.1. Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu v roce 2013

V průběhu roku 2013 bylo Radě podáno celkem jedenáct oznámení o ukončení smluv o povinném auditu. Všechna tato oznámení se týkala vždy jedné konkrétní smlouvy. V pěti případech se jednalo o podání oznámení účetní jednotkou, v šesti pak auditorem. Z těchto jedenácti případů byly ve třech případech smlouvy ukončeny dohodou, ve čtyřech případech výpovědí ze strany auditora a ve čtyřech případech výpovědí ze strany účetní jednotky. S přihlédnutím k právním titulům ukončení smluv vzal Výbor tato oznámení v celkem sedmi případech na vědomí, naopak ve čtyřech případech byly účetní jednotky upozorněny na nutnost dodržení ustanovení § 17 odst. 2 zákona 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech). Shodná stanoviska doporučil k jednání Prezidia.

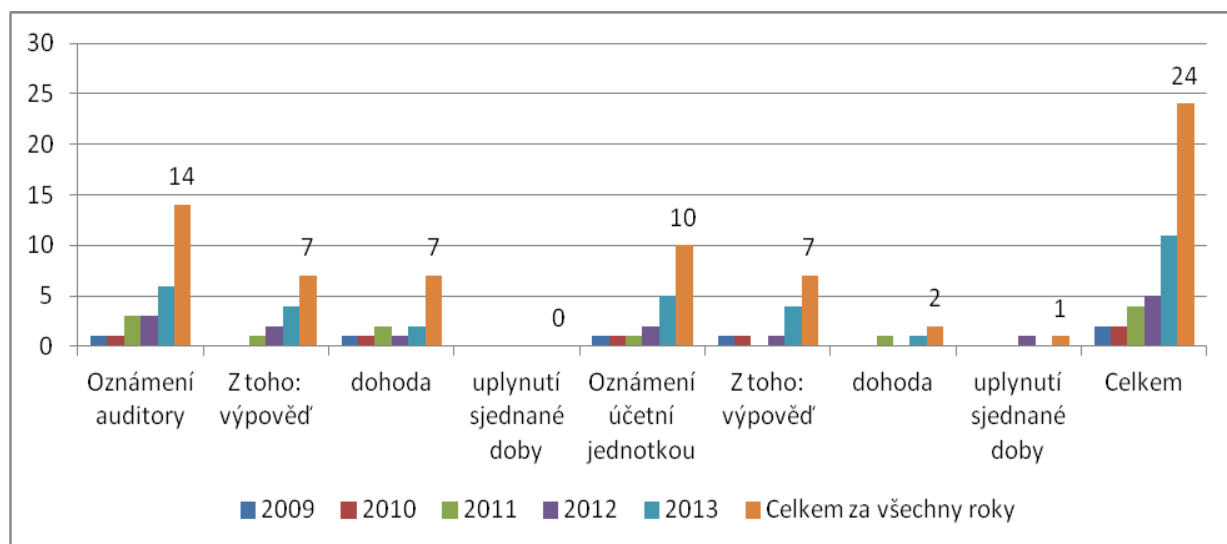
6.2. Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu v letech 2009 - 2013

Počet všech projednávaných ukončení smluvních vztahů za uvedená období, vč. příčin těchto ukončení názorně ukazují následující tabulky a na ni navazující grafy:

| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|------------------------|
| Oznámení auditory | 1 | 1 | 3 | 3 | 6 | 14 |
| Oznámení účetní jednotkou | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 10 |
| Celkem | 2 | 2 | 4 | 5 | 11 | 24 |



| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|------------------------|
| Oznámení auditory | 1 | 1 | 3 | 3 | 6 | 14 |
| Z toho: výpověď | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 | 7 |
| dohoda | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 7 |
| uplynutí sjednané doby | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oznámení účetní jednotkou | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 10 |
| Z toho: výpověď | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 7 |
| dohoda | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| uplynutí sjednané doby | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Celkem | 2 | 2 | 4 | 5 | 11 | 24 |



7. Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti

7.1. Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti v roce 2013

V průběhu roku 2013 obdržel Výbor šest stížností na auditory a auditorské společnosti a ukončil dvě stížnosti, jejichž řešení nebylo uzavřeno v roce předchozím. Výbor, v souladu se Směrnicí Rady č. 1/2011 „Postup při vyřizování stížností, podnětů a jiných podání podaných k činnosti Komory auditorů ČR a pro řešení odvolání proti jejím rozhodnutím v orgánech Rady pro veřejný dohled nad auditem“ (dále jen „směrnice“) volil postup tak, aby byly zajištěny právem chráněné zájmy a povinnosti zúčastněných osob.

Stížnosti se týkají:

- ⇒ v jednom případě na postupu auditora a auditorské společnosti při získání auditorské zakázky a následném ověření účetní závěrky klienta. Tato stížnost byla anonymní. U stížností dotčené auditorské společnosti a auditora byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia a předseda Výboru a Ing. Pavel Uminský – člen Výboru. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;
- ⇒ v jednom případě stížnosti na postup auditora a auditorské společnosti při ověřování hospodaření města. U stížností dotčené auditorské společnosti a auditora byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení: Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia Rady a předseda Výboru, JUDr. Dalibor Vaigert - člen Výboru, Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady a JUDr. Miroslav Kocián – právník Rady. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;
- ⇒ v jednom případě, dokončovaném z předchozího roku postupu auditorské společnosti při ověřování úplnosti přílohy účetní závěrky pro podnikatele. U stížností dotčené auditorské společnosti a auditora byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení Ing. Zdeněk Liška – člen Prezidia Rady a JUDr. Alena Kohoutková - členka Výboru. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;
- ⇒ v jednom případě postupu auditorky při ověřování účetní závěrky při ověření účetní závěrky klienta. U stížností dotčené auditorky byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení členové Výboru Ing. Pavel Uminský a JUDr. Dalibor Vaigert, Bc. Jana Kubrichtová – výkonná tajemnice Rady a JUDr. Miroslav Kocián – právník Rady. Tato stížnost nebyla k 31. 12. uzavřena;
- ⇒ v jednom případě, dokončovaném z předchozího roku postupu auditora a auditorské společnosti při získávání auditorské zakázky. U stížností dotčené auditorské společnosti a auditora byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení Ing. Zdeněk Liška – člen Prezidia Rady, JUDr. Miroslav – právník Rady a Bc. Jana Kubrichtová - výkonná tajemnice Rady. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;

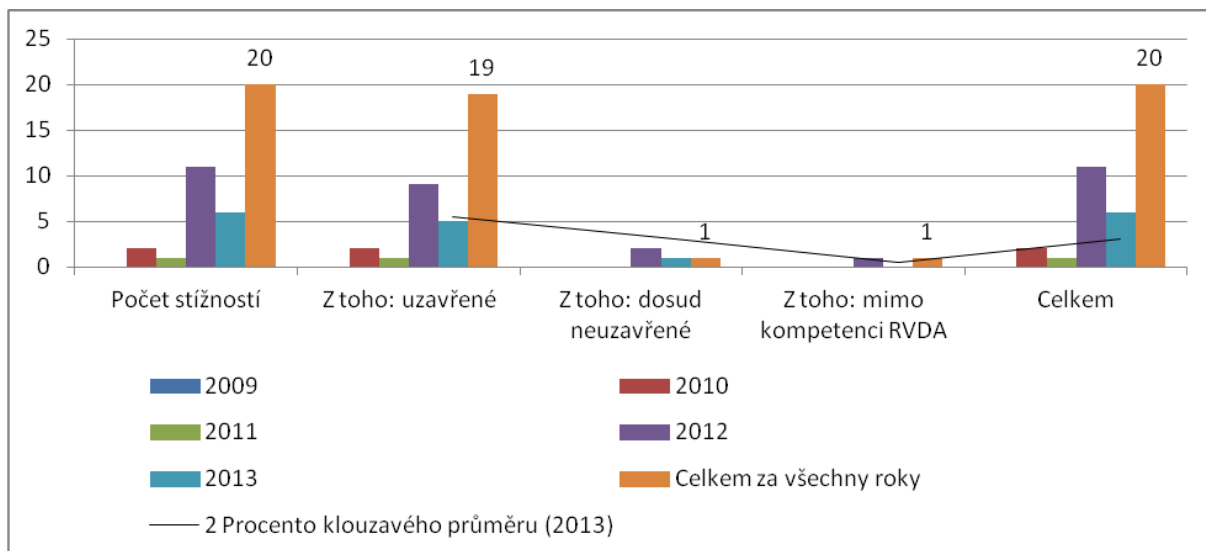
- ⇒ v jednom případě podezření na porušení nezávislosti auditorky při ověřování účetní závěrky účetní jednotky, jejímž statutárním zástupcem byla osoba auditorce blízká. U stížností dotčené auditorky byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., členka Prezidia a místopředsedkyně Výboru, Ing. Ivo Středa - člen Výboru a Bc. Jana Kubrichtová - výkonná tajemnice Rady. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;
- ⇒ v jednom případě, dokončovaném z předchozího roku na ověření postupu auditora a auditorské společnosti v případě ověřování hospodaření příspěvkové organizace. U stížností dotčené auditorské společnosti a auditora byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení členové Výboru JUDr. Alena Kohoutková, Ing. Pavel Uminský a Bc. Jana Kubrichtová - výkonná tajemnice Rady. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;
- ⇒ v jednom případě na ověření postupu auditora týkající se řešení sporů vyplývajících z uzavřeného smluvního vztahu auditorka a auditorské společnosti. U stížností dotčené auditorské společnosti a auditora byla provedena kontrola kvality, nad jejímž řádným provedením dohlížel tým Rady ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA – člen Prezidia Rady a předseda Výboru, prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., členka Prezidia a místopředsedkyně Výboru a Bc. Jana Kubrichtová - výkonná tajemnice Rady. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů.

V případě provádění kontrol kvality práce auditorských společností a auditorů jsou tyto prováděny v rozsahu výše zmíněných podaných stížností, ve smyslu ustanovení § 37 a § 38 odst. 2 písm. i) zákona, ustanovení článku 3, odst. 2 písm. e) Statutu Rady a směrnicí.

7.2. Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti v letech 2009 - 2013

Počet všech řešených stížností na auditory a auditorské společnosti názorně ukazuje následující tabulka a na ni navazující graf:

| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|------------------------------|----------|----------|----------|-----------|----------|------------------------|
| Počet stížností | 0 | 2 | 1 | 11 | 6 | 20 |
| Z toho: uzavřené | 0 | 2 | 1 | 9 | 5 | 19 |
| Z toho: dosud neuzavřené | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| Z toho: mimo kompetenci Rady | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Celkem | 0 | 2 | 1 | 11 | 6 | 20 |



8. Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající z masmédií

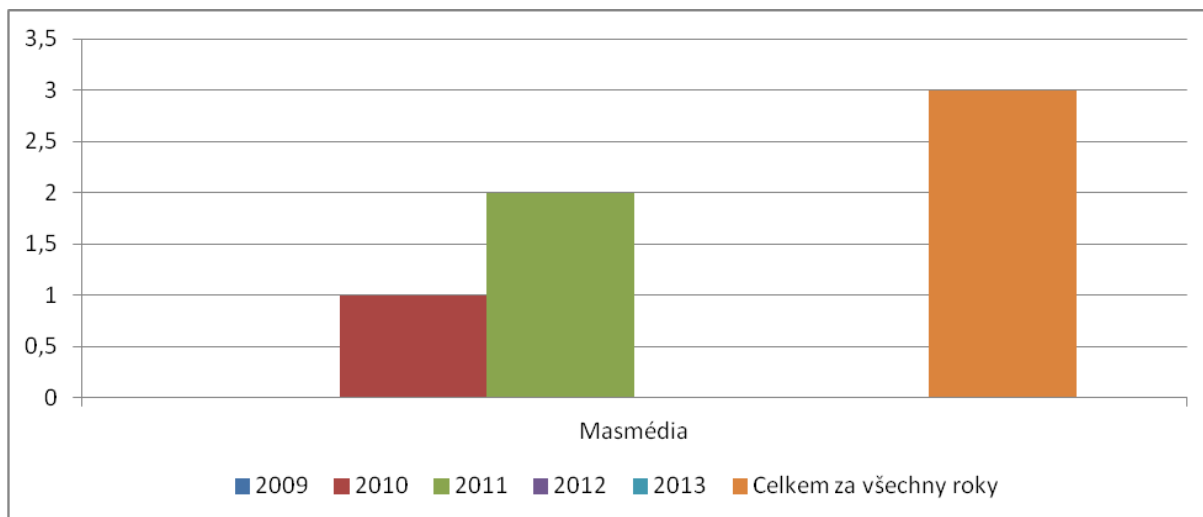
8.1. Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající z masmédií v roce 2013

V roce 2013 nebylo nutné provést žádný dohled nad kontrolou kvality práce auditorů na základě zpráv z masmédií. V lednu 2014 ale bude Výbor na svém řádném jednání diskutovat o podání podnětu na kontrolu kvality práce auditora ověřujícího účetní závěrku Metropolitního spořitelního družstva, a to v souvislosti s odebráním povolení působit jako družstevní záložna ze strany ČNB.

8.2. Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající z masmédií v letech 2009 - 2013

Počet všech řešených podnětů na auditory a auditorské společnosti na základě zpráv z masmédií názorně ukazuje následující tabulka a na ni navazující graf:

| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | Celkem za všechny roky |
|----------|------|------|------|------|------|------------------------|
| Masmédia | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |



9. Práce v rámci European Audit Inspection Group

V průběhu roku 2013 byla uskutečněna celkem tři jednání EAIG, všechny řádně plánovaná. Řádná jednání se uskutečnila v těchto termínech:

19. - 20. 3. v Sofii.

Na tomto jednání zastupoval Radu člen Výboru Ing. Ivo Středa.

Zástupcem německého dohledu Timem Volkmanem byl představen výsledek přípravy jednotné databáze inspekčních zjištění v rámci celé EU. Všichni členové dohledových orgánů v rámci EU vč. Norska a Švýcarska budou mít do této databáze přístup. Samozřejmostí je plná mlčenlivost ve vztahu ke jménům klientů a systém je podřízen přísné ochraně proti útokům a možnému zneužití informací. Databáze bude obsahovat klíčové informace ohledně úrovně kvality práce sledované auditorské společnosti vč. tržního podílu, který svojí auditorskou činností pokrývá. Informace budou podávány na konzistentní bázi s návazností sledovaných dat a možností jejich porovnání v čase. Databáze se bude týkat všech firem BIG4 a dále BDO, Grant Thornton, Mazars a dalších maximálně top deseti firem. Po ukončení třetí fáze projektu, která by měla probíhat v květnu až červnu 2013, by tato databáze měla být na konci června 2013 de facto funkční.

Měly by být definovány 3 úrovně přístupu:

- Plný přístup
- Omezený přístup (neuvidí firmy)
- Přístup administrátorů (členové Steering group)

Databáze by měla obsahovat zjištění počínaje rokem 2012.

K risk based approach referoval zástupce Norska, a to využitím materiálu „Elements of risk-based inspection approaches“, který navazoval na materiál prezentovaný na minulé schůzce v Curychu. Byly prezentovány výstupy z IFIAR Inspection Workshop-u, který proběhl začátkem března a účastnili se ho také zástupci Kanady a Japonska.

Nejdůležitější pro většinu dohledů je tržní podíl auditorských firem a mnozí provádějí opakované inspekce největších firem se specifickou periodicitou. Ačkoli rizikové faktory se pro různé dohledy liší, tak hodnocení rizik je u všech dohledů základem pro výběr kontrolované zakázky (auditu) i když určitá část kontroly by se měla také zaměřit na náhodně vybrané zakázky (audity).

Pro zajištění dalšího postupu v této oblasti bylo odsouhlaseno provedení souhrnu všech rizikových faktorů s největším dopadem a pravděpodobností výskytu, který bude cirkulován všem dohledům k jejich vyjádření a následnému výběru 5 hlavních.

Na podzimní schůzce v Paříži byl dále projednán další postup spolupráce s IAASB/IESBA. Přípravu zajišťovali členové steering group. Shodný bude i postup v případě dialogu s deseti největšími auditorskými sítěmi na světě.

Zástupce Německa Martin Kocks prezentoval přístup velkých auditorských firem ke zvýšení efektivity zakládáním center sdílených služeb (Shared Service Centers - SSCs) a to jak formou onshoringu tak formou offshoringu a také jaká rizika z toho vyplývají.

K identifikaci zemí, kde velké auditorské firmy využívají SSCs, měl být do konce dubna 2013 zaslán vzor dotazu na tyto firmy. Podle počtu relevantních zemí měl být případně vypracován postup na provádění inspekcí a způsob sdílení výsledků inspekcí.

Zástupce UK poté prezentoval, jak by mohly být získány od Big 4 detaily o hladinách materiality, které používají.

V neposlední řadě byly diskutovány otázky dotazníku týkajícího se profilu jednotlivých členů EAIG a profesionálního skepticismu.

18. – 19. 6. v Tallinu.

Na tomto jednání zastupoval Radu předseda Výboru Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA.

V případě Inspection Findings Database jednání navazovalo na výsledky, které již byly představeny a odsouhlaseny v Sofii. Byly potvrzeny tři úrovně přístupu, a sice:

- Full access – tedy přístup, který bude umožňovat průběžné doplňování inspekčních zjištění a také možnost jejich prohlížení u vybraných auditorských firem;
- Limited access – tento přístup bude umožňovat průběžné doplňování inspekčních zjištění a také jejich prohlížení u vybraných regulátorů bez uvedení jmen konkrétních auditorských firem;
- Administrator access – jedná se o plný přístup k registraci, doplňování, schvalování všech informací obsažených v databázi, který bude umožněn pouze vybraným členům steering group.

Během letních měsíců měl být připraven program testování a řešeny technické detaily. Kromě toho je zajištěna maximálně jednoduchá a pochopitelná struktura využívání databáze a také její doplňování odsouhlasenými údaji. Přístup je zajišťován na konsistentní bázi při zachování plné mlčenlivosti. Veškeré informace jsou schvalovány administrátorem.

Společné sledování inspekčních zjištění se bude týkat firem BIG 4, BDO, Mazars a Grand Thornton. O dalších větších auditorských společnostech mělo být (cca deseti) rozhodnuto před zahájením práce s touto databází. Náklady na vytvoření databáze nese v plném rozsahu německý dohledový orgán.

V případě Risk Based Approach byly projednány souhrnné výsledky tohoto přístupu v rámci EU. Pro Českou republiku z toho vyplývá nutnost postupné změny metodiky provádění kontrol kvality z jednotného přístupu na přístup podle hodnocení rizik.

Zástupci německého dohledového orgánu byly představeny výsledky dotazníkového šetření využívání off a on-shore center společnostmi BIG4. Nejvíce využívá služeb těchto center PwC, následuje EY, KPMG a Deloitte. Nejvíce zastoupenými službami poskytovaných těmito centry je kontrola správnosti údajů v účetních závěrkách na účetnictví, příprava tabulek, externí confirmace pohledávek a závazků, zpracování určitých částí spisů, provádění testů věcné správnosti, znalostní management a vnitřní servis. Nejvíce těchto center je v Polsku, následuje Česká republika a Velká Británie.

Kromě toho bylo mezi členy steering group provedeno šetření v oblasti určování materiality velkými auditorskými společnostmi se zjištěním poměrně velkých rozdílů jak v určování celkové, tak i dílčí materiality. V tomto směru se plánovala další jednání s nutností zachovat maximální obezřetnost, aby nedošlo k přenesené odpovědnosti za určování materiality z auditorů na dohledy.

26. - 27. 11. v Paříži

Na tomto jednání zastupoval Radu člen Výboru JUDr. Stanislav Kadečka Ph. D.

V části věnující se společné databázi inspekčních zjištění byla odsouhlasena tisková zpráva o vzniku této databáze a zahájení její existence.

Zástupce německého dohledového orgánu pak účastníky jednání seznámil s profily jednotlivých dohledů a jejich přístupovými právy do této databáze a také způsoby provádění dohledů nad kvalitou práce auditorů.

Zástupce holandského dohledového orgánu následně projednal postup prací na přípravě společné metodiky provádění kontrol kvality práce auditorů v celé EU. Postup prací byl po diskusi odsouhlasen.

Kromě toho byly podány informace o postupu spolupráce jednotlivých dohledových orgánů s PCAOB.

V roce 2014 se EAIG bude věnovat dalšímu budování společné metodiky provádění kontrol kvality založené na risk based approach, dalšímu rozvoji společné databáze inspekčních zjištění a příčinám vzniku nekvality. Další práce budou prováděny na precizaci určování materiality, metodiky provádění auditů a také ověřování práce v rámci off shore aktivit a odhadů. Samozřejmě bude pokračovat spolupráce se standard setters velkými auditorskými firmami a sítěmi.

Kromě účasti na jednáních EAIG byla realizována spolupráce v oblasti novelizace standardů týkajících se zprávy auditora, přípravy společného metodiky provádění kontrol kvality práce auditorů, v případě řady konzultací s tvůrci standardů apod.

Závěrem této část zprávy je možné konstatovat, že Rada aktivně v tomto orgánu pracuje, což napomáhá rozvoji kvality práce auditorů, provádění kontrol kvality a také realizaci dohledu nad těmito kontrolami.

10. Projednání zpráv Dozorčí komise Komory o výsledcích její činnosti za II. pololetí roku 2012 a I. pololetí roku 2013

Zpráva za II. pololetí roku 2012 i za I. pololetí roku 2013 byla zaslána předsedou DK Komory Ing. Josefem Zídkem, resp. místopředsedou Ing. Michalem Horou, Ph.D.

Výbor projednal předloženou zprávu za II. pololetí roku 2012 na svém zasedání dne 16. dubna 2013. Po diskusi členové Výboru konstatovali, že předložená zpráva je podrobná a podává odpovídající obraz jak o kvalitě práce auditorů, tak o příčinách nedostatků a také jejich řešení. DK předložila zprávu na kvalitativně vyšší úrovni zpráv předchozích. Výbor doporučil Prezidiu vzít zprávu na vědomí.

Zprávu za I. pololetí roku 2013 projednal Výbor nejprve per rollam se shodným konstatováním jako u zprávy za II. pololetí roku 2012. Výbor doporučil Prezidiu vzít zprávu na vědomí.

V obou případech se Výbor zabýval dostatečnou výší uložených kárných opatření a konstatoval udržení výrazného posunu ve vztahu k zohlednění všech nezbytných faktorů, hlavně pak míry porušení předpisů, kterými se musí auditoři řídit. Kárná opatření jsou ukládána v adekvátní výši.

11. Projednání souhrnné roční zprávy Komory o kontrole kvality za rok 2012

Výbor projednal souhrnnou zprávu o kontrole kvality za rok 2012 na svém jednání dne 17. 7. Zpráva obsahuje nejen souhrnný popis všech činností Komory v oblasti kvality práce auditorů, ale i zobecnění příčin nedostatků v kvalitě práce auditorů a také vyjádření podílu na trhu, který auditoři s nižší kvalitou drží. Zpráva je v odpovídající míře podrobná a tím i dostačující. Výbor konstatoval podstatný nárůst její kvality a po projednání doporučil Prezidiu vzít tuto zprávu na vědomí.

12. Souhrnné výsledky kontrol kvality a disciplinárních opatření od počátku činnosti Výboru

12.1. Souhrnné informace

Struktura auditorské obce je ke dni 31. 12. následující:

| Auditoři | Počet osob |
|---------------------------------------------------------------|-------------------|
| Celkem auditorů | 1363 |
| a) aktivních auditorů celkem | 1286 |
| z toho - auditorů OSVČ | 575 |
| - auditorů v zaměstnaneckém poměru | 711 |
| b) pozastavena činnost (dočasný zákaz činnosti) celkem | 77 |
| z toho - na vlastní žádost | 75 |
| - rozhodnutím Rady/VV/KK | 2 |
| Asistenti auditora | Počet osob |
| Celkem asistentů | 840 |
| z toho - zaměstnaných u auditorské společnosti | 804 |
| - zaměstnaných u auditora OSVČ | 36 |
| Auditorské společnosti | Počet |
| Celkem auditorských společností | 375 |
| a) aktivních auditorských společností celkem | 373 |
| b) pozastavena činnost (dočasný zákaz činnosti) celkem | 2 |
| z toho - na vlastní žádost | 2 |
| - rozhodnutím Rady/VV/KK | 0 |

Kontrolu kvality je tak nutné provádět u 948 auditorů anebo auditorských firem. Z nich pak 74 (20 auditorů OSVČ a 54 auditorských společností) provádí auditorské služby u subjektů veřejného zájmu. Platí tedy, že ve lhůtě tří let je nutné provést kontrolu kvality u 74 auditorských společností, resp. auditorů. Ve zbývajících případech pak platí lhůta šesti let. V České republice je

nutné realizovat 171 kontrol kvality ročně. Tento počet ale nestačí, protože v řadě případů jsou zjišťovány nedostatky, které vedou ke zrychlení periody kontroly na dva až tři roky. Takovýchto kontrol kvality je podle dosažených výsledků za rok 2013 celkem 33,46 %. To představuje nutnost dřívějšího opakování kontroly kvality, většinou ve lhůtě dvou až tří let u 86 auditorů a auditorských společností. K udržení a postupnému zlepšování kvality práce českých auditorů je tak potřebné provádět ročně okolo 200 až 210 kontrol kvality.

V našich podmínkách se kontrolní činností podle stavu ke konci roku 2013 zabývá celkem 21 odborníků, z toho 10 proškolených kontrolorů kvality a 11 auditorů, dohledem nad touto činností pak šest expertů – členů Rady. Kontroly se v drtivé většině případů provádí v týmu složeném jak z proškolených kontrolorů kvality, tak i auditorů přičemž tíha kontrolní činnosti leží na kontrolorech kvality. Tito kontroloři provádí kontrolní činnost na plný úvazek, auditoři pak v podstatně menším rozsahu. Rozhodující objem kontrol tak provádí proškolení kontroloři, tedy odborníci stojící mimo auditorskou praxi. Těchto kontrol se účastní i vybraní členové Rady. Jejich účast je zaměřena právě na kontroly kvality práce těch auditorů a auditorských společností, kteří provádí auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a dále pak na řešení stížností nebo podnětů vyplývajících z masmédií.

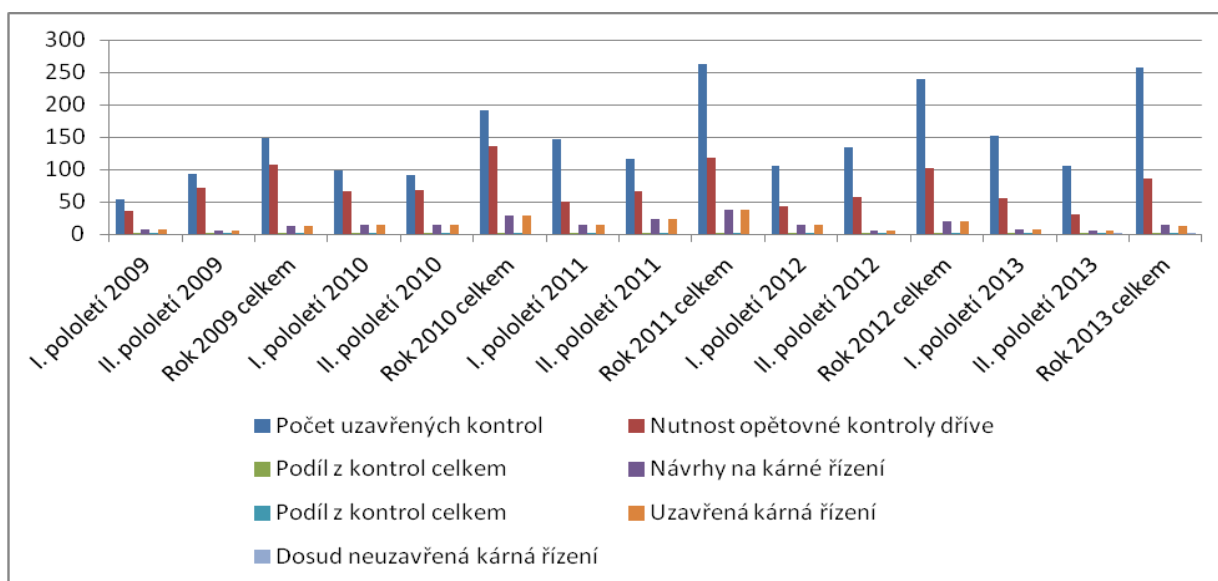
Ročně připadá na jeden tým okolo 21 kontrol kvality, tedy každých cca jedenáct dnů jedna kontrola.

12.2. Celkové výsledky v oblasti kontrol kvality práce auditorů

Od počátku své existence vytvořila Rada masivní tlak na výrazný nárůst počtu kontrol kvality prováděných Komoru. Od počátku existence Rady pro veřejný dohled nad auditem, tj. od května roku 2009, bylo uzavřeno celkem 1098 kontrol kvality práce auditorů a auditorských společností, z toho v roce 2009 to bylo 148, v roce 2010 pak 191, v roce 2011 celkem 263, v roce 2012 celkem 239 a v roce 2013 celkem 257. Z tohoto celkového počtu byly podány návrhy na zahájení kárného řízení v celkem 112 případech. O základních výsledcích kontrol kvality svědčí následující tabulka:

| | Počet uzavřených kontrol | Nutnost opětovné kontroly dříve | Podíl z kontrol celkem | Návrhy na kárné řízení | Podíl z kontrol celkem | Uzavřená kárná řízení | Dosud neuzavřená kárná řízení |
|------------------------|--------------------------|---------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| I. pololetí 2009 | 54 | 36 | 66,67% | 7 | 12,96% | 7 | 0 |
| II. pololetí 2009 | 94 | 71 | 75,53% | 5 | 5,32% | 5 | 0 |
| Rok 2009 celkem | 148 | 107 | 72,30% | 12 | 8,11% | 12 | 0 |
| I. pololetí 2010 | 99 | 67 | 67,68% | 14 | 14,14% | 14 | 0 |
| II. pololetí 2010 | 92 | 69 | 75,00% | 14 | 15,22% | 14 | 0 |
| Rok 2010 celkem | 191 | 136 | 71,20% | 28 | 14,66% | 28 | 0 |
| I. pololetí 2011 | 147 | 51 | 34,69% | 15 | 10,20% | 15 | 0 |
| II. pololetí 2011 | 116 | 67 | 57,76% | 23 | 19,83% | 23 | 0 |
| Rok 2011 celkem | 263 | 118 | 44,87% | 38 | 14,45% | 38 | 0 |
| I. pololetí 2012 | 105 | 44 | 41,90% | 14 | 13,33% | 14 | 0 |
| II. pololetí 2012 | 134 | 58 | 43,28% | 6 | 4,48% | 6 | 0 |
| Rok 2012 celkem | 239 | 102 | 42,68% | 20 | 8,37% | 20 | 0 |
| I. pololetí 2013 | 152 | 56 | 36,84% | 8 | 5,26% | 8 | 0 |
| II. pololetí 2013 | 105 | 30 | 28,57% | 6 | 5,71% | 5 | 1 |
| Rok 2013 celkem | 257 | 86 | 33,46% | 14 | 5,45% | 13 | 1 |
| Celkem | 1098 | 549 | 50,00% | 112 | 10,20% | 111 | 1 |

Graficky lze tyto výsledky vyjádřit takto:



Pro lepší pochopení výše uváděných výsledků je potřebné uvést, že před zahájením činnosti Rady bylo Komorou prováděno pouze okolo 70 kontrol kvality ročně. Nárůst počtu kontrol kvality po zahájení činnosti Rady je tedy strmý, kdy v posledních třech hodnocených letech se ustálil na počtu odpovídajícím výše propočteným potřebám. Vzhledem k tomu, že tíha kontrol kvality byla od počátku existence Rady přenesena na proškolené kontrolory kvality, podstatně narostla náročnost prováděných kontrol. S tím je spojen poměrně vysoký počet auditorů a auditorských společností, u kterých je nutné opakovat kontrolu kvality dříve, jak v zákonem předepsaném termínu šesti, resp. tří let (tato kratší lhůta se vztahuje na auditory provádějící auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu). Dále je nutné uvést, že auditoři, u kterých je zjišťována nižší kvalita práce pokrývají cca 5 % z celkového objemu poskytovaných auditorských služeb. Tito auditoři ve většině případů neposkytují auditorské služby subjektům veřejného zájmu. V posledním z hodnocených let se nutnost opakování kontroly kvality ve zkráceném termínu z celkového počtu 86 případů týká 64 auditorů – osob samostatně výdělečně činných a 22 auditorských společností. I tento údaj svědčí o nemateriálním podílu těchto auditorů na auditorském trhu v České republice.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že okolo devadesáti pěti procent trhu je pokryto auditory poskytujícími auditorské služby v odpovídající kvalitě. Pozitivním jevem je i pokles zjišťované nekvality počínaje II. pololetí roku 2012, kdy nutnost opakování kontroly kvality začala klesat. Rok 2013 tento trend potvrdil. Klesá rovněž i počet auditorů, u kterých bylo nutné podat návrh na zahájení kárného řízení. Tyto trendy je třeba hodnotit pozitivně. Už v této zprávě je ale možné konstatovat, že náročnost, metodické a personální změny v provádění kontrol kvality a také důslednost rozhodování v disciplinárním řízení přináší první pozitivní výsledky.

Z výše uvedeného přehledu rovněž vyplývá, že od počátku existence Rady byly kontroly provedeny u všech auditorských subjektů (auditorů a auditorských společností). Svědčí to o schopnosti zvládnout kontroly kvality v předepsaných lhůtách určených zákonem, tj. ve lhůtě šesti, resp. tří let v případě auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a také i ve zkrácených lhůtách vyvolaných nekvalitou některých auditorů. Povinnost kontroly kvality u auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu ve lhůtě tří let byla splněna již v roce 2011. V roce 2012 a 2013 byly již realizovány opětovné kontroly.

12.3. Ukládání disciplinárních a sankčních opatření auditorům

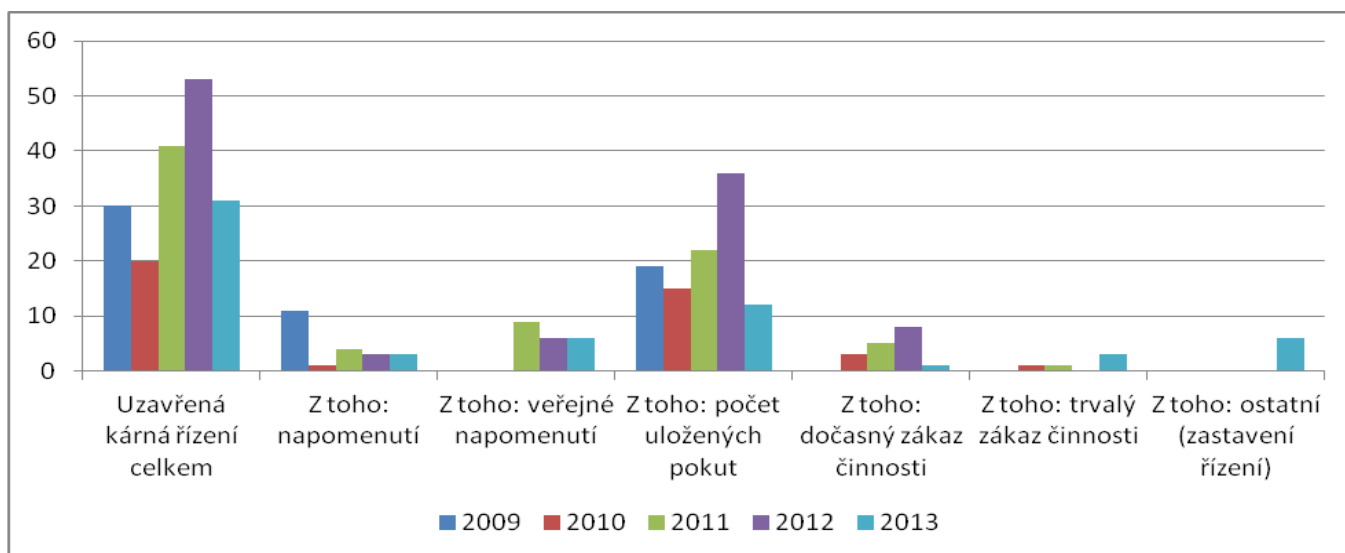
Kárná řízení byla vedena nejen z důvodu nedostatečné kvality práce, ale také z důvodů jiných. K nejvíce frekventovaným ostatním příčinám kárných řízení patří neplnění povinností v oblasti kontinuálního profesního vzdělávání. Výsledky těchto kárných řízení nejsou v níže zpracované tabulce uvedeny¹⁰. Přitom počet uzavřených kárných řízení nenavazuje na výše uvedený počet podaných návrhů na tato řízení z titulu časového posunu uzavírání kárných řízení zahájených dříve. O celkových výsledcích kárných řízení vedených z titulu nedostatečné kvality svědčí následující přehled:

| Období | Uzavřená kárná řízení celkem | Z toho: napomenutí | Z toho: veřejné napomenutí | Z toho: uložené pokuty v CZK | Z toho: dočasný zákaz činnosti | Z toho: trvalý zákaz činnosti | Průměrná výše pokuty | Z toho: ostatní (zastavení řízení) |
|---------------|------------------------------|--------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------|------------------------------------|
| 2009 | 30 | 11 | 0 | 394 000,00 | 0 | 0 | 20 737 | 0 |
| 2010 | 20 | 1 | 0 | 600 000,00 | 3 | 1 | 40 000 | 0 |
| 2011 | 41 | 4 | 9 | 1 802 000,00 | 5 | 1 | 81 909 | 0 |
| 2012 | 53 | 3 | 6 | 2 414 000,00 | 8 | 0 | 67 056 | 0 |
| 2013 | 31 | 3 | 6 | 710 000,00 | 1 | 3 | 78 889 | 6 |
| Celkem | 175 | 22 | 21 | 5 920 000,00 | 17 | 5 | 58 614 | 6 |

¹⁰ Rok 2009 je uveden celkem, tedy ne jenom od počátku činnosti Rady

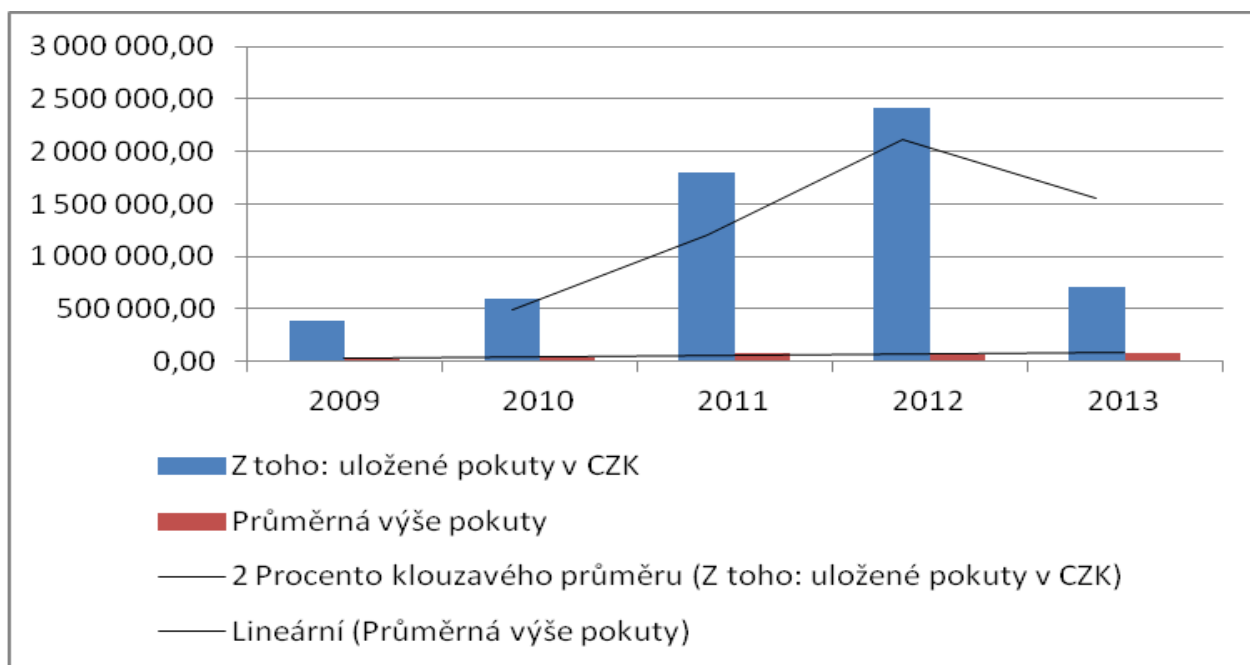
Celkový počet rozhodnutí Kárné komise z důvodů nedostatečné kvality práce auditorů a auditorských společností v členění dle jednotlivých druhů kárných opatření je zřehledněn v následující tabulce a grafu:

| Období | Uzavřená kárná řízení celkem | Z toho: napomenutí | Z toho: veřejné napomenutí | Z toho: počet uložených pokut | Z toho: dočasný zákaz činnosti | Z toho: trvalý zákaz činnosti | Z toho: ostatní (zastavení řízení) |
|---------------|------------------------------|--------------------|----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| 2009 | 30 | 11 | 0 | 19 | 0 | 0 | 0 |
| 2010 | 20 | 1 | 0 | 15 | 3 | 1 | 0 |
| 2011 | 41 | 4 | 9 | 22 | 5 | 1 | 0 |
| 2012 | 53 | 3 | 6 | 36 | 8 | 0 | 0 |
| 2013 | 31 | 3 | 6 | 12 | 1 | 3 | 6 |
| Celkem | 175 | 22 | 21 | 104 | 17 | 5 | 6 |



Kromě toho vyslovil jeden trvalý zákaz činnosti Výkonný výbor Komory.

Vývoj z hlediska ukládaných pokut auditorům a auditorským společnostem ukazuje názorně následující graf:



Z uvedených údajů vyplývá, že do konce roku 2012 byl z hlediska absolutní výše pokut i celkového počtu řešených kárných případů zaznamenán prudký nárůst, naopak v roce 2013 došlo k jejich poklesu. Pokud je brána v úvahu průměrná výše pokuty, pak tato svědčí o odpovědném a individuálním posuzování každého jednotlivého případu Kárnou komisí Komory.

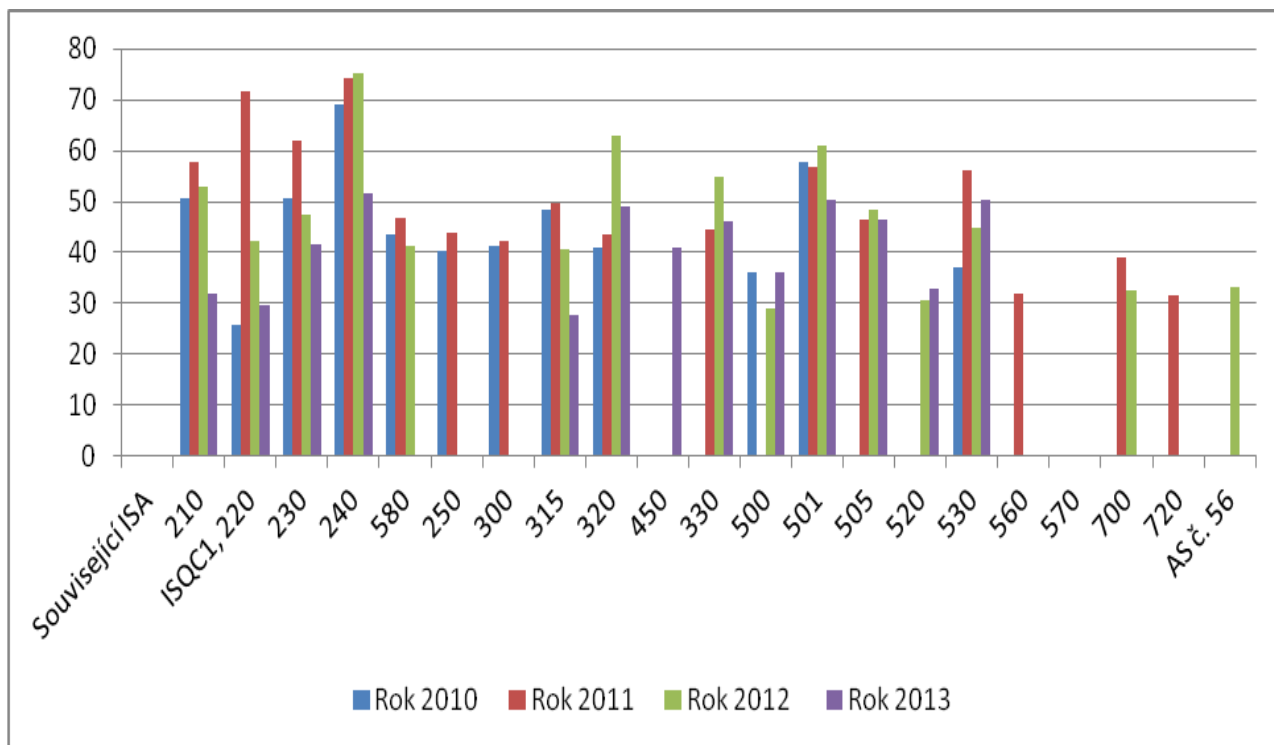
12.4. Nejčastěji zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů

Před uvedením následujících informací týkajících se nejčastěji zjišťovaných nedostatků při kontrolách kvality práce auditorů a auditorských společností je vhodné uvést, že mezní hranice je určena výši 25 procent. Pokud počet zjištění klesne pod tuto hranici, není v tabulce uveden. Mezi nejčastěji zjišťované nedostatky v procentním vyjádření patří:

| | | Rok 2010 | Rok 2011 | Rok 2012 | Rok 2013 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Nedostatek | Související ISA | Zjištěno z celkového počtu kontrol | Zjištěno z celkového počtu kontrol | Zjištěno z celkového počtu kontrol | Zjištěno z celkového počtu kontrol |
| Sjednávání podmínek auditních zakázek | 210 | 50,70 | 57,70 | 52,90 | 31,87 |
| Řízení kvality dle ISQC 1, postupy při řízení kvality u účetních závěrek dle ISA 220 | ISQC1, 220 | 25,82 | 71,80 | 42,15 | 29,72 |
| Nedostatečná dokumentace auditu | 230 | 50,70 | 62,10 | 47,40 | 41,73 |
| Posuzování rizika podvodu | 240 | 69,01 | 74,20 | 75,20 | 51,47 |
| | 580 | 43,66 | 46,80 | 41,20 | pod mezní hranicí |
| Přihlížení právním předpisům při auditu | 250 | 40,38 | 44,00 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí |
| Stanovení strategie auditu a jeho plán | 300 | 41,31 | 42,30 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí |
| Porozumění činnosti a vnitřního kontrolního prostředí účetní jednotky a vyhodnocení rizik zakázky | 315 | 48,36 | 49,60 | 40,50 | 27,74 |

| | | Rok 2010 | Rok 2011 | Rok 2012 | Rok 2013 |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Nedostatek | Související ISA | Zjištěno z celkového počtu kontrol | Zjištěno z celkového počtu kontrol | Zjištěno z celkového počtu kontrol | Zjištěno z celkového počtu kontrol |
| Stanovení hladiny významnosti a její aplikace v rámci auditu | 320 | 40,85 | 43,50 | 62,90 | 49,02 |
| | 450 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí | 40,96 |
| Reakce na vyhodnocená rizika | 330 | pod mezní hranicí | 44,40 | 54,95 | 46,29 |
| Důkazní informace - Sestavení účetní závěrky a ověřování výroční zprávy | 500 | 36,15 | pod mezní hranicí | 29,15 | 36,24 |
| Důkazní informace (pokrytí všech tvrzení) | 501 | 57,75 | 56,90 | 61,10 | 50,29 |
| Externí confirmace | 505 | pod mezní hranicí | 46,40 | 48,30 | 46,39 |
| Analytické postupy | 520 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí | 30,60 | 32,95 |
| Výběr vzorků a provedení auditorských postupů | 530 | 37,09 | 56,00 | 44,80 | 50,21 |
| Události po datu účetní závěrky | 560 | pod mezní hranicí | 31,90 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí |
| Předpoklad nepřetržitého trvání účetní jednotky | 570 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí |
| Formulace výroku a zprávy auditora k účetní závěrce | 700 | pod mezní hranicí | 39,10 | 32,45 | pod mezní hranicí |
| Formulace výroku a zprávy auditora k výroční zprávě | 720 | pod mezní hranicí | 31,50 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí |
| Formulace výroku a zprávy auditora ke zprávě o vztazích | AS č. 56 | pod mezní hranicí | pod mezní hranicí | 33,20 | pod mezní hranicí |

Grafické vyjádření je následující:



Výše uvedený přehled svědčí o kolísání kvality práce auditorů a auditorských společností, kdy největší množství nedostatků je zjišťováno v souvislosti s porušením zásad stanovených ISA 240 – Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky, ISA 530 – Výběr vzorků a provedení auditorských postupů, ISA 501 – Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek, ISA 320 – Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu, ISA 330 – Reakce auditora na vyhodnocená rizika a ISA 505 – Externí konfirmace.

V zobecněné rovině lze zjišťované nedostatky vyjádřit následovně:

- ⇒ formulace smluv o provedení auditu s nedostatečnou definicí prováděných auditorských služeb, popř. s uváděním již neplatných právních předpisů nebo bez odkazů na relevantní předpisy;
- ⇒ v oblasti sestavování plánu provádění auditu jsou nedostatečně dokumentovány procedury související s poznáním klienta, jeho účetním a vnitřním kontrolním systémem. Rozsah nedostatků pak neumožňuje odpovědně posoudit míru vyhodnocení rizik souvisejících s prováděním auditorských prací na zakázce a tím i správnost naplánování auditorských postupů;
- ⇒ velmi často není dokumentováno posuzování rizik podvodů, ani adekvátní komunikace s managementem klienta, jeho statutárními orgány a osobami, které mají řízení této oblasti na starosti. To má za následek chybné nebo neexistující hodnocení možných rizik a tím i správnost naplánování auditorských postupů v této oblasti;

- ⇒ naplánované a provedené postupy nedostatečně pokrývají tvrzení ohledně transakcí a zůstatků účtů, především pak úplnost a zaúčtování do správného období. Menší auditorské společnosti a samostatní auditoři mnohdy nerozlišují tržní specifika jednotlivých klientů a jejich postupy jsou šablonovité;
- ⇒ dokumentace provedených postupů není vždy dostatečná. Zejména není zřejmé co, a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Použité programy procedur neodkazují na dokumentaci provedených procedur a chybí tak provázanost plánu a vlastní dokumentace provedených procedur;
- ⇒ shodné konstatování platí v oblasti provádění testů věcné správnosti, které jsou buď neúplné, nebo nepodávají dostatečné objasnění účelu jejich zpracování, která oblast transakcí byla testována s jakým závěrem a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní;
- ⇒ nesprávnosti zjištěné na vzorku transakcí nebo zůstatků nejsou posouzeny z hlediska možného vlivu na účetní zůstatky a tím i na finanční pozici a výkonnost klienta. Po opravě jednotlivých zjištěných nesprávností je učiněn závěr o správnosti celkového zůstatku bez rozšíření testu. V této oblasti především chybí celkové vyhodnocení nesprávností a jednoznačné závěry auditora;
- ⇒ není dokumentován proces sestavení účetní závěrky z ověřené hlavní knihy. Zejména chybí doložení kontroly návaznosti údajů ve výkazech a příloze na ověřenou hlavní knihu;
- ⇒ v prohlášení účetní jednotky auditorovi chybí ujištění týkající se vnitřního kontrolního systému a dalším skutečností souvisejícím s podvodů;
- ⇒ spis auditora obsahuje výroční zprávu a zprávu o vztazích ve finální (zveřejněné) podobě, avšak není dokumentován proces ověření údajů ve výroční zprávě a zprávě o vztazích a jejich návaznost na účetní závěrku. Nelze tak prokázat provedení tohoto ověření;
- ⇒ poměrně značné množství nedostatků se vyskytuje v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230 – Dokumentace auditu. Spis tak v mnoha případech není bez další detailní diskuse s auditorem průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

13. Výsledky prověrky praktické realizace ustanovení směrnice EU 2006/43/ES v oblasti veřejného dohledu nad auditem v České republice

Evropská komise zahájila v únoru 2012 s Českou republikou řízení označené EU Pilot č. 3053/12/MARK ve věci některých aspektů fungování veřejného dohledu a systémů zajištění kvality u statutárních auditorů a auditorských společností a požadovala objasnění některých, z jejího pohledu nejasných oblastí fungování systému kontroly kvality a veřejného dohledu v ČR. K tomuto šetření poskytl Výbor Prezidiu Rady a následně MF ČR veškeré potřebné dokumenty a informace tak, aby zástupce České republiky mohli odpovídajícím způsobem objasnit roli a postavení Rady v rámci dohledu nad auditorskou činností. EK tuto odpověď akceptovala.

VÝBOR PRO KOORDINACI VZDĚLÁVÁNÍ A PROFESNÍ ZKOUŠKY

Předseda: prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D.
Členové: prof. Ing. Bohumil Král, CSc.
prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.
Ing. Jiří Pelák, Ph.D.
Ing. Jana Skálová

Hlavní náplní práce Výboru v roce 2013 byly tyto aktivity:

Odvolání proti rozhodnutí Komory auditorů ČR týkající se různých aspektů auditorského vzdělávání, zkoušek a profese

Dohled nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora

Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky

Kontinuální profesní rozvoj auditorů

V průběhu roku Výbor řešil několik různých odvolání.

První odvolání bylo proti uložení kárného opatření v souvislosti s neplněním předepsaného počtu hodin účasti na kontinuálním profesním vzdělávání. Výbor odvolání projednal a vrátil Komoru její rozhodnutí zpět k novému projednání. Hlavním důvodem byly následující skutečnosti. Rozhodnutí Komory sice vycházelo z reálných nedodržení požadavků na průběžné kontinuální vzdělávání, současně však uvádělo všechny důvody, umožňující posouzení v jiné úrovni uložení sankcí. Dále Výbor vzal v úvahu (i) mimořádnou spolupráci auditorky o doplnění chybějící účasti na kontinuálním profesním vzdělávání a (ii) její předcházející sdělení o tom, že odchází na mateřskou dovolenou. Tyto skutečnosti však dle názoru členů Výboru vydané rozhodnutí Komory nezohledňovalo. Komora své rozhodnutí přezkoumala a odvolání bylo vyřešeno uspokojivě.

Dále Výbor řešil odvolání uchazeče proti rozhodnutí Komory týkající se výsledku zkoušky v předmětu Právo v podnikání. Výbor prostudoval otázky, odpovědi a výsledky zkoušky v předmětu Právo v podnikání. Výbor porovnal předložené materiály s požadavky na dílčí část auditorské zkoušky KAČR. Výbor rovněž přezkoumal formální náležitosti odvolání a zabýval se jím i přesto, že toto odvolání nenaplnělo formální náležitosti a postrádalo také další znaky odvolání. Výbor došel k závěru, že výsledek zkoušky je nedostatečný. Z toho důvodu Výbor rozhodnutí KAČR potvrdil.

Výbor se také zabýval odvoláním proti rozhodnutí KAČR nezapsat uchazeče do seznamu auditorů, které souviselo s vykonáním dílčích auditorských zkoušek. Výbor prostudoval všechny dostupné materiály a zhodnotil veškerá jednotlivá tvrzení odvolatele samostatně i v jejich vzájemné souvislosti. Výbor dospěl k závěru, že odvolání neuvádí žádné skutečnosti, podle kterých by bylo možno odvolání vyhovět, a to zejména v části skutkových tvrzení. Výbor proto dospěl k závěru, že rozhodnutí KAČR je v souladu se Zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech. Z těchto důvodů Výbor rozhodnutí KAČR potvrdil.

Kontrola obsahu a průběhu přípravných kursů ke zkoušce auditora byla provedena u pěti předmětů za dohledu členů Výboru a v termínech, jež jsou chronologicky uvedeny v závorkách. Výbor hodnotil jednak obsahovou náplň kursů ve vztahu k požadavkům na odborný profil auditora, jednak vazbu obsahu kursu na dílčí část auditorské zkoušky. Dále měl k dispozici odezvu ze strany absolventů kursu. Jednalo se o následující kurzy.

Konsolidace a podnikové kombinace (kontrolu provedla Ing. Jana Skálová ve dnech 5. – 8. 2.)
Poslední kontrola kurzu proběhla v roce 2010 a na jejím doporučení byli změněni lektori kurzu. V současné době jsou přednášky vedeny třemi specialisty, kteří mají velice dobré hodnocení. Komplexní hodnocení kurzu bylo velmi dobré. Struktura přípravného kurzu odpovídala struktuře sylabu, podkladové materiály byly připraveny velmi kvalitně. Proto Výbor pouze doporučil zlepšit materiály o aktualizovaný seznam literatury.

V rámci koncepčního zlepšování dohledu nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora Výbor v roce 2012 inicioval rozdělení koncepčně různorodého předmětu Informační technologie a statistika na dva samostatné kurzy. Po schválení tohoto návrhu Výboru Prezidiem Rady jej KAČR zapracovala do svého systému vzdělávání. V roce 2013 byla tedy provedena kontrola u dvou nových kursů. **Statistika** (kontrolu provedli Ing. Jiří Pelák, prof. Evžen Kočenda ve dnech 19. – 20. 3. 2013) a **Informační technologie** (kontrolu provedli Ing. Jiří Pelák, prof. Evžen Kočenda ve dnech 20. - 21. 3. 2013). Obsahově jsou kurzy stejné jako části původního kurzu před jeho rozdělením. Rozdělením kurzu a zkoušky došlo k tematickému zlepšení kurzů a usnadnilo se uznávání jednotlivých zkoušek. Přednášející obou kurzů jsou stejní jako v minulosti a vysoká kvalita výuky se nezměnila. Výbor shledal oba kurzy dobře vedené a měl pouze následující dvě doporučení. Kurz Statistika je pojatý v souladu s mezinárodními standardy, avšak Výbor doporučil, aby byla problematika statistiky více zaměřena na otázky auditu. Výbor rovněž doporučil u tohoto kurzu aktualizovat studijní literaturu.

V roce 2012 KAČR rozdělila kurz Finanční účetnictví, a to tak, aby byly zohledněny rozdíly mezi účetnictvím v jednotkách typu výrobní podniky a obchodní společnosti (Finanční účetnictví I) a organizace neziskové a státní správy, finanční instituce (Finanční účetnictví II). KAČR zapracovala rozdělení do svého systému vzdělávání a tak byly v roce 2013 kontrolovány nové dva kurzy odděleně: **Finanční účetnictví II** (kontrolu provedli prof. Libuše Múllerová, prof. Bohumil Král ve dnech 28. – 31. 5. 2013) a **Finanční účetnictví I** (kontrolu provedli prof. Libuše Múllerová, prof. Bohumil Král ve dnech 22. – 25. 10. 2013). Kurz Finanční účetnictví II byl hodnocen jako dobře vedený i zabezpečený a Výbor necítil potřebu ke kurzu dávat zvláštní doporučení. Kurz Finanční účetnictví I byl též hodnocen jako velmi úspěšný a zúčastnilo se jej značné množství uchazečů. Výbor doporučil pouze drobné úpravy, a to rozčlenit seznam literatury, uvedený ve sborníku ke zkoušce, na povinnou a doporučenou část, a dále rozšířit podkladové materiály o stručný výklad a příklady z oblasti „Vlastní kapitál“.

V souvislosti s dohledem nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora v roce 2012 Výbor inicioval, aby zprávy z dohledu nad průběhem vzdělávání obsahovaly konkrétní doporučující prvky a byly poskytnuty KAČR. Výbor s potěšením konstatoval, že se tento způsob zpětná vazby v roce 2013 plně osvědčil, neboť KAČR konstruktivně reagovala na doporučení Výboru, tak, aby došlo ke zlepšení obsahu a zabezpečení kurzů i zkoušek.

V rámci dohledu nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky hodnotil Výbor zadání pěti dílčích částí auditorské zkoušky (Konsolidace a podnikové kombinace, Statistika, Informační technologie, Finanční účetnictví I, a Finanční účetnictví II), které se konaly v návaznosti na výše uvedené přípravné kurzy. Členové Výboru, kteří zkoušky posuzovali, hodnotili obsahovou náročnost těchto zkoušek a časovou dotaci na její vypracování. Ve všech případech konstatovali, že po obsahové stránce odpovídají zkoušková zadání požadavkům na dílčí část auditorské zkoušky a také časová dotace odpovídá náročnosti na zpracování. Dále pak byla posuzována vazba mezi přípravným kursem ke zkoušce auditora a zkouškovým zadáním, kde nebyly shledány nedostatky. V rámci zlepšování obsahu zkoušek, jejich zabezpečení a systému zkoušek obecně Výbor ve svých doporučeních pro KAČR uvedl následující podněty. U zkoušky z předmětu Konsolidace a podnikové kombinace bylo s potěšením konstatováno, že zkouška probíhala mnohem lépe než při minulé kontrole. Výbor doporučil posílit zkoušku personálně, tzn. zvláště na oponenturu a zadávání. U zkoušky kurzu Statistika by bylo vhodné posílit důraz na problematiku auditu.

V roce 2012 Výbor předložil Prezidiu Rady obsáhlý materiál „Základní principy kontinuálního profesního rozvoje auditorů“, jehož garantem byl prof. Král. Materiál se zabýval srovnáním významných nadnárodních požadavků na kontinuální profesní rozvoj s požadavky českého zákona o auditorech a vnitřním předpisem KAČR pro kontinuální profesní vzdělávání. KAČR v roce 2013 přijala doporučení vyplývající z materiálu a zapracovala je do svého vnitřního předpisu pro kontinuální profesní rozvoj, který je tak aktualizován v souladu s mezinárodními standardy.

Výbor v roce 2013 provedl vlastní šetření v oblasti neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání (KPV) v letech 2010-2012; garantkou šetření byla ing. Skálová. Na základě podkladů KAČR a vlastního šetření Výbor konstatoval, že došlo ke zlepšení odevzdávání evidenčních záznamů o KPV auditory a to především díky aktivnímu přístupu personálu Komory. I když řada dřívějších neplničů odevzdání záznamu splní v dodatečné či prodloužené lhůtě, došlo v roce 2012 ke snížení počtu auditorů, kteří neodevzdali evidenční záznam o KPV. Výbor rovněž monitoroval přehled sankcí při závažném nesplnění počtu hodin povinného KPV nebo neodevzdání přehledu. Výbor bude pokračovat ve sledování otázky KPV i v roce 2014.

VÝBOR PRO SPOLUPRÁCI A KOORDINACI V OBLASTI AUDITU

Předseda: Ing. Radek Neužil, LL. M.
Členové: JUDr. Jan Bárta
Ing. Petr Kříž
Ing. Jiří Nekovář
Mgr. Zdeněk Nový, Ph. D., LL. M.
Ing. Petr Šobotník

Činnost Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu se v roce 2013 týkala několika zásadních oblastí.

První z nich byla komunikace týkající se novely zákona o auditorech. Návrh ministerstva financí, který se po dobu zpracování textace předlohy na půdě Rady opakovaně diskutoval a Rada k němu s podporou Výboru zpracovala i konkrétní připomínky, byl přijat vládou České republiky v květnu 2013. Z hlediska činnosti Rady měla novela zákona zavádět několik důležitých změn. Nově měla mít podle návrhu Rada povinnost zřídit Disciplinární výbor, který by byl orgánem Rady a do jehož působnosti by patřilo rozhodovat v prvním stupni řízení o sankcích v oblasti správních deliktů Komory auditorů, a dále osob, kterým sice zaniklo auditorské oprávnění, ale přesto se dopustili porušení zákona o auditorech a kontrolorů kvality při porušení některých zákonem vyjmenovaných podmínek například ve vztahu ke střetu zájmů. Návrh zákona dále zpřesňoval postavení kontrolorů kvality a jejich pravomoci a dále mezi jiným zaváděl nové pravomoci Rady v oblasti vlastního šetření u auditora i u Komory, které směřovalo mezi jiným k jednoznačné kompetenci Rady žádat v rámci veřejného dohledu od auditorů příslušné informace a díky tomu například rychleji rozhodovat o iniciaci uložení provedení kontroly kvality. V souvislosti s novelou zákona byla diskutována i otázka spolupráce s PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board) a umožnění provedení společných kontrol s orgány dohledu ze třetích zemí, které by díky nově navrženému ustanovení o společných kontrolách bylo možné pod vedením Rady provést. To vše samozřejmě pod podmínkou přijetí příslušných společných pracovních ujednání založených na vzájemnosti včetně recipročních dohod o ochraně osobních údajů tak, aby byly splněny všechny zákonné podmínky. V tomto směru bylo také k otázce ochrany osobních údajů zahájeno jednání s Úřadem pro ochranu osobních údajů, který potvrdil obecný souhlas s nastavením této spolupráce, ovšem s odkazem na nutnost dodržet podmínky vyplývající ze zákona 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů.

Výbor pravidelně projednával aktuální situaci kolem evropské legislativy, týkající se regulace auditorské profese, a to jak vývoj návrhu novely Směrnice o povinném auditu, tak nového Nařízení, upravující regulaci auditů subjektů veřejného zájmu. Co se týká částí, dotýkajících se nastavení dohledu nad auditorskou profesí, Výbor zaujal obdobný názor, jako další dotčené instituce v České republice a ve svém závěru se vyjádřil tak, že odmítá podřazení dohledových orgánů pod strukturu ESMA (The European Securities and Market Authority) a podporuje nezávislou spolupráci a koordinaci dohledů, která by vyšla ze stávající struktury EGAOB (European Group of Auditors' Oversight Bodies), přičemž by nově navržená struktura neměla řídicí postavení ve vztahu k národním dohledům, ale její role by byla v koordinaci, výměně zkušeností a doporučení formou „best practice“.

Výbor průběžně sledoval vývoj návrhů novely Směrnice a Nařízení, a přestože v některých věcech vnímal návrhy pozitivně, v řadě případů nepovažoval razantní změny například v absolutním potlačení profesní samosprávy za dobré a potřebné řešení. Na půdě Výboru docházelo v této věci velmi často ke shodě všech zástupců, reprezentující instituce, zainteresované v oblasti regulace auditu v České republice.

Výbor se mezi jinými aktivitami zabýval také obsahem návrhu zprávy Světové banky ROSC (Report on the Observance of Standards and Codes for the Czech Republic), která se mimo jiné dotýká i situace v oblasti auditorské regulace a dohledu nad auditorskou profesí. Tato zpráva byla součástí projektu financovaného v rámci švýcarské podpory v programu asistence v oblasti finančního výkaznictví, administrované Centrem pro reformu finančního výkaznictví Světové banky. K obecnému pojetí obsahu zprávy nebyly ze strany Výboru zásadní námitky, byly ovšem vyjádřeny připomínky k dílčím nepřesnostem v detailu některých hodnocení.

Mezi jinými tématy jednání Výboru byly například změny vnitřních předpisů Komory auditorů, které byly předmětem jednání sněmu Komory. Členové Výboru se také zapojili do realizace studijní cesty do České republiky delegace z Albánie, které se za albánskou stranu zúčastnili zástupci dohledového orgánu, profese a státní správy, a kterou obsahově zastřešovala Rada. K bodům, projednávaným ve Výboru, patřila také diskuse k rozsahu definice subjektů veřejného zájmu a možným změnám, které by zohledňovaly situaci v České republice. Zde bude třeba širší debaty a hlavně případnou změnu dát do souladu s mezinárodním kontextem a s úpravou v účetních předpisech.

V průběhu roku bohužel došlo v souvislosti s politickou krizí k rozpuštění Parlamentu a vyhlášení nových voleb, což mimo jiné znamenalo ukončení projednání návrhu novely zákona o auditorech, které skončilo před prvním čtením v Poslanecké sněmovně. Návrh zůstal dále neprojednán. Vzhledem k výslednému stavu projednávaného textu členové Výboru podpořili snahu o maximální urychlení procesu přijetí připravené zákona.

V rámci mezinárodní spolupráce byl Výbor informován o zasedáních poradního výboru EGAOB (Evropské komise European Group of Auditors' Oversight Bodies), která se pravidelně konala v Bruselu. Kromě výměny zkušeností z oblasti regulace auditu a dohledové činnosti byly na programu jednání pravidelně poskytovány aktuální informace o legislativě Evropské unie, hodnocení dohledů ve třetích zemích a spolupráci s dohledovými orgány mimo Evropskou unii, zejména s PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board) ze Spojených států amerických. Ze strany PCAOB je zde snaha o uzavření maximálního počtu bilaterálních dohod s jednotlivými státy v Evropě, souběžně s tím by ale bylo žádoucí postupovat v rámci Evropy jednotně a v tomto směru je potřeba i nadále sledovat vývoj v této oblasti.

V Bruselu se také uskutečnilo oficiální jednání předsedy Výboru a prezidenta Rady se zástupci IFIAR (The International Forum of Independent Audit Regulators). Toto jednání nakonec vyústilo v podání přihlášky o členství v této celosvětové organizaci dohledových orgánů. Výbor se jednomyslně shodl na podpoře přijetí Rady do IFIAR a v tomto směru bylo formulováno doporučení Prezidiu Rady.

IFIAR bylo založeno v roce 2006 s hlavními cíli činnosti založenými na výměně znalostí a praktických zkušeností z oblasti regulace auditu, dohledu a kontrol kvality. Nedílnou součástí aktivit je výměna informací se třetími stranami, zainteresovanými v oblasti činnosti auditorů, mezi jiným s představiteli globálních sítí auditorských firem, zástupci dalších regulátorů a finančního trhu nebo například komunikace s Evropskou komisí. Pro práci Rady bude mít význam také účast na workshopech IFIAR, cíleně zaměřených na metodiku provádění kontrol kvality. Z okolních států České republiky jsou členy této organizace Německo, Rakousko, Polsko i Slovensko. Zapojení Rady je proto logickým krokem k ještě širší mezinárodní výměně zkušeností z oblasti dohledu nad auditem.

KONTROLNÍ VÝBOR

Předseda: Ing. Zdeněk Liška

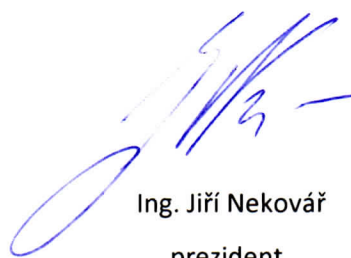
Členka: Ing. Ludmila Nutilová

Kontrolní výbor během celého roku průběžně sledoval a kontroloval hospodaření Rady. V květnu provedl za účasti všech členů Výboru, tajemnice Rady a externího účetního manažera kontrolu vedení účetní evidence a čerpání nákladů v souladu s § 39 odst. 13 zákona 93/2009 Sb., o auditorech. K ověření uvedeného byla provedena kontrola interních dokumentů Rady, dokladová kontrola pokladny, přijatých faktur a banky. Kontrolní výbor vycházel ze zákona č. 93/2009 Sb., zákonů o auditorech, zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, Statutu Rady ze dne 1. 6. 2009, Zprávy o činnosti Rady v roce 2012 a předložených účetních výkazů a dokladů.

U všech kontrolovaných položek a dokumentů nebylo shledáno závad v zaúčtování, doklady splňovaly předepsané náležitosti.

Formální i věcná kontrola Kontrolního výboru vedla k závěru, že Rada plní v této oblasti své zákonné povinnosti v plné míře po stránce časové i věcné. I když Rada sestavuje pouze výkaz (jako organizace vzniklá „ze zákona“), je účetnictví vedeno obdobně jako účetnictví u neziskové organizace. To dává dostatečný přehled o dokladování činnosti Rady.

Tato Zpráva o činnosti byla zpracována a vydána v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech, § 38 odst. 3., jako zpráva o veřejném dohledu nad auditem v České republice za rok 2013.



Ing. Jiří Nekovář
prezident

Praha, červen 2014