



RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED  
NAD AUDITEM

# VÝROČNÍ ZPRÁVA

Rady pro veřejný dohled nad auditem

Za rok 2014



# Obsah

<b>1 Úvodní slovo prezidenta, mise a vize úřadu</b>	4
<b>2 Rozsah činnosti, počty SVZ a auditorů SVZ</b>	5
2.1 Organizace činnosti Rady	6
2.2 Auditóři a auditorské společnosti	6
<b>3 Dohled nad organizací kontrolní činností Komory</b>	8
3.1 Plán kontrolních činností prováděných Komorou	8
3.2 Zabezpečení kontrol lidskými zdroji	8
3.3 Materiálně-technické zabezpečení kontrol	8
<b>4 Provedené kontroly auditorských společností</b>	9
4.1 Úvod	9
4.2 Dohled u vybraných auditorských subjektů	10
4.3 Nejčastěji zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů	12
<b>5 Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory</b>	15
5.1 Řešení odvolání proti rozhodnutí Kárné komise Komory	15
<b>6 Dohled nad systémem vzdělávání Komory</b>	16
6.1 Dohled nad obsahem a průběhem přípravných kurzů ke zkoušce auditora	16
6.2 Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky	17
6.3 Analýza potenciálních otázek spojených s obsahovou náplní, personálním zajištěním a průběhem profesního vzdělávání	17
6.4 Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory v oblasti vzdělávání	18
<b>7 Spolupráce s dalšími organizacemi</b>	19
7.1 Spolupráce v rámci ČR	19
7.2 Spolupráce s partnerskými orgány dohledu	19
7.3 Spolupráce s mezinárodními organizacemi	20



<b>8</b>	<b>Další řešené oblasti</b> .....	21
8.1	Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu .....	21
8.2	Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti v roce 2014 .....	21
8.3	Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající ze sdělovacích prostředků .....	22
8.4	Projednání zpráv Dozorčí komise Komory o výsledcích její činnosti za II. pololetí roku 2013 a I. pololetí roku 2014 .....	22
8.5	Projednání souhrnné roční zprávy Komory o kontrole kvality za rok 2013 .....	23
<b>9</b>	<b>Plánované aktivity pro rok 2015</b> .....	23
<b>10</b>	<b>Rozpočet a účetní závěrka</b> .....	23
<b>11</b>	<b>Personální obsazení prezidia a výborů v roce 2014</b> .....	24
11.1	Prezídium .....	24
11.2	Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu .....	26
11.3	Výbor pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení .....	26
11.4	Výbor pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky .....	26
11.5	Kontrolní výbor .....	26



# 1 Úvodní slovo prezidenta, mise a vize úřadu

Vážení přátelé,

Rada pro veřejný dohled nad auditem („Rada“) má za sebou další rok své činnosti. Rád bych věřil, že se nám daří postupně naplňovat naši misi a předsevzetí, vytvořit efektivní systém ochrany zájmu investorů, veřejnosti a státních institucí při spoléhání se na ujištění auditora o kvalitě účetní závěrky.

Do dnešního dne je systém kontroly kvality auditorské činnosti prakticky organizován, řízen a prováděn profesní organizací auditorů, Komorou auditorů České republiky („Komora“). Rada tak přirozeně svou činnost nejvíce zaměřuje na dohled procesů řízení a kontroly kvality prováděné touto organizací, dále pak na koordinaci s orgánem dohledu nad finančním trhem a dohledovými orgány v Evropě, ale i po celém světě.

I když řízení a kontrola kvality auditorů ušly od roku 2009, kdy začal platit zákon o auditorech č. 93/2009 Sb. a vznikla Rada, kus cesty, zkušenosti z České republiky, ale i ostatních zemí ukazují, že kvalita auditů je stále různorodá.

Evropská unie vedena snahou zvýšit důvěryhodnost závěrů auditorů, podnikala v posledních letech konkrétní kroky k tomu, aby byl systém přezkumu kvality auditů důsledně budován na principu nezávislosti, prevence a aspektu ochrany veřejného zájmu. Evropská komise svými kroky deklarovala, že jejím cílem jsou kvalitní, důvěryhodné a jakéhokoliv střetu zájmu prosté povinné audity, především u subjektů veřejného zájmu. V roce 2010 otevřela Evropská komise širokou veřejnou diskuzi zelenou knihou s názvem „Politika v oblasti auditu: poučení z krize“. Tato veřejná debata potvrdila, že pravidla pro provádění povinných auditů především tzv. subjektů veřejného zájmu je potřeba vylepšit.

Jako praktický důsledek této debaty vstoupilo dne 17. června 2014 v platnost Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 537/2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu, které je závazným předpisem, a to v celém svém rozsahu a je přímo použitelné ve všech členských státech s tím, že se závazně použije od 17. června 2016. Zároveň v platnost vstoupila nová směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/56/EU, která mění dřívější směrnici o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, kterou musí Česká republika transformovat do svých právních předpisů.

Především Nařízení je svými dopady na současný systém přezkumu a řízení kvality auditů zlomovou normou. Auditory subjektů veřejného zájmu již v budoucnu nebude moct kontrolovat profesní organizace a tento dohled bude řízen a organizován přímo Radou. Cílem je zajistit naprostou nezávislost přezkumů kvality auditu na auditorech. Je odpovědností Rady nové požadavky dostatečně personálně, znalostně i materiálně podpořit, aby byl naplněn záměr relevantní ochrany veřejného zájmu.

Nové normy neovlivní pouze přezkum kvality auditů, ale kladou nové požadavky i na auditory a auditorské společnosti provádějící audity subjektů veřejných zájmů, na jejich nezávislost, transparentnost, ale např. i na rozsah a kvalitu zprávy auditora. Stejně tak i samotné subjekty veřejného zájmu (a nejen ty) a jejich auditní výbory se budou muset vypořádat s novými nároky a povinnostmi.

Následujících 12 měsíců bude pro Radu výzvou. Čeká nás nastavení robustního systému přezkumu kvality auditů subjektu veřejného zájmu. Snažíme se poučit tam, kde již mají s podobným nastavením zkušenosti a je cílem Rady, ale i mým osobním přáním, v této výzvě uspět.

Ing. Jiří Nekovář

Prezident Rady pro veřejný dohled nad auditem

## 2 Rozsah činnosti, počty SVZ a auditorů SVZ

Rada pro veřejný dohled nad auditem je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti vzniklá ze zákona č. 93/2009 Sb. o auditorech, jemuž podléhají všichni statutární auditori a auditorské společnosti. Rada je pověřena i dohledem nad činností Komory auditorů České republiky („Komora“) a je nezávislá na auditorské profesi.

Činnost Rady by měla vést ke zvýšení důvěryhodnosti auditorské profese a účetních jednotek, jejichž účetní závěrka je ověřena auditorem, směrem k domácím a zahraničním investorům i pro širokou veřejnost a státní instituce. Cílem je zvýšení transparentnosti, komfortu a především důvěry klientů v kvalitu auditorských služeb. Stejně tak vznik orgánu veřejného dohledu má zvýšit jistotu a komfort osob vykonávajících auditorskou profesi. Dalším cílem je zajištění efektivní spolupráce mezi orgány dohledu nad auditorskou činností v ostatních zemích Evropské unie i mimo ni.

Rada vykonává veřejný dohled nad:

- kontrolou dodržování ustanovení zákona, mezinárodních auditorských standardů, auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu a vnitřních předpisů Komory
- orgány Komory
- organizací, řízením a provozováním systému kontroly kvality auditorské činnosti prováděného Komorou
- organizací, řízením a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou
- uplatňováním disciplinárních a sankčních opatření podle zákona Komorou při řízeních proti auditorům, případně auditorům ze třetích zemí.

Rada dále:

- spolupracuje s Ministerstvem financí na přípravě právních předpisů souvisejících s povinným auditem účetních závěrek a konsolidovaných účetních závěrek
- spolupracuje s orgány veřejného dohledu nad auditory ostatních členských států a třetích zemí za podmínek stanovených tímto zákonem
- spolupracuje s Českou národní bankou ve věci dohledu nad auditory provádějícími auditorskou činnost osobám podléhající dohledu České národní banky
- plní funkci odvolacího orgánu v případech stanovených zákonem nebo zvláštním právním předpisem
- sleduje vyřizování stížností podaných třetími osobami na statutární auditory, auditorské společnosti nebo vyřizuje stížnosti podané na Komoru a stížnosti podané Komorou
- projednává s Komorou návrhy změn vnitřních předpisů nebo návrhy vnitřních předpisů Komory před procesem jejich schvalování sněmem nebo výkonným výborem
- před vydáním zprávy o veřejném dohledu nad auditem v České republice konzultuje s Komorou výsledky veřejného dohledu
- dohlíží na provádění kontroly kvality podle §24 zákona prostřednictvím Radou pověřeného člena nebo jiné pověřené osoby a navrhuje opatření k nápravě



- dohlíží na průběh kárného řízení prováděného kárnou komisí Komory nebo se ho účastní
- jmenuje a odvolává členy zkušební komise pro hodnocení auditorských zkoušek
- provádí další činnosti, které jí stanoví zákon a jsou nezbytné k řádnému provádění veřejného dohledu.

## 2.1 Organizace činnosti Rady

Činnost Rady je zabezpečována aktivitami čtyř výborů:

- Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu („Výbor pro spolupráci“)
- Výbor pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení („Výbor pro kvalitu“)
- Výbor pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky („Výbor pro vzdělávání“)
- Kontrolní výbor

Tyto výbory připravují podklady pro kvalifikované rozhodování Prezidia.

## 2.2 Auditori a auditorské společnosti

Strukturu auditorské obce ke dni 31. 12. 2014 ukazuje Tabulka 1: Struktura auditorské obce k 31. 12. 2014.

<b>Auditoři</b>	<b>Počet osob</b>
Celkem auditorů	1374
a) aktivních auditorů celkem	1293
z toho – samostatných auditorů (OSVČ)	568
– auditorů v zaměstnaneckém poměru	725
b) pozastavena činnost (dočasný zákaz činnosti) celkem	81
z toho – na vlastní žádost	79
– rozhodnutím Rady/Výkonného výboru KAČR („W“)/Kárné komise KAČR („KK“)	2
<b>Asistenti auditora</b>	<b>Počet osob</b>
Celkem asistentů	794
z toho – zaměstnaných u auditorské společnosti	759
– zaměstnaných u auditora OSVČ	35
<b>Auditorské společnosti</b>	<b>Počet</b>
Celkem auditorských společností	374
a) aktivních auditorských společností celkem	371
b) pozastavena činnost (dočasný zákaz činnosti) celkem	3
z toho – na vlastní žádost	3
– rozhodnutím Rady/W/KK	0

Tabulka 1: Struktura auditorské obce k 31. 12. 2014



Ačkoliv Tabulka 1: Struktura auditorské obce k 31. 12. 2014 ukazuje, že v České republice působí velký počet auditorů a auditorských společností, ve skutečnosti je trh s auditními službami poměrně koncentrovaný. 57% tohoto trhu mají společnosti tzv. velké čtyřky<sup>1</sup>.

Kontrolu kvality je tak nutné provádět u 939 subjektů, z toho u 568 auditorů a 371 auditorských společností. Z nich pak 49 (13 auditorů OSVČ a 36 auditorských společností) provádí auditorské služby u subjektů veřejného zájmu. Platí tedy, že ve lhůtě tří let je nutné provést kontrolu kvality u 49 auditorských společností, resp. auditorů. Ve zbývajících případech pak platí lhůta šesti let. V České republice je tak nutné realizovat minimálně 165 kontrol kvality ročně. Tento počet ale nestačí, protože v řadě případů jsou zjišťovány nedostatky, které vedou ke zrychlení periody kontroly na dva až tři roky. Takovýchto kontrol kvality je podle dosažených výsledků za rok 2014 celkem 27,98%. Kontroly kvality v kratší než zákonem určené lhůtě, většinou ve lhůtě dvou až tří let, byly v roce 2014 provedeny u 54 auditorů a auditorských společností. K udržení a postupnému zlepšování kvality práce českých auditorů je tak potřebné provádět ročně okolo 190 až 200 kontrol kvality.

V našich podmínkách se kontrolní činnosti podle stavu ke konci roku 2014 zabývá celkem 21 odborníků, z toho 10 proškolených kontrolorů kvality a 11 auditorů – členů voleného orgánu KAČR – Dozorčí komise. Dohledem nad touto činností se pak zabývá 7 expertů – členů Rady. Kontroly se v drtivé většině případů provádí v týmu složeném jak z proškolených kontrolorů kvality, tak i auditorů, přičemž tíha kontrolní činnosti leží na kontrolorech kvality. Tito kontroloři provádí kontrolní činnost na plný úvazek, auditori pak v podstatně menším rozsahu. Rozhodující objem kontrol tak provádí proškolení kontroloři, tedy odborníci stojící mimo auditorskou praxi. Zástupci Rady se účastní vybraných kontrol. Jejich účast je zaměřena právě na dohled nad kvalitou práce těch auditorů a auditorských společností, kteří provádí auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a dále pak na řešení stížností nebo podnětů vyplývajících z masmédií.

Ročně připadá na jeden tým okolo 20 kontrol kvality, tedy každých cca jedenáct dnů jedna kontrola.

<sup>1)</sup> Tzv. Big 4: Ernst & Young, Deloitte, KPMG a PWC



## 3 Dohled nad organizací kontrolní činností Komory

V oblasti organizace systému kontroly kvality byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na dohled nad organizací kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu, ale i ostatních subjektů. V rámci této části dohledu byl monitorován zejména systém v následujících třech oblastech:

### 3.1 Plán kontrolních činností prováděných Komorou

V průběhu roku 2014 monitorovala Rada vypracování a pravidelnou aktualizaci odpovídajícího plánu kontrolních činností tak, aby tyto byly v odpovídající kvalitě realizovány minimálně jedenkrát za tři roky u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu a jedenkrát za šest let v ostatních případech. Dále byla monitorována procesní realizace těchto kontrol, tj. jejich průběh od oznámení přes provedení kontroly u vybraného subjektu až po projednání jejího závěru. Poslední činností v této oblasti bylo monitorování systému rozhodování o provedení mimořádných kontrol, jejichž realizace je obvykle podmíněna podáním návrhu oprávněným orgánem na jejich provedení nebo zjištěním na základě monitoringu sdělovacích prostředků, včetně návaznosti na předem přijatý plán kontrolní činnosti.

### 3.2 Zabezpečení kontrol lidskými zdroji

Rada monitorovala způsob výběru kontrolorů Komorou a pravidelné proškolení kontrolorů kvality. Všichni kontroloři kvality byli Prezidiem pověřeni ke kontrolní činnosti pro účely kontroly kvality.

### 3.3 Materiálně-technické zabezpečení kontrol

Rada monitorovala, jakým způsobem byla kontrolorům kvality umožněna práce v odpovídajícím provozně-technickém zázemí a s podporou vhodného informačního systému.

## 4 Provedené kontroly auditorských společností

### 4.1 Úvod

Od počátku své existence vytváří Rada intenzivní tlak na nárůst počtu kontrol kvality prováděných Komorou. Od počátku existence Rady pro veřejný dohled nad auditem, tj. od dubna roku 2009 bylo uzavřeno celkem 1291 kontrol kvality práce auditorů a auditorských společností, z toho v roce 2009 to bylo 148, v roce 2010 pak 191, v roce 2011 celkem 263, v roce 2012 celkem 239, v roce 2013 celkem 257 a v roce 2014 celkem 193. Z tohoto celkového počtu byly podány návrhy na zahájení kárného řízení v celkem 127 případech. O základních výsledcích kontrol kvality svědčí tabulka č. 2.

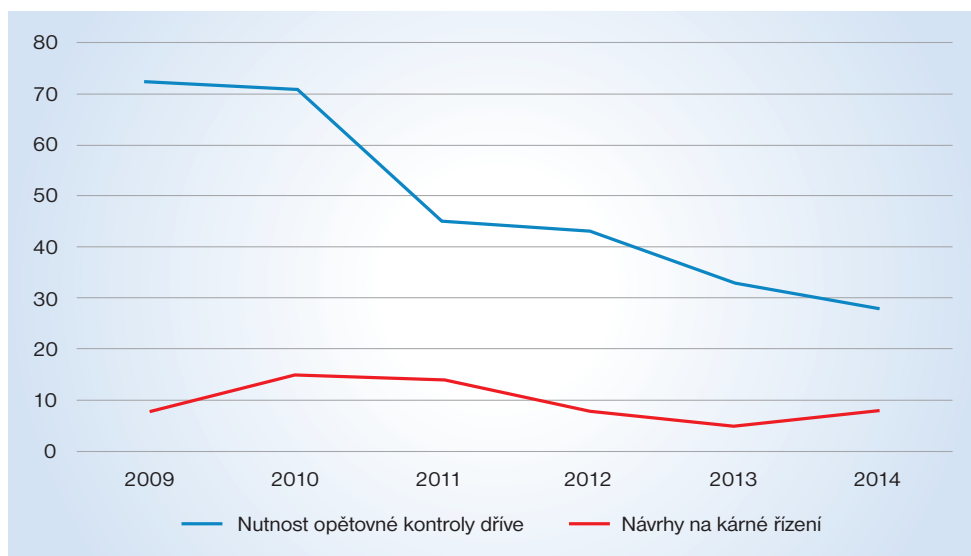
Období	Počet uzavřených kontrol	Nutnost opětovné kontroly dříve	Podíl z kontrol celkem	Návrhy na kárné řízení	Podíl z kontrol celkem	Uzavřená kárná řízení
2009	148	107	72,30%	12	8,11%	12
2010	191	136	71,20%	28	14,66%	28
2011	263	118	44,87%	38	14,45%	38
2012	239	102	42,68%	20	8,37%	20
2013	257	86	33,46%	14	5,45%	14
2014	193	54	27,98%	15	7,77%	14
Celkem	1291	603	46,71%	127	9,84%	113

Tabulka 2: Přehled kontrol a návrhů na kárné řízení v jednotlivých letech

Pro lepší pochopení výše uváděných výsledků je potřebné uvést, že před zahájením činnosti Rady bylo Komorou prováděno pouze okolo 70 kontrol kvality ročně. Nárůst počtu kontrol kvality po zahájení činnosti Rady je tedy strmý, kdy v posledních třech hodnocených letech se ustálil na počtu odpovídajícím výše propočteným potřebám. Vzhledem k tomu, že tíha kontrol kvality byla od počátku existence Rady přenesena na proškolené kontrolory kvality, podstatně narostla náročnost prováděných kontrol. S tím je spojen poměrně vysoký počet auditorů a auditorských společností, u kterých je nutné opakovat kontrolu kvality dříve, než v zákonem předepsaném termínu šesti, resp. tří let (tato kratší lhůta se vztahuje na auditory provádějící auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu). Dále je nutné uvést, že auditoři, u kterých je zjišťována nižší kvalita práce, pokrývají již méně než 5 % z celkového objemu poskytovaných auditorských služeb. Tito auditoři ve většině případů neposkytují auditorské služby subjektům veřejného zájmu. V posledním z hodnocených let se nutnost opakování kontroly kvality ve zkráceném termínu z celkového počtu 54 případů týká 28 auditorů – osob samostatně výdělečně činných a 26 auditorských společností.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že okolo devadesáti pěti procent trhu je pokryto auditory poskytujícími auditorské služby v odpovídající kvalitě. Pozitivním jevem je i pokles zjišťované nekvality počínaje II. pololetí roku 2012, kdy nutnost opakování kontroly kvality začala klesat (viz Obrázek 1: Procento nutnosti opětovné kontroly dříve a procento návrhů na kárné řízení). Rok 2014 tento trend potvrdil. Klesá rovněž i počet auditorů, u kterých bylo nutné podat návrh na zahájení kárného řízení. Tyto trendy je třeba hodnotit pozitivně. Už v této zprávě je ale možné konstatovat, že náročnost, metodické a personální změny v provádění kontrol kvality a také důslednost rozhodování v disciplinárním řízení přináší první pozitivní výsledky.

Z výše uvedeného přehledu rovněž vyplývá, že od počátku existence Rady byly kontroly provedeny u všech auditorských subjektů (auditorů a auditorských společností). Svědčí to o schopnosti zvládnout kontroly kvality v předepsaných lhůtách určených zákonem, tj. ve lhůtě šesti, resp. tří let v případě auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a také i ve zkrácených lhůtách vyvolaných nekvalitou některých auditorů. Povinnost kontroly kvality u auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu ve lhůtě tří let byla poprvé splněna již v roce 2011. Počínaje rokem 2012 a dále 2015 jsou realizovány opětovné kontroly.



Obrázek 1: Procento nutnosti opětovné kontroly dříve a procento návrhů na kárné řízení

## 4.2 Dohled u vybraných auditorských subjektů

Rada se prvotně soustředí na dohled nad kontrolami kvality velkých a středně velkých auditorských společností a auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a dále u těch auditorů, kteří provádějí auditorskou činnost pro významná odvětví ovlivňující zájmy širšího okruhu uživatelů (např. zdravotnictví, výroba a distribuce energií všeho druhu, cestovní kanceláře apod.). Řeší ale také stížnosti týkající se kvality práce auditorů a auditorských společností.

V průběhu roku 2014 realizovala Rada prostřednictvím Výboru pro kvalitu celkem deset dohledů nad kontrolami kvality u auditorských subjektů, z nichž některé budou dokončeny v roce 2015.

Z tohoto počtu bylo celkem sedm dohledů nad kontrolami kvality realizováno v rámci řádného plánu práce, dva na základě stížnosti externích subjektů, resp. jejich právních zástupců a jeden na základě zpráv z masmédií. Jeden ze zahájených dohledů, který bude dokončen v roce 2015, je vykonáván na základě stížnosti externího subjektu a dva na základě řádného plánu práce. Z tohoto počtu dohledů se v celkem pěti případech jednalo o auditorské subjekty realizující auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu.

Dohledy nad vlastním prováděním kontrol kvality byly rozděleny do celkem tří fází, z nichž v rámci první fáze byla provedena kontrola způsobu jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech, pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění, realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality, zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti a podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

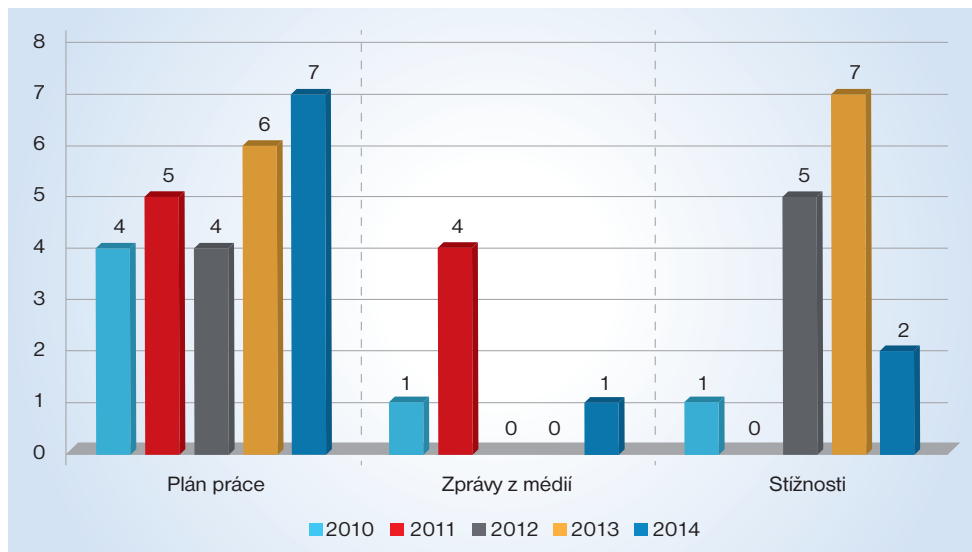
Druhá fáze dohledu nad kontrolou kvality spočívala v monitoringu vlastního postupu kontrolního týmu Dozorčí komise Komory u vybraného auditorského subjektu.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení zápisu o provedené kontrole kvality uzavřeného mezi Dozorčí komisí Komory a kontrolovanou auditorskou společností.

Dohled byl vždy proveden za účasti týmu kontrolorů, zástupců Dozorčí komise Komory a statutárních zástupců auditorské společnosti, resp. auditora.

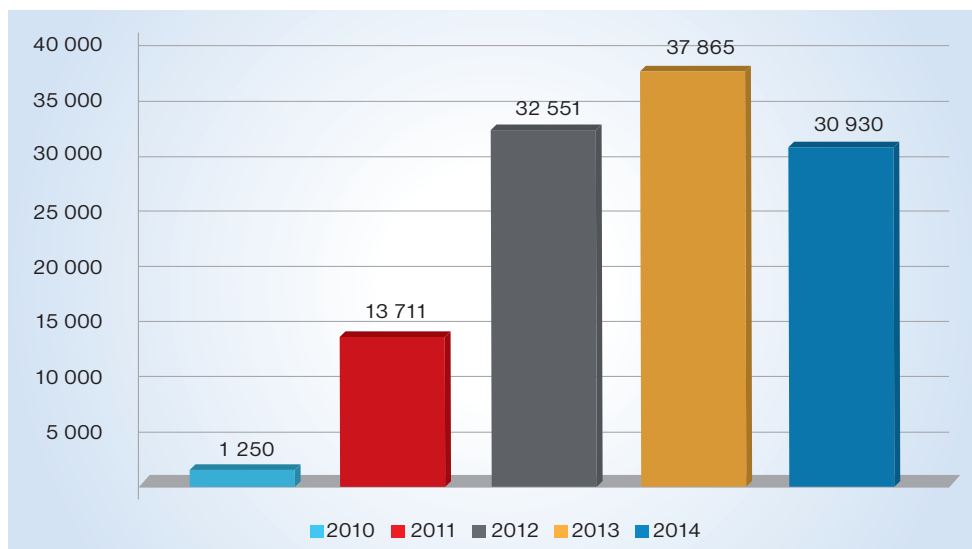
V případě dohledů prováděných na základě externích stížností, byly tyto zaměřeny na objasnění všech skutečností sloužících ke správnému řešení podstaty stížnosti.

Celkový počet všech dohledů nad kontrolami kvality u auditorů a auditorských společností od počátku činnosti Rady do konce roku 2014 je uveden na Obrázek 2: Celkový počet dohledů nad kontrolami kvality.



Obrázek 2: Celkový počet dohledů nad kontrolami kvality

Příjmy z auditu auditorských společností, u kterých byl prováděn dohled nad kontrolou kvality jejich práce, je uveden na Obrázek 3: Příjmy z auditu auditorů a auditorských společností, u kterých byl proveden dohled nad kontrolou.



Obrázek 3: Příjmy z auditu auditorů a auditorských společností, u kterých byl proveden dohled nad kontrolou



### 4.3 Nejčastěji zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů

Kontroly prováděné v průběhu roku 2014 identifikovaly, že při uzavírání smluv o provádění auditu není v těchto smlouvách dostatečně definován obsah a rozsah poskytovaných auditorských služeb. Řada nedostatků byla zjištěna již v počátečních fázích plánování auditu, kdy jsou nedostatečně zdokumentovány procedury související s poznáním klienta, jeho účetním a vnitřním kontrolním systémem. Není dokumentováno posuzování rizik podvodů, ani odpovídající komunikace na toto téma s managementem klienta a jeho statutárními orgány.

Další nedostatky byly zjištěny u vlastního provádění auditu, kdy naplánované a provedené postupy nedostatečně pokrývají tvrzení ohledně transakcí a zůstatků účtu, úplnosti, zaúčtování do správného období, stejně jako nedostatečné dokumentace o provádění testů věcné správnosti. Mezi nedostatky patřilo i to, že zjištěné nesprávnosti na vzorku transakcí nebo zůstatků účtů nebyly posuzovány z hlediska jejich možného vlivu na finanční situaci a výkonnost klienta. Dále, v procesu sestavování účetní závěrky bylo zjištěno nedostatečné zdokumentování vazby mezi ověřenými zůstatky v hlavní knize a vykazovanými položkami v účetních výkazech. Také v prohlášení účetní jednotky k auditu předané auditorovi chyběla ujištění týkající se vnitřního kontrolního systému a vyjádření ke skutečnostem týkajících se podvodů.

Další nedostatky souvisely s tím, že v souvislosti s ověřovanou výroční zprávou a zprávou o vztazích mezi propojenými osobami nebyla vždy zřetelně zdokumentována jejich návaznost na účetní závěrku. Poměrně značné množství nedostatků se vyskytovalo v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230 – Dokumentace auditu. Spis tak v mnoha případech nebyl bez další detailní diskuse s auditorem průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

Nejčastější zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů uvádí Tabulka 3: Nejčastěji zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů.<sup>2</sup>

Nedostatek	Související ISA	2011	2012	2013	2014
		Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol
Sjednávání podmínek auditních zakázek	210	58 %	53 %	32 %	37 %
Řízení kvality dle ISQC 1, postupy při řízení kvality u účetních závěrek dle ISA 220	ISQC1, 220	72 %	42 %	30 %	pod mezní hranicí
Nedostatečná dokumentace auditu	230	62 %	47 %	42 %	37,90
Posuzování rizika podvodu	240	74 %	75 %	51 %	pod mezní hranicí
	580	47 %	41 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí
Přihlížení právním předpisům při auditu	250	44 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí
Stanovení strategie auditu a jeho plán	300	42 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí

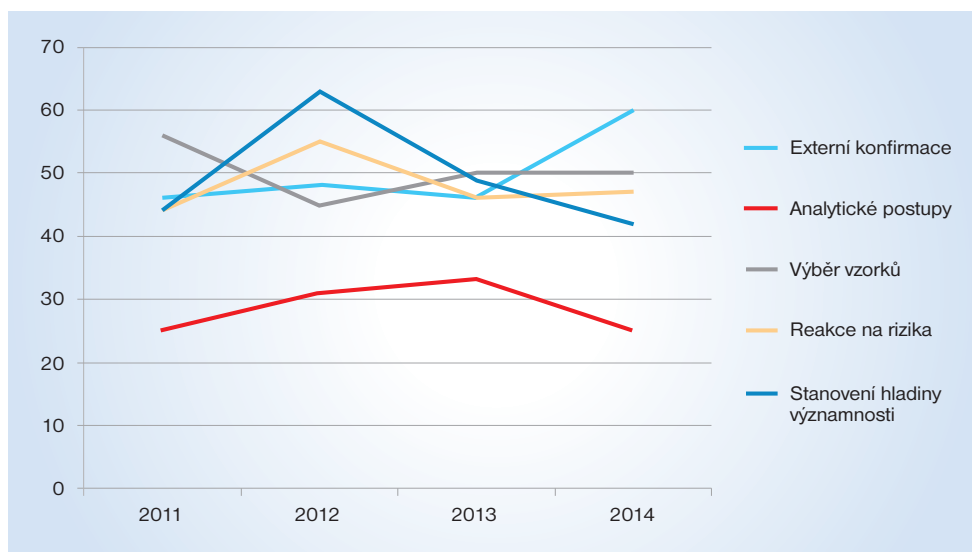
<sup>2)</sup> Zjištění jsou uvedena, pouze pokud byla identifikována ve více než 25 % případů. Toto se považuje za mezní hranici. Hodnoty jsou zaokrouhleny na celá procenta.



Nedostatek	Související ISA	2011	2012	2013	2014
		Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol
Porozumění činnosti a vnitřnímu kontrolnímu prostředí účetní jednotky a vyhodnocení rizik zakázky	315	50 %	41 %	28 %	29 %
Stanovení hladiny významnosti a její aplikace v rámci auditu	320	44 %	63 %	49 %	42 %
	450	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	41 %	41 %
Reakce na vyhodnocená rizika	330	44 %	55 %	46 %	47 %
Důkazní informace - Sestavení účetní závěrky a ověřování výroční zprávy	500	pod mezní hranicí	29 %	36 %	33 %
Důkazní informace (pokrytí všech tvrzení)	501	57 %	61 %	50 %	57 %
Externí confirmace	505	46 %	48 %	46 %	60 %
Analytické postupy	520	pod mezní hranicí	31 %	33 %	pod mezní hranicí
Výběr vzorků a provedení auditorских postupů	530	56 %	45 %	50 %	50 %
Události po datu účetní závěrky	560	32 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí
Formulace výroku a zprávy auditora k účetní závěrce	700	39 %	32 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí
Formulace výroku a zprávy auditora k výroční zprávě	720	32 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí
Formulace výroku a zprávy auditora ke zprávě o vztazích	AS č. 56	pod mezní hranicí	33 %	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí

Tabulka 3: Nejčastěji zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů

Výše uvedený přehled svědčí o kolísání kvality práce auditorů a auditorských společností. Největší množství nedostatků je zjišťováno v souvislosti s porušením zásad stanovených ISA 505 – Externí confirmace, 501 – Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek, ISA 530 – Výběr vzorků a provedení auditorских postupů, ISA 330 – Reakce auditora na vyhodnocená rizika, ISA 320 – Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu a ISA 450 – Vyhodnocení nesprávností zjištěných během auditu. Naopak došlo ke zlepšení v dodržování ISA 240 – Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky, ISQC 1 – Řízení kvality u společností provádějících audit a prověrky účetních závěrek, ostatní ověřovací zakázky a související služby, ISA 220 – Řízení kvality auditu účetní závěrky a ISA 520 – Analytické postupy.



Obrázek 4: Vývoj zjištěných nedostatků ve vybraných oblastech v letech 2011-2014

V zobecněné rovině lze říci, že v případě externích konfirmací auditoři neudržují kontrolu nad konfirmací zůstatků jednotlivých účtů tak, jak jsou odsouhlasovány externími subjekty. Pokud jsou voleny náhradní auditorské postupy, pak ve spisech často chybí jejich dokumentace. Shodné konstatování se týká navázání přímého spojení mezi auditorem a právním zástupcem klienta.

V oblasti důkazních informací je nejčastější chybou nedostatečné dokumentování auditorských postupů, kterými auditor ověřil zůstatky a skutečný stav zásob a také dokumentace průběhu inventarizací u klienta.

Velmi často chybí dokumentace způsobu výběru vzorku, jeho rozsahu a provázanosti na riziko. Rovněž tak není dostatečně dokumentován výsledek testování vzorku ve vztahu k základnímu souboru a jeho hodnocení.

Ve spisech často chybí informace o reakci auditora na vyhodnocená rizika, tedy o jeho dalších postupech ve způsobu a hloubce testování jak testy věcné správnosti, tak i testy kontrol.

Stanovení hladiny významnosti je v řadě případů spíše formální a není patrná její provázanost na hodnocení rizik a také výsledky testů možného vlivu na účetní zůstatky a tím i na finanční pozici a výkonnost klienta. Po opravení jednotlivých zjištěných nesprávností je učiněn závěr o správnosti celkového zůstatku bez rozšíření testu. V této oblasti především chybí celkové vyhodnocení nesprávností a jednoznačné závěry auditora<sup>3</sup>.

<sup>3)</sup> Zdroj – zprávy Dozorčí komise Komory

## 5 Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory

### 5.1 Řešení odvolání proti rozhodnutí Kárné komise Komory

V průběhu roku 2014 řešil Výbor pro kvalitu celkem šestnáct odvolání proti rozhodnutí Kárné komise (KK) Komory. U všech těchto odvolání vypršela správní lhůta v daném roce.

Osm případů se týkalo kárných opatření uložených v souvislosti se zjištěním zásadních nedostatků v kvalitě práce auditora. V pěti případech byla rozhodnutí KK Komory potvrzena, naopak ve třech bylo rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání (v jednom případě již potřetí) pro celkovou nevyváženost rozhodnutí ve vztahu k míře společenské závažnosti dopadů vyplývajících z nekvality práce auditorů a auditorské společnosti.

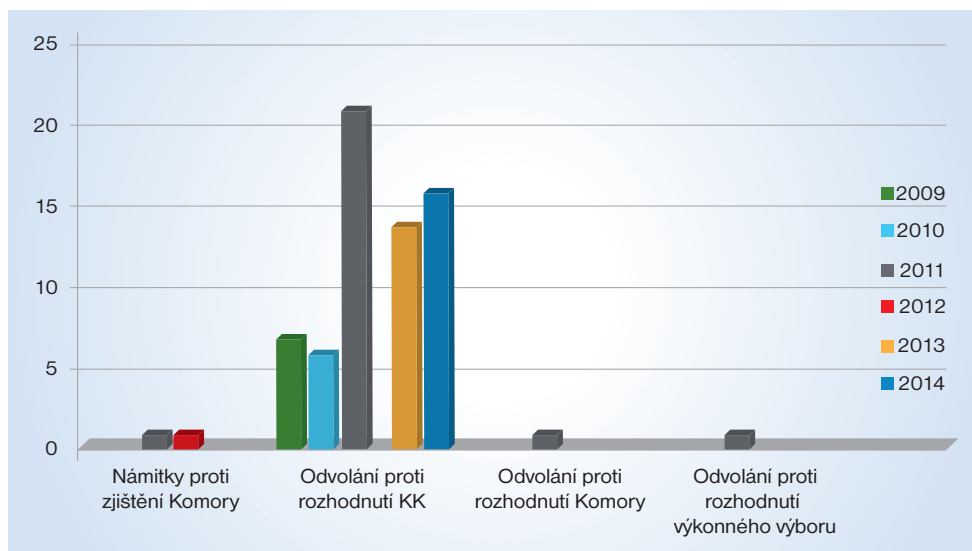
Dva případy se týkaly uložení kárných opatření v souvislosti s neplněním povinností v kontinuálním profesním vzdělávání auditorů. V obou případech byla rozhodnutí KK Komory potvrzena.

Jeden případ se týkal uložení kárného opatření za nesoučinnost auditora při provádění kontroly kvality. Toto rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno k novému projednání vzhledem k tomu, že uložené kárné opatření Rada nepovažovala za adekvátní významu porušení povinností auditora.

Další dva případy se týkaly rozhodnutí o zastavení řízení, které Rada po přezkoumání potvrdila.

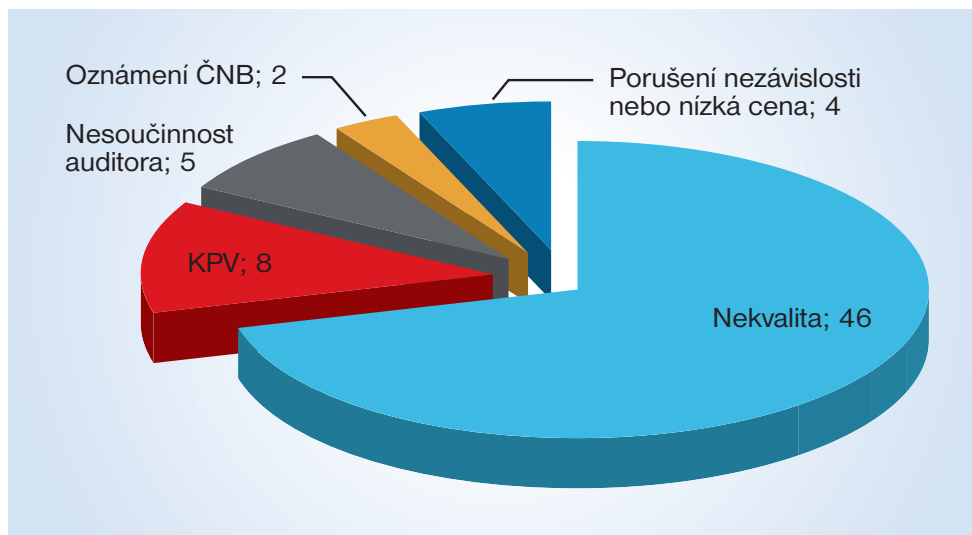
Poslední tři případy se týkaly uložení kárných opatření za nepřiměřeně nízkou cenu za auditorskou činnost. Ve všech těchto případech byla rozhodnutí KK Komory zrušena a vrácena k novému projednání vzhledem k tomu, že Rada není oprávněna rozhodovat o správné výši ceny.

Počet odvolání řešených za jednotlivé roky ukazuje Obrázek 5: Počet odvolání z hlediska jejich zdroje.



Obrázek 5: Počet odvolání z hlediska jejich zdroje

Počet odvolání z hlediska jejich příčin ukazuje Obrázek 6: Počty odvolání podle jednotlivých příčin souhrnně za roky 2009-2014.



Obrázek 6: Počty odvolání podle jednotlivých příčin souhrnně za roky 2009-2014

## 6 Dohled nad systémem vzdělávání Komory

### 6.1 Dohled nad obsahem a průběhem přípravných kurzů ke zkoušce auditora

Kontrola obsahu a průběhu přípravných kurzů ke zkoušce auditora byla provedena u tří předmětů za dohledu členů Výboru pro vzdělávání. Výbor pro vzdělávání hodnotil jednak obsahovou náplň kurzů ve vztahu k požadavkům na odborný profil auditora, jednak vazbu obsahu kurzu na dílčí část auditorské zkoušky. Dále měl k dispozici odezvu ze strany absolventů kurzu.

Komplexní hodnocení kurzu Zdanění, který je přednášen 7 lektory, bylo velmi dobré. Struktura přípravného kurzu odpovídala struktuře sylabu, podkladové materiály se jeví jako dostatečné. Účastníci kurzu požadovali zvýšení časové dotace kurzu a větší zaměření na tematiku spojenou s daní z příjmu právnických osob a DPH. Vzhledem k tomu, že v minulosti Komora již na tyto oblasti položila větší důraz, Výbor pro vzdělávání pouze doporučil v tomto směru dále pokračovat a sledovat, zda některé výtky vůči lektorům se neobjevují systematicky.

Kurz Podnikové finance je zabezpečován 4 lektory. Průběh výuky byl hodnocen jako velmi dobrý, podkladové materiály mají velmi dobrou úroveň a Komora tak respektovala doporučení z předchozí zprávy zařadit a procvičit více praktických příkladů. Hodnocení lektorů s výjimkou jednoho lektora bylo velmi pozitivní. Časový program kurzu byl přiměřený rozsahu požadovaných znalostí (30 hodin). Komora akceptovala doporučení z předchozí zprávy zkrátit časovou dotaci kurzu o 10 hodin (z původních 40 hodin). Komora také realizovala doporučení změnit rozsah a strukturu kurzu tak, aby odpovídal systematické výkladu a způsobu řazení problémových oblastí v učebnicích. Výbor doporučil Komoře projednat s garantkou kurzu výměnu negativně hodnoceného lektora.



V případě kurzu Manažerské účetnictví struktura přípravného kurzu plně odpovídala struktuře sylabu a podkladové materiály ke kurzu byly velmi dobře připraveny. U jednotlivých přednášejících byla vyvážená teoretická část a na ni navazující konkrétní příklady. Výbor doporučil, aby jeden z lektorů zařadil do kurzu více praktických příkladů. Vzhledem k tomu, že obsah kurzu je velmi hutný a obsahově náročný na soustředění akceptovala Komora doporučení rozložit původně dvoudenní kurz do tří dnů.

V souvislosti s dohledem nad obsahem a průběhem přípravných kurzů ke zkoušce auditora pokračovala osvědčená praxe poskytovat Komoře zprávy z dohledu nad průběhem vzdělávání spolu s konkrétními doporučeními. Výbor s potěšením konstatuje, že Komora konstruktivně reagovala na všechna doporučení, tak, aby došlo ke zlepšení obsahu a zabezpečení kurzů i zkoušek.

## 6.2 Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky

V rámci dohledu nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky hodnotil výbor zadání tří dílčích částí auditorské zkoušky (Zdanění, Podnikové finance a Manažerské účetnictví), které se konaly v návaznosti na výše uvedené přípravné kurzy. Členové výboru, kteří zkoušky posuzovali, hodnotili obsahovou náročnost těchto zkoušek a časovou dotaci na její vypracování. Ve všech případech konstatovali, že po obsahové stránce odpovídají zkouškovému zadání požadavkům na dílčí část auditorské zkoušky a také časová dotace odpovídá náročnosti na zpracování. Dále pak byla posuzována vazba mezi přípravným kurzem ke zkoušce auditora a zkouškovým zadáním, kde nebyly shledány vážnější nedostatky. V rámci zlepšování obsahu zkoušek, jejich zabezpečení a systému zkoušek obecně Výbor pro vzdělávání ve svých doporučeních pro Komoru uvedl následující podněty:

U zkoušky z předmětu Zdanění doporučil dále pokračovat v obsahové úpravě zkoušky tak, aby došlo k většímu zaměření na daň z příjmu právnických osob a DPH na úkor ostatní a pro auditory méně relevantní problematiky.

U zkoušky kurzu Podnikové finance, která plně odpovídá předem stanoveným podmínkám uvedeným ve sborníku, nebylo předloženo žádné doporučení.

U zkoušky z předmětu Manažerské účetnictví upozornil Výbor pro vzdělávání na to, že procento úspěšnosti zkoušky bylo velmi nízké (z 19 uchazečů neuspělo 13). Proto Výbor pro vzdělávání doporučil Komoře analyzovat, zda výrazně horší výsledky nejsou systematicky spojeny s uchazeči konkrétní společnosti, a tu písemně informovat.

V rámci své činnosti Výbor pro vzdělávání doporučil schválit žádost Komory o jmenování Ing. Alenky Bozděchové předsedkyní zkušební komise pro dílčí část auditorské zkoušky Finanční účetnictví II. Rada její jmenování následně schválila.

## 6.3 Analýza potenciálních otázek spojených s obsahovou náplní, personálním zajištěním a průběhem profesního vzdělávání

V roce 2014 proběhla analýza obsahové náplně, personálního zajištění a průběhu kontinuálního profesního vzdělávání. Uvedená analýza vycházela zejména z nedostatků zjištěných při kontrolách kvality prováděných KAČR.

Na základě výsledků kontrol doporučila Rada Komoře realizovat v oblasti vzdělávání a zkoušek některá následující opatření:

- a) **V oblasti vzdělávání a zkoušek před vstupem do profese** provést analýzu výše uvedených skutečností z hlediska jejich vztahu k jednotlivým problémovým oblastem (kurzům, dílčím částem auditorské zkoušky). Návazně na to projednat s guaranty jednotlivých problémových oblastí způsob jejich zapracování do sylabů jednotlivých dílčích částí auditorské zkoušky a do obsahu přípravných kurzů. V budoucnu organizovat pravidelná roční setkání členů výboru pro auditorské zkoušky a odborníků, odpovídajících



za budování profesní kompetence budoucích auditorů se zástupci Dozorčí komise Komory, na kterých by se diskutovala nová zjištění Dozorčí komise a způsoby jejich prolnutí do systému vzdělávání a zkoušek před vstupem do profese. Skutečnosti, do jaké míry se daří uvedená doporučení zapracovat do obsahu sylabů a přípravných kurzů, učinit předmětem kontroly v rámci pravidelných hodnocení celkové kvality vzdělávání a zkoušek před vstupem do profese.

- b) **V oblasti kontinuálního profesního rozvoje** rozšířit dlouhodobé cíle výboru pro kontinuální profesní vzdělávání o „využití informací o zjištěných nedostacích v práci auditorů ke zvýšení preventivního tlaku na zvýšení kvality jejich práce“, a to pořádáním účelového semináře, který bude reagovat na zjištěné nedostatky, zobecňovat je a podněcovat diskusi, jak jejich vznik do budoucna eliminovat. Provést analýzu výše uvedených skutečností z hlediska jejich vztahu k jednotlivým problémovým oblastem, které jsou obsahem seminářů, věnovaných problematice kontinuálního profesního rozvoje. Projednat obsah výroční zprávy s lektory, kteří realizují semináře. Do budoucna se zaměřit na organizování pravidelných ročních setkání členů výboru pro kontinuální profesní vzdělávání se zástupci dozorčí komise, na kterých by se diskutovala nová zjištění Dozorčí komise a způsoby jejich prolnutí do seminářů, věnovaných kontinuálnímu profesnímu rozvoji auditorů.

Výše uvedená opatření sice budou realizována primárně na úrovni výše zmíněných výborů, jejich zajištění ovšem vyžaduje také podporu z úrovně Výkonného výboru a Dozorčí komise Komory jako dvou relativně nezávislých orgánů, odpovídajících za kvalitu práce auditorů z různých řídicích úrovní a s různou úrovní pravomoci a odpovědnosti. Z tohoto hlediska Rada považovala za účelné podpořit jejich zájem na plnění výše uvedených opatření minimálně komunikačně – např. tak, aby se výše uvedený společný zájem stal předmětem diskuse na říjnovém společném výjezdním zasedání členů Výkonného výboru, Dozorčí komise a Kárné komise Komory.

## 6.4 Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory v oblasti vzdělávání

V průběhu roku 2014 řešila Rada tři odvolání proti rozhodnutí Komory a jednu žádost Městského soudu v Praze o vyjádření k žalobnímu návrhu.

První odvolání bylo proti rozhodnutí Komory o žádosti o osvobození dílčí části auditorské zkoušky Manažerské účetnictví. Výbor odvolání projednal a navrhl odvolání zamítnout. Důvodem zamítnutí odvolání bylo nenaplnění obsahu vykonaných vysokoškolských zkoušek s obsahem sylabů, požadovaných auditorskou zkouškou Manažerské účetnictví.

Dále Výbor pro kvalitu řešil odvolání uchazeče proti rozhodnutí Komory, které se týkalo udělení kárného opatření (pokuty v nezanedbatelné výši) v souvislosti s neplněním předepsaného počtu hodin účasti na kontinuálním profesním vzdělávání auditorů za roky 2011 a 2012. Výbor pro kvalitu přezkoumal náležitosti vydaného usnesení Komory ve vztahu k požadavkům, stanoveným ustanoveními správního řádu. Na základě prověření skutkového stavu byl Výbor pro kvalitu nucen konstatovat, že podanému odvolání nelze vyhovět a rozhodnutí Komory potvrdil.

Výbor se také zabýval odvoláním proti rozhodnutí Komory o uložení kárného opatření, a to dočasného zákazu činnosti na 1 rok za neplnění předepsaného počtu hodin účasti na kontinuálním profesním vzdělávání. Výbor pro kvalitu projednal výše uvedené odvolání a pro dlouhodobé a opakované neplnění povinností kontinuálního profesního vzdělávání rozhodl o zamítnutí odvolání.

Rada byla také požádána Městským soudem v Praze o vyjádření k žalobnímu návrhu žalobce-auditora zrušit rozhodnutí Rady, kterým bylo zamítnuto odvolání a kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Komory odmítnout žádost žalobce o zapsání do seznamu auditorů. Současně žalobce požadoval i zrušení rozhodnutí Komory. Žalobce se v žalobě dovolával své nedůvodné diskriminace, krácení svých práv a ustanovení Listiny základních práv a svobod. Výbor pro kvalitu však shledal žalobní návrh za zcela nedůvodný a Rada tuto skutečnost sdělila Městskému



soudu v Praze. Žalobce jako uchazeč o výkon auditorské činnosti podle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech musí naplnit podmínky, stanovené ustanoveními tohoto zákona k připuštění výkonu této činnosti. Požadované podmínky žalobce nesplnil a nenaplnuje. Rada ve svém vyjádření k žalobě konstatovala, že žalobce se snažil vykonat dílčí auditorské zkoušky, u kterých však částečně neuspěl a neuspěl ani u opakované dílčí zkoušky v novém vzdělávacím cyklu, kdy mu však již uplynul termín tří let k uznání předchozí úspěšné zkoušky. Výbor pro kvalitu proto prezidium Rady navrhl, aby byl žalobní návrh zamítnut.

## 7 Spolupráce s dalšími organizacemi

### 7.1 Spolupráce v rámci ČR

Hlavní aktivitou v rámci ČR byla spolupráce na přípravě novel zákona o auditorech. Tyto aktivity probíhaly ve třech fázích:

- Spolupráce na dokončení legislativního procesu návrhu zákona, kterým se měnil zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech, který byl schválen vládou České republiky 15. 5. 2013.
- Spolupráce na novele zákona o auditorech vyvolané návrhem novely zákona o účetnictví, který transponuje mimo jiné Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků. Základním tématem v této fázi byla diskuse o definici subjektů veřejného zájmu. Zástupci Rady opakovaně prezentovali názor, že definice by měla postihovat také subjekty s významným přesahem působnosti dopadů jejich činnosti do oblasti veřejného zájmu. Mezi takové subjekty Rada řadí mimo jiné společnosti, které hospodaří a nakládají s veřejnými prostředky a s majetkem státu, nebo jsou významnými provozovateli dopravních, zdravotnických, energetických, vodohospodářských a jiných služeb. Tento názor se však nakonec nepodařilo do návrhu prosadit.
- Třetí fází byla spolupráce na novele zákona o auditorech, která transponuje Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/56/EU o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu. Pro Radu je v této souvislosti důležité, že tímto Nařízením a související novelou zákona o auditorech přejde odpovědnost i vlastní dohledová činnost auditorů subjektů veřejného zájmu na Radu. S tím bude souviset významná změna činnosti Rady. Další významnou oblastí novely je nastavení výborů pro audit.

### 7.2 Spolupráce s partnerskými orgány dohledu

V prosinci 2014 proběhla výměna zkušeností s kolegy ze slovenského orgánu dohledu v Praze. Během celodenního jednání byla probрана řada strategických i praktických aspektů fungování orgánů dohledu. Oba dohledové orgány také jednaly o možnostech a podmínkách společných kontrol s orgánem dohledu Spojených států amerických (PCAOB) a možnostech financování orgánů dohledu.

V roce 2014 také pokračovala spolupráce se Světovou bankou a aktivity navázané na spolupráci s Centrem pro reformu finančního výkaznictví. Na základě této spolupráce byla zorganizována studijní cesta do Paříže na dohledový orgán Francie H3C.

Pro výměnu zkušeností s dalšími orgány dohledu jsou využívána jednání dalších mezinárodních organizací zmíněných v následující kapitole.



## 7.3 Spolupráce s mezinárodními organizacemi

Nejvýznamnější událostí roku 2014 bylo přijetí do mezinárodní organizace dohledových orgánů International Forum of Independent Audit Regulators (IFIAR) v březnu 2014. IFIAR je mezinárodní organizace nezávislých dohledových orgánů auditu, která byla založena v září 2006 a sdružuje nezávislé orgány z více než padesáti jurisdikcí. Zástupci Rady se následně zúčastnili plenárního zasedání IFIAR ve Washingtonu v dubnu 2014.<sup>4</sup>

Zástupci Rady se v roce 2014 začali účastnit jednání skupiny EAIG (European Audit Inspection Group). Jedním z hlavních projektů této organizace bylo ustanovení čtyř podvýborů pro jednání se čtyřmi velkými auditorskými společnostmi. Cílem těchto podvýborů je zlepšení komunikace s těmito společnostmi, na jejímž základě bude možné zvýšit kvalitu auditů, které tyto společnosti vykonávají, s důrazem na audit subjektů veřejného zájmu. Těmto podvýborům výrazně pomáhá v práci databáze inspekčních zjištění, kterou organizace EAIG vytvořila a udržuje a do které přispívá i Rada. Zjištění shromážděná v této databázi na druhou stranu Rada využívá pro plánování a provádění kontrol u velkých auditorských společnostech.

V roce 2014 byla také dokončena první fáze projektu vytvoření společné metodiky kontrol kvality dohledových orgánů skupiny EAIG (Common Audit Inspection Methodology – CAIM). Výsledkem první fáze jsou postupy kontroly pro prověření interního kontrolního systému auditorských společností. Druhá fáze, vytvoření metodologie pro kontrolu jednotlivých zakázek, by měla být dokončena v průběhu roku 2015. Rada počítá s využitím této metodiky od zahájení vlastních kontrol kvality v roce 2016.

EAIG kromě toho připomínkuje návrhy změn standardů ISA vytvářených organizací IAASB a etického kodexu vytvářeného organizací IESBA. Připomínkování těchto návrhů se Rada v průběhu roku 2014 aktivně věnovala.

Průběžně také probíhala komunikace s orgánem dohledu US PCAOB. V otázce společných kontrol nebylo možné v roce 2014 dosáhnout většího pokroku kvůli nedostatečné legislativní úpravě v zákoně o auditorech a skutečnosti, že v průběhu roku 2014 bylo provádění kontrol kvality plně prováděno Komorou auditorů.

Důležitou součástí mezinárodní spolupráce byla pravidelná účast zástupců Rady na jednání European Group of Auditors' Oversight Bodies (EGAOB), pracovní skupiny Evropské komise, kterou Rada považuje za základní platformu pro spolupráci mezi evropskými dohledovými orgány. V tomto směru členové výboru pozitivně vnímají snahu Evropské komise maximálně sjednotit přístupy dohledových orgánů v Evropě ke klíčovým otázkám. Rada byla jedním z dohledových orgánů, který prosazoval budoucí organizační a kompetenční uspořádání EGAOB tak, jak bylo nakonec schváleno v novelizované směrnici o povinném auditu. Rada se proto aktivně zapojuje i do nastavení a činnosti Committee of European Auditing Oversight Bodies (CEAOB).

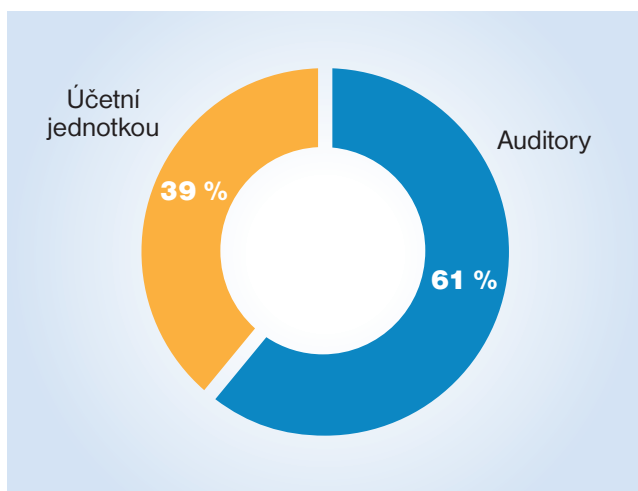
<sup>4)</sup> Tiskové zprávy z tohoto jednání jsou k dispozici na webových stránkách Rady.

## 8 Další řešené oblasti

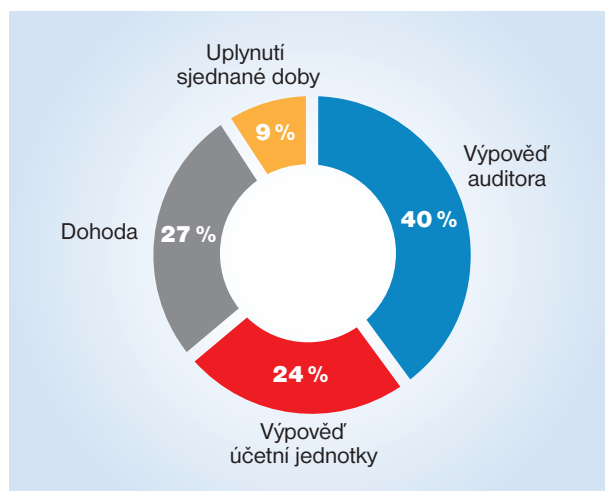
### 8.1 Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu

V průběhu roku 2014 bylo Radě podáno celkem devět oznámení o ukončení smluv o povinném auditu. Všechna tato oznámení se týkala vždy jedné konkrétní smlouvy. Z těchto devíti případů nebyl ani jeden případ ukončení smluvního vztahu dohodou. V šesti případech se jednalo o výpověď ze strany auditora a v jednom případě výpověď ze strany účetní jednotky. Ve dvou případech se pak jednalo o ukončení smlouvy uplynutím smluvní doby. S přihlédnutím k právním titulům ukončení smluv vzal Výbor pro kvalitu tato oznámení ve všech případech na vědomí. Shodná stanoviska doporučil Výbor k jednání Prezídia.

Počet všech projednávaných ukončení smluvních vztahů od roku 2009 do roku 2014 v rozdělení podle toho, kdo oznámení učinil, a podle způsobu ukončení ukazují Obrázek 7: Počet projednávaných ukončení za roky 2009-2014 podle toho, kdo ukončení oznámil a Obrázek 8: Počet projednávaných ukončení podle příčin ukončení za roky 2009-2014.



Obrázek 7: Počet projednávaných ukončení za roky 2009-2014 podle toho, kdo ukončení oznámil



Obrázek 8: Počet projednávaných ukončení podle příčin ukončení za roky 2009-2014

### 8.2 Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti v roce 2014

V průběhu roku 2014 obdržel Výbor pro kvalitu pět stížností na auditory a auditorské společnosti. Jedna stížnost se týkala skutečností, které nespádají pod působnost Rady.

Dvě stížnosti se týkaly postupu auditora a auditorské společnosti. V jednom případě byla po provedení kontroly kvality práce auditorské společnosti a auditora stížnost uzavřena jako neoprávněná, ve druhém případě bude dohled nad kontrolou kvality práce auditorské společnosti auditora proveden v průběhu prvního čtvrtletí roku 2015.

Další případ se týkal postupu auditora a auditorské společnosti při ověřování účetní závěrky klienta. Tato stížnost byla podána zároveň na Komoru a Rada tedy dohlíží nad prošetřením této stížnosti Komorou. Šetření v této věci nebylo dosud uzavřeno.



Poslední případ se týkal neoprávněného držení auditorského oprávnění auditorskou společností. Tato stížnost byla oprávněná a auditorská společnost byla Komorou vyškrtuta ze seznamu auditorských společností.

V případě provádění kontrol kvality práce auditorských společností a auditorů jsou tyto prováděny v rozsahu výše zmíněných podaných stížností, ve smyslu ustanovení § 37 a §38 odst. 2 písm. i) zákona, ustanovení článku 3 odst. 2 písm. e) Statutu Rady a směrnici.

Od počátku fungování Rady Rada obdržela celkem 25 stížností, z nichž dvě byly mimo kompetenci Rady. Z ostatních jsou pouze dvě neuzavřené.

### 8.3 Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající ze sdělovacích prostředků

V lednu 2014 Výbor pro kvalitu diskutoval o podání podnětu na kontrolu kvality práce auditora ověřujícího účetní závěrku Metropolitního spořitelního družstva, a to v souvislosti s odebráním povolení působit jako družstevní záložna ze strany ČNB. Komora předmětnou auditorskou společnost zařadila sama do plánu provádění kontrol kvality a na základě opakovaných kontrol bylo s auditorem vedeno kárné řízení, které ke konci roku 2014 dosud nebylo pravomocně uzavřeno.

Dohled nad kontrolou kvality práce byl proveden u auditorské společnosti vykonávající auditorskou činnost pro společnost Via Chem Group, a.s. Tato auditorská společnost vykonává auditorskou činnost také u subjektů veřejného zájmu. V případě tohoto dohledu byly shledány závady zejména v hodnocení kvality práce auditorské společnosti a jejích auditorů u hodnocení zásady nepřetržitého trvání účetní jednotky a komunikace s jediným akcionářem ověřované účetní jednotky. Příklad byl ke konci roku 2014 stále otevřen.

Od počátku fungování Rady byly na základě informací z médií prověřeni celkem čtyři auditoři a auditorské společnosti.

### 8.4 Projednání zpráv Dozorčí komise Komory o výsledcích její činnosti za II. pololetí roku 2013 a I. pololetí roku 2014

Výbor pro kvalitu projednal předloženou zprávu za II. pololetí roku 2013 a po diskusi konstatoval, že předložená zpráva je podrobná a podává odpovídající obraz jak o kvalitě práce auditorů, tak o příčinách nedostatků a také jejich řešení. Dozorčí komise předložila zprávu na kvalitativně velmi dobré úrovni. Na základě doporučení Výboru pro kvalitu vzalo Prezídium zprávu na vědomí.

Zprávu za I. pololetí roku 2014 projednal Výbor nejprve per rollam, následně na svém jednání se shodným konstatováním jako u zprávy za II. pololetí roku 2013. Na základě doporučení Výboru pro kvalitu vzalo Prezídium zprávu na vědomí.

V obou případech se Výbor také zabýval dostatečnou výší uložených kárných opatření a konstatoval udržení výrazného posunu ve vztahu k zohlednění všech nezbytných faktorů, hlavně pak míry porušení předpisů, kterými se musí auditoři řídit. Kárná opatření jsou ve většině případů ukládána v adekvátní výši.



## 8.5 Projednání souhrnné roční zprávy Komory o kontrole kvality za rok 2013

Výbor pro kvalitu projednal souhrnnou zprávu o kontrole kvality za rok 2013 nejprve per rollam a následně na svém jednání. Zpráva obsahuje nejen souhrnný popis všech činností Komory v oblasti kvality práce auditorů, ale i zobecnění příčin nedostatků v kvalitě práce auditorů a také vyjádření podílu na trhu, který auditoři s nižší kvalitou drží. Zpráva je v odpovídající míře podrobná a tím i dostačující. Výbor konstatoval velmi dobrou úroveň její kvality a na základě jeho doporučení vzalo Prezídium zprávu na vědomí.

## 9 Plánované aktivity pro rok 2015

Rok 2015 bude pro Radu ve znamení dosažení souladu s požadavky novely zákona o auditorech platné od ledna 2015 a dopady nové Směrnice a Nařízení Evropské komise.

Zástupce Rady bude členem pracovní skupiny pro přípravu novely Zákona o auditorech v důsledku nových požadavků předpisů EU. Tato novela by měla být platná od roku 2016 a měla být plně v souladu s požadavky Nařízení a Směrnice.<sup>5</sup>

Kromě zajištění souladu s výše zmíněnými novelami se Rada musí v průběhu roku začít připravovat na vlastní výkon dohledu nad činností auditorů SVZ, který bude vykonávat od června 2016. To s sebou přinese řadu organizačních změn a nutnost přípravy příslušných interních dokumentů, podle kterých bude dohled vykonáván. V průběhu roku budou zahájeny kroky vedoucí k náboru pracovníků pro provádění kontrol i výběr aplikačního vybavení pro podporu plánování i provedení jednotlivých kontrol.

V roce 2015 předpokládáme vyšší zapojení Rady do mezinárodních aktivit a aktivní účast v klíčových organizacích veřejného dohledu, zejména EGAOB, CEAOB, EAIG a IFIAR. Plánujeme také aktivnější zapojení do práce s databází inspekčních zjištění, kterou zřídila a spravuje organizace EAIG a která poskytuje cenné informace o zjištěních z kontrol velkých auditorských sítí.

## 10 Finanční a provozní informace

V roce 2014 hospodařila Rada s rozpočtem 7,5 mil. Kč. Z toho 4,9 mil. Kč tvořily osobní náklady a 1,2 mil. Kč cestovné.

Rada sídlí v pronajatých prostorách, od května 2014 v budově Ministerstva dopravy a nevlastní žádný dlouhodobý majetek.

Rozpočet Rady na rok 2015 je 7,8 mil. Kč. Nárůst rozpočtu souvisí především s přijetím nových pracovníků, což je nutné pro zajištění souladu s Evropskou legislativou v oblasti dohledu.

<sup>5)</sup> NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES a SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek, o změně směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a o zrušení směrnice Rady 84/253/EHS

# 11 Personální obsazení Prezidia a výborů v roce 2014

## 11.1 Prezídium



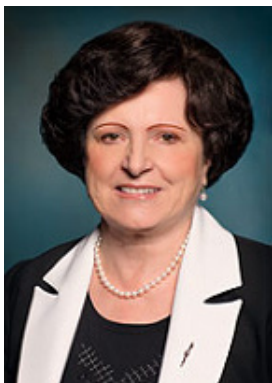
### **Ing. Jiří Nekovář**

Ing. Jiří Nekovář, většinový společník a jednatel Euro-Trend, s.r.o., se narodil v roce 1953. Po absolvování Vysoké školy ekonomické v Praze, oboru ekonomika a řízení průmyslu, pracoval v různých ekonomických funkcích ve státní správě. Od roku 1990 působí jako soukromý podnikatel. Je daňovým poradcem, ev.č. 002 a certifikovaným poradcem pro oblast výzkumu a vývoje. Od roku 1996 do r. 2011 byl Ing. Jiří Nekovář prezidentem Komory daňových poradců České republiky. V roce 2006 byl zvolen viceprezidentem Confédération Fiscale Européenne a od roku 2013 do konce roku 2014 vykonával funkci Prezidenta Confédération Fiscale Européenne. Je předsedou dozorčí rady Nadace ČEZ a členem Akademické rady soukromé vysoké školy Akademie STING v Brně. Je místopředsedou Správní rady Vysoké školy ekonomické v Praze a členem vědecké rady Fakulty financí a účetnictví VŠE. Od roku 2010 je členem Poradní expertní skupiny pro otázky daňové politiky Ministerstva financí ČR. V prosinci 2010 byl jmenován předsedou vlády členem Národní ekonomické rady vlády. A od roku 2011 je členem pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA). V únoru 2012 byl jmenován ministrem financí členem Sekce pro koncepci a rozvoj účetnictví a FKSP.



### **Ing. Radek Neužil, LL.M.**

Odborník v oblasti daní a regulace svobodných povolání. Od roku 1993 působí jako tajemník Komory daňových poradců České republiky. Od roku 2005 je členem výboru Confederation Fiscale Europeenne (CFE) pro profesní otázky, kde je současně delegátem v General Assembly. V letech 2011 až 2013 byl členem Komise Ministerstva financí pro koncepci a rozvoj účetnictví a auditu, Sekce pro oblast auditu a daňového poradenství. Od roku 2011 je členem Správní rady Univerzity Karlovy v Praze. Od roku 2013 je členem výboru pro audit společnosti ČEZ a.s. a od roku 2014 místopředsedou výboru pro audit O2 Czech Republic a.s.



### **prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.**

Odborník v oboru finančního práva a daňového práva. Od roku 1975 působí na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě a v současné době zastává funkci vedoucí katedry finančního práva a finanční vědy. V letech 1999 až 2006 byla členkou Legislativní rady vlády ČR. V současnosti je členkou vědecké rady Právnické fakulty UK v Praze, vědecké rady Národního technického muzea v Praze, členkou rozkladové komise České národní banky, rozkladové komise Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a členkou správní rady Nadace nadání Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových.



### **Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA**

Odborník v oboru ekonomie, auditingu, daňového, účetního a ekonomicko-organizačního poradenství. V minulosti působil především v pozici ekonomického náměstka nebo obchodního ředitele obchodních, výrobních a stavebních společností (Zetor Brno, Československé cihlářské závody, Řempe Brno, Stavební podnik města Brna). V letech 2002-2006 působil v roli poradce ministra financí ČR pro daň z příjmů. Od roku 2007 do března 2014 Výkonného výboru (dříve Rady) Komory auditorů České republiky. V současnosti působí jako ředitel a předseda představenstva a vedoucí partner společnosti FIZA, a.s.



### **Ing. Zdeněk Liška**

Patří k odborníkům s dlouhodobými praktickými zkušenostmi v oblasti účetnictví a ekonomie. V letech 1975-1990 působil v různých ekonomických funkcích a jako vedoucí odboru účetnictví a ekonomického úseku ČKD Praha. Do 30. 9. 2014 byl generálním ředitelem Svazu průmyslu a dopravy České republiky. Je členem Správní rady Národního vzdělávacího fondu.



### **prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D.**

Odborník v oboru ekonomie a finance. Profesor ekonomie na Karlově univerzitě v Praze. Doktorát z ekonomie obdržel v roce 1996 po studiu na University of Houston v Texasu. Přednáší na domácích a zahraničních univerzitách. Je členem edičních rad několika odborných časopisů a spolupracovníkem výzkumných institutů v USA a Německu. Jeho výzkum zahrnuje finanční trhy, firemní výkonnost a evropskou integraci.



## 11.2 Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu

Předsedou Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu byl Ing. Radek Neužil, LL. M.

Členové výboru: Ing. Jiří Nekovář, Ing. Irena Liškařová, Ing. Petr Kříž; Ing. Petr Šobotník; JUDr. Jan Bárta, CSc.; Mgr. Zdeněk Nový, Ph.D.

Stálí hosté: Ing. Věra Mazánková, Mgr. Martina Smetanová, Ing. Martin Šabó

## 11.3 Výbor pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení

Předsedou Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení byl Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA a zástupcem předsedy byla prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.

Členové výboru: JUDr. Alena Kohoutková; Ing. Monika Vítová; Ing. Ivo Středa; Ing. Pavel Uminský; JUDr. Dalibor Vaigert; JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D.

## 11.4 Výbor pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky

Předsedou Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky byl prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph.D.

Členové výboru:

prof. Ing. Bohumil Král, CSc.; Ing. Jiří Pelák, Ph.D.; prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.  
Ing. Josef Tyl, Ph.D.; Ing. Jana Skálová, Ph.D.

## 11.5 Kontrolní výbor

Předsedou Kontrolního výboru byl Ing. Zdeněk Liška

Členové výboru: Ing. Ludmila Nutilová