

**Zpráva o činnosti
Rady pro veřejný dohled nad
auditem
za rok 2025**

© Copyright: Rada pro veřejný dohled nad auditem

© S odkazem na zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nesmí být tato publikace používána jinými osobami k výdělečné činnosti ani být užívána způsobem snižujícím její hodnotu.

K získání povolení změn nebo reprodukci jakékoli části kontaktujte:

Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vodičkova 1935/38, 110 00 Praha 1

Tel.: +420 222 167 692

Email: podatelna@rvda.cz

Web: www.rvda.cz

Autor: Rada pro veřejný dohled nad auditem

Vydavatel: Rada pro veřejný dohled nad auditem

Zpráva o činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále také jen „Rada“) byla zpracována v souladu se:

- zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále také jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů a
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES (dále také jen „Nařízení“).

Svým obsahem naplňuje požadavky zákona o auditorech týkající se informačních povinností Rady obsažených v § 24 a § 38 tohoto zákona a požadavky článků 27 a 28 Nařízení.

OBSAH

1	ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY	7
2	ČINNOSTI RADY	8
3	ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY	10
3.1	Prezidium a Prezident Rady	10
3.2	Kontrolní výbor.....	15
3.3	Disciplinární výbor	17
3.4	Vnitřní útvary	19
3.4.1	Ředitelka kanceláře	19
3.4.2	Sekretariát.....	19
3.4.3	Kontrolní tým	19
3.4.4	Právní tým	20
4	SOUHRNNÁ ZPRÁVA O SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY	21
4.1	Plánování kontrol	21
4.1.1	Frekvence provádění kontrol kvality	21
4.1.2	Sestavení společného plánu kontrol kvality	22
4.1.3	Kontroly u statutárního auditora provádějícího auditorskou činnost pro auditorskou společnost.....	23
4.1.4	Nezávislost výkonu kontrolní činnosti.....	23
4.1.5	Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality.....	23
4.2	Proces kontrol kvality	24
4.3	Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol, včetně zjištění týkajících se zprávy o transparentnosti	25
4.3.1	Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou	25
4.3.2	Kontrolní zjištění ze spisů auditora	30
4.3.3	Nedostatky ve zprávě o transparentnosti	39
4.4	Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou	39
4.4.1	Kontrolní zjištění v oblasti systému řízení kvality	39
4.4.2	Kontrolní zjištění ze spisů auditora	40
4.5	Doporučení a navrhovaná opatření k nápravě	45
4.6	Účinnost a účelnost systému zajištění kvality	45
4.7	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků a potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik ..	47
5	ČINNOSTI NAVAZUJÍCÍ NA DOPORUČENÍ	49

5.1	Přestupková řízení vedená disciplinárním výborem Rady	49
5.2	Rozhodování kárné komise v roce 2024	50
5.2.1	Rozhodování v návrhových řízeních	50
5.2.2	Externí podněty	50
5.2.3	Neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání	50
5.3	Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu	50
5.4	Spolupráce s NKÚ	51
5.5	Spolupráce s ČNB	52
6	ZPRÁVA O DOHLEDU NAD ČINNOSTMI KOMORY	53
6.1	Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory	53
6.2	Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek před vstupem do profese	54
6.2.1	Dohledy kurzů KPV	54
6.2.2	Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami	54
6.3	Dohled nad činností kárné komise Komory	55
7	ROZHODOVÁNÍ O ODVOLÁNÍCH A ŽALOBY	56
7.1	Rozhodování Rady o odvoláních v roce 2024	56
7.1.1	Odvolání proti rozhodnutí kárné komise	56
7.1.2	Odvolání proti jiným rozhodnutím Komory	56
7.1.3	Odvolání proti rozhodnutím disciplinárního výboru Rady	56
7.1.4	Odvolání proti rozhodnutím kontrolního výboru Rady	56
7.2	Žaloby	56
8	KVANTITATIVNÍ INFORMACE A JINÉ ZÁSADNÍ INFORMACE O VÝKONNOSTI V OBLASTI FINANČNÍCH ZDROJŮ A PERSONÁLNÍHO OBSAZENÍ	57
9	ÚROVEŇ KONCENTRACE TRHU	58
10	ČINNOST VÝBORŮ PRO AUDIT	63
10.1	Úvod	63
10.2	Interakce s řídicím nebo kontrolním orgánem	64
10.3	Nezávislost, včetně povolených neauditorských služeb a 70% limit	65
10.4	Výběr auditora	66
10.5	Sledování procesu povinného auditu	68
10.6	Sledování procesu účetního výkaznictví	69

11	MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE	70
11.1	CEAOB.....	70
11.2	IFIAR.....	71
12	PROGRAM ČINNOSTÍ RADY NA ROK 2026.....	73
12.1	Kontroly kvality Rady.....	73
12.2	Sankční aktivity Rady	73
12.2.1	Vedení přestupkových řízení:	73
12.2.2	Procesní úkony po podání odvolání.....	74
12.2.3	Organizace a provádění šetření.....	74
12.2.4	Informování veřejnosti.....	74
12.2.5	Mezinárodní spolupráce.....	74
12.3	Dohled nad aktivitami Komory.....	74
12.3.1	Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory	74
12.3.2	Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese	74
12.4	Spolupráce v rámci České republiky	75
12.5	Mezinárodní spolupráce	75
12.6	Další aktivity.....	75
13	ŽÁDOSTI O INFORMACE	77
14	ZPRÁVA O ZHODNOCENÍ POSTUPŮ PŘI OCHRANĚ INFORMACÍ A OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZA ROK 2025	78
14.1	Vývoj legislativy a metodiky v oblasti ochrany informací a osobních údajů:.....	78
14.2	Provedená opatření k posílení ochrany informací a osobních údajů v r. 2025.....	78
14.3	Bezpečnostní incidenty:.....	78
14.4	Uplatnění práv subjektu údajů podle čl. 15–22 GDPR.....	79
14.5	Doporučená opatření pro rok 2026:	79
15	ÚČETNÍ ZÁVĚRKA	80
15.1	Účetní závěrka.....	80
	85	
15.2	Činnost interního auditu RVDA v roce 2025 a vyjádření interního auditu Rady k účetní závěrce Rady.....	92
16	PŘÍLOHY.....	93
16.1	Přehled zákonných povinností Rady v oblasti zveřejňování zpráv	93
16.2	Seznam zkratk	94

16.3	Seznam tabulek.....	95
16.4	Seznam obrázků.....	96

1 ÚVODNÍ SLOVO PREZIDENTA RADY

Vážené dámy, vážení pánové,

dovoluji si Vám předložit Zprávu o činnosti Rady pro veřejný dohled nad auditem za rok 2025. Tento dokument poskytuje ucelený přehled o naší činnosti, o vývoji systému zajištění kvality auditu a o klíčových zjištěních vyplývajících z kontrolní a dohledové činnosti v uplynulém roce.

Rok 2025 byl obdobím, ve kterém jsme se nadále soustředili na posilování kvality auditorské činnosti a na důsledné naplňování požadavků vyplývajících z národní i evropské legislativy. Výsledky kontrol potvrzují, že auditoři i auditorské společnosti ve většině případů přistupují k systému řízení kvality zodpovědně a s vědomím jeho zásadního významu pro důvěryhodnost finančních informací. Současně však přetrvávají oblasti, ve kterých je třeba věnovat zvýšenou pozornost důsledné aplikaci auditorských standardů a kvalitě dokumentace prováděných postupů.

Za klíčové považuji, že systém veřejného dohledu nad auditem v České republice dlouhodobě přispívá ke zvyšování kvality auditorské profese a posilování důvěry ve finanční výkaznictví. Důležitou součástí naší činnosti je nejen kontrola a případná sankční opatření, ale také preventivní působení, sdílení poznatků z kontrol a podpora odborného rozvoje auditorů.

V uplynulém roce jsme při plnění našeho cíle pokračovali v úzké spolupráci s Komorou auditorů České republiky, Českou národní bankou, Ministerstvem financí ČR i dalšími institucemi. Tato spolupráce je nezbytná pro zajištění konzistentního a efektivního fungování celého systému dohledu a pro reagování na nové výzvy, které s sebou přináší dynamicky se vyvíjející prostředí auditu, včetně měnících se požadavků v oblasti informačních technologií či udržitelnosti.

Rád bych na tomto místě poděkoval všem členům Rady, zaměstnancům jejího úřadu i externím spolupracovníkům za jejich odbornou práci a nasazení. Poděkování patří rovněž auditorům a auditorským společnostem za jejich spolupráci při kontrolách kvality a za jejich úsilí o neustálé zvyšování úrovně poskytovaných služeb.

Jsem přesvědčen, že i v nadcházejícím období bude Rada nadále přispívat k rozvoji kvalitního, transparentního a důvěryhodného auditorského prostředí v České republice.

Pavel Racoča

Prezident Rady pro veřejný dohled nad auditem

2 ČINNOSTI RADY

Rada je příslušným orgánem podle Nařízení. Nařízením od roku 2016 významně rozšířilo působnost Rady a dalo jí řadu dalších povinností.

Rada vznikla v roce 2009 jako právnická osoba zřízená zákonem a přímo financovaná ze státního rozpočtu. Sídlem Rady je Praha. Česká republika tím splnila povinnost vyplývající ze Směrnice EU, kterou se členské státy EU zavázaly vytvořit dvoustupňový systém regulace auditorské profese, kdy je nad samosprávnou organizací nadřazena další osoba, která plní funkci veřejného dohledu.

Veřejným dohledem se rozumí skutečnost, že kontrolu nad auditory vykonávají rovněž osoby mimo profesi, které jsou na zájmech jednotlivých auditorů nezávislé. Potřeba institucionalizovat právě takovou formu dohledu vyplynula z krizového vývoje v letech 2007–2009, kdy se nekvalitní služby auditorů podílely na ekonomické krizi a hospodářských škodách.

Činnost Rady má přispívat ke zlepšení auditorských služeb v České republice, což napomáhá celkové stabilitě finančního trhu a ekonomiky státu. Prostředkem k zajištění kvalitních auditorských služeb je jednak povinnost auditorů dodržovat auditorské standardy a právní předpisy ČR a EU a jednak veřejný dohled nad činností auditorů a Komory auditorů ČR (dále také jen „Komora“). Veřejný dohled je vykonáván Radou ve dvou základních oblastech:

- výkonem kontrol u auditorů subjektů veřejného zájmu (dále také jen „SVZ“, viz kapitola 4) a
- dohledem nad činnostmi Komory (viz kapitola 6).

Nad auditory, kteří nejsou auditory SVZ, vykonává kontroly kvality Komora. Ve svém souhrnu tyto kontroly kvality a dohled vytvářejí systém zajištění kvality auditorské profese.

Své kompetence vykonává Rada prostřednictvím svých orgánů – Prezidia, disciplinárního a kontrolního výboru, jejichž členové jsou do funkcí jmenováni, a dále rovněž prostřednictvím svých zaměstnanců.

Kontroly kvality jsou prováděny osobně kontrolory kvality – zaměstnanci Rady. Zjištěná pochybení jsou postupována příslušným orgánům – pochybení naplňující formu přestupku projednává disciplinární výbor Rady, pochybení naplňující formu kárného provinění projednává kárná komise Komory.

Nejvyšším orgánem Rady je Prezidium, které je výkonným orgánem Rady a mj. rozhoduje o odvoláních proti rozhodnutím vydaným v prvním stupni jinými orgány Rady nebo Komorou. Dále také schvaluje plány kontrol kvality a plány dohledů a jedná na mezinárodní úrovni.

Regulace auditorské činnosti je tedy v ČR rozdělena mezi Radu a Komoru. Rozdíl mezi těmito subjekty spočívá zejména v tom, že Komora je profesní organizací zastupující zájmy auditorů. Do orgánů Komory jsou voleni auditoři, kteří prostřednictvím kompetencí svěřených Komoře zákonem zajišťují profesní samosprávu. Komora tak mimo jiné plní úkoly související se vstupem do profese, vede rejstřík auditorů, vydává auditorská oprávnění či zajišťuje kontinuální vzdělávání svých členů.

Rada je přímo nadřazená Komoře v linii rozhodování kárné komise o kárných proviněních a rozhodování dozorčí komise o přestupcích nesoučinnosti. Zde je rozhodnutí Prezidia pro Komoru závazné s konečnou platností.

Nad dalšími činnostmi Komory vykonává Rada dohled. Při výkonu této působnosti v oblasti vzdělávání auditorů a výkonu kontrol kvality Rada vydává doporučení, které je Komora povinna zohlednit ve své další činnosti.

Rada také průběžně provádí metodickou činnost.

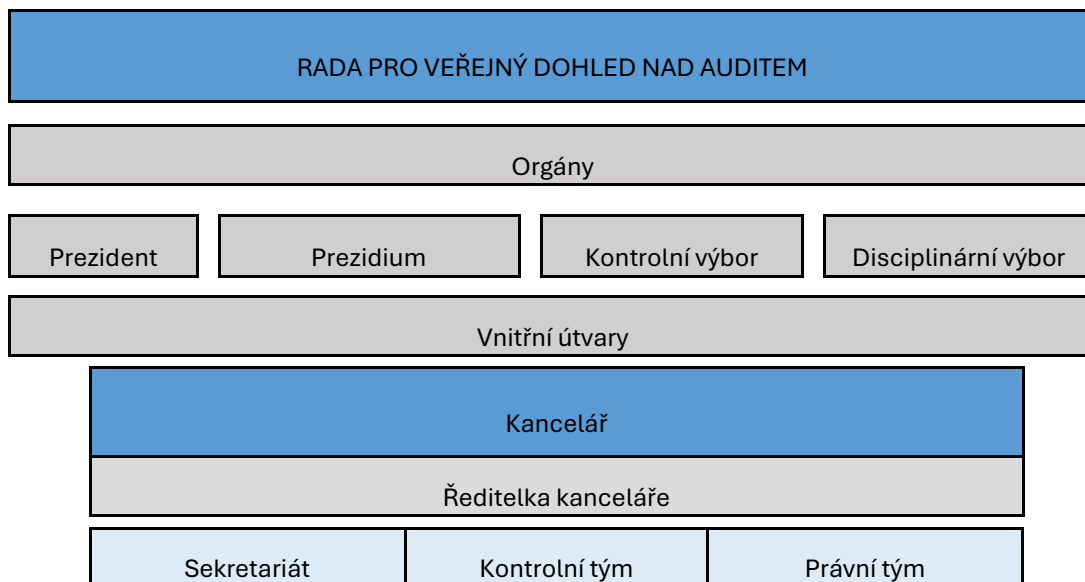
Uživatelé výstupů činnosti Rady je auditorská obec i široká veřejnost, zpřístupněním výsledků své činnosti Rada naplňuje požadavek transparentnosti veřejného dohledu nad auditem a nakládání s veřejnými financemi.

3 ORGÁNY RADY A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA RADY

Orgány Rady jsou Prezidium, Prezident Rady, kontrolní výbor a disciplinární výbor.

Organizační struktura Rady na obrázku 1.

Obrázek 1: Organizační struktura Rady



3.1 Prezidium a Prezident Rady

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.

Prezidentem Rady je Ing. Pavel Racoča, MIA. Prezident Rady je statutárním orgánem Rady.

V průběhu roku 2025 nedošlo k žádným změnám ve složení Prezidia.

Tabulka 1: Členové Prezidia v roce 2025

FUNKCE	JMÉNO	ČLEMEM OD	ČLEMEM DO
Prezident	Ing. Pavel Racoča, MIA	16. května 2017	15. května 2029
Člen	Mgr. Petr Gavlas	25. června 2021	24. června 2027
Člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.	15. května 2009	20. května 2031
Člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.	16. května 2017	15. května 2029
Člen	prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.	1. srpna 2019	7. srpna 2031
Člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA	25. června 2015	24. června 2027





Ing. Pavel Racoča, MIA

Vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze (dnešní Fakultu financí a účetnictví) a Kolumbijskou univerzitu v New Yorku se specializací na mezinárodní vztahy a řízení hospodářských politik. Od roku 1991 pracoval v České národní bance, kde byl u zrodu bankovního dohledu a u počátků bankovní regulace v České republice. V letech 1996–1997 působil ve Světové bance ve Washingtonu v oblasti rozvoje finančního trhu v členských zemích.

V letech 1999–2005 byl členem bankovní rady ČNB. Od roku 2005 do roku 2014 působil ve skupině Sociétés Générale. V letech 2014 až 2022 byl předsedou představenstva a výkonným ředitelem KB Penzijní společnosti, a.s. V současnosti působí jako výkonný ředitel Asociace penzijních společností ČR. Je členem dozorčí rady Státní investiční a rozvojové společnosti, a.s., členem Správní rady Akademie múzických umění v Praze a vědecké rady FFÚ VŠE. V květnu 2017 byl jmenován členem Prezidia Rady pro

veřejný dohled nad auditem a následně byl zvolen prezidentem Rady.



Mgr. Petr Gavlas

Patří k odborníkům v oblasti regulace a dohledu finančního, resp. kapitálového trhu. Od r. 2004 působil v Komisi pro cenné papíry a od r. 2006 v České národní bance v oblasti regulace finančního trhu a mezinárodní spolupráce, včetně zastupování České národní banky v pracovních skupinách Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy (ESMA).

Od roku 2020 působí jako vedoucí útvaru, v jehož působnosti je příprava a implementace právních předpisů a dalších regulatorních výstupů týkajících se podnikání na finančním trhu ČR a dohledu nad ním, mimo jiné též v oblasti požadavků na transparentnost emitentů, pravidel proti zneužití trhů, či udržitelných financí. Od roku 2022 působí také jako zástupce ředitele odboru regulace finančního trhu II.



prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.

Odborník v oboru finančního práva a daňového práva. Od roku 1975 působila na Univerzitě Karlově v Praze, Právnické fakultě a od 1. 12. 2012 do 31. 1. 2022 zastávala funkci vedoucí Katedry finančního práva a finanční vědy. V letech 1999 až 2006 byla členkou Legislativní rady vlády ČR. Od 1. ledna 2022 je ombudsmankou skupiny Komerční banky.

V současnosti je členkou vědecké rady Právnické fakulty UK v Praze, vědecké rady Fakulty právnické Západočeské univerzity, vědecké rady Národního technického muzea v Praze, členkou rozkladové komise České národní banky, členkou několika redakčních rad, jako např. časopisu AUC IURIDICA, Pojistných rozprav, Daně a finance, rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR a v letech 2016-2020 předsedkyní Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR,

členkou Etického výboru České asociace pojišťoven, v letech 2016-2021 členkou kárného senátu Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců jako přisedící a místopředsedkyní správní rady nadace „Nadání Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových“.



prof. Ing. Bohumil Král, CSc.

Prof. Ing. Bohumil KRÁL, CSc. (1952) dlouhodobě pracoval nejprve na Katedře účetnictví, a poté na Katedře manažerského účetnictví Fakulty financí a účetnictví na Vysoké škole ekonomické v Praze, v letech 1991 – 2014 jako vedoucí katedry.

Dále působil jako předseda Poradní skupiny rektora, resp. rektorky VŠE v Praze pro finance a rozpočet, jako předseda Akademické rady, vyučující a garant kurzů finančního a manažerského účetnictví na Pražské mezinárodní manažerské škole, jako člen vědeckých rad VŠE v Praze, Fakulty financí a účetnictví VŠE v Praze, Fakulty managementu a ekonomiky UTB ve Zlíně a Fakulty strojní ČVUT v Praze a jako předseda akademické rady České asociace finančního řízení (CAFIN).

Významné jsou jak jeho aktivity vědecké a publikační, tak i široká spolupráce s praxí – zejména při zpracování projektů manažerského řízení či jejich částí v řadě podniků.

Prof. Král se také dlouhodobě angažuje v oblasti profesního vzdělávání účetních a finančních pracovníků. Od roku 1998 do roku 2017 působil na KA ČR jako člen Výkonného výboru a předseda Výboru pro auditorské zkoušky, od roku 1997 pracuje na Svazu účetních (SÚ) jako předseda Komitétu pro certifikaci a vzdělávání SÚ. V letech 2000 – 2003 působil také ve vzdělávacím výboru IFAC a v letech 2004 – 2005 jako prezident Evropské účetní asociace.

Od roku 2013 působí v Radě pro veřejný ohled nad auditem – nejprve jako člen Komise pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky a poté (od r. 2017) jako člen Prezidia Rady.



prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.

Patří k odborníkům v oblasti kapitálových trhů, investičního bankovníctví a finanční regulace.

Absolvoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, obor Finance, kde následně získal docenturu a profesuru. Od roku 1990 působí na Katedře bankovníctví a pojišťovnictví Fakulty financí a účetnictví VŠE, kde mezi lety 2000–2003 a 2006–2014 zastával funkci proděkana pro vědu a doktorské studium. Od dubna 2014 byl prorektorem pro vědu a výzkum VŠE. Od dubna 2022 je děkanem Fakulty financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze. Byl členem oborové komise GA ČR pro společenské vědy, členem prezidia Komise pro cenné papíry a členem rozkladové komise České národní banky. V současnosti je členem vědecké rady VŠE a předsedou vědecké Rady Fakulty financí a účetnictví VŠE a také ediční rady časopisu Prague Economic Papers.



Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA

Je absolventem Vysoké školy ekonomické v Praze (Národohospodářské fakulty oboru Ekonomické informace a kontrola). Pracovně působil 13 let ve společnosti EZ-Praha jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz. Následně pracoval ve státní správě jako ředitel odboru ekonomických informací a analýz na FMEP, FMHSE a jako ředitel odboru privatizace na MPO ČR. V České spořitelně působí od roku 1993, kde původně pracoval jako ředitel úseku kapitálových investic. Ředitelem úseku interního auditu České spořitelny, a.s., byl od roku 1994 do roku 2016. Nyní působí jako poradce.

Je jedním ze zakladatelů auditorské profese v ČR. V letech 1989–1993 zastával funkci prezidenta Unie auditorů jako předchůdce Komory. Po vzniku Komory auditorů ČR vykonával do roku 1997 funkci viceprezidenta. Na rozvoji profese interního auditu v ČR se v letech 1998–2002 intenzivně podílel z pozice prezidenta Českého institutu

interních auditorů. V oblasti rozvoje profese IA úzce spolupracuje s mezinárodním institutem – The Institute of Internal Auditors (IIA). V současné době je členem čestného prezidia ČIIA a členem IIA.

3.2 Kontrolní výbor

Kontrolní výbor je odpovědný za organizaci a řízení kontrol kvality u auditorů subjektů veřejného zájmu. Za auditora provádějícího povinný audit alespoň jednoho subjektu veřejného zájmu se pro účely systému zajištění kvality považuje dle § 24 odst. 5 zákona o auditorech auditor, který provedl povinný audit u subjektu veřejného zájmu, a to po dobu 3 nebo 6 let (v závislosti na velikosti účetní jednotky) od počátku účetního období, za které tento povinný audit u subjektu veřejného zájmu provedl.

Kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem jsou prováděny v souladu s Řádem ke kontrolám kvality.

Kontrolní výbor má pět členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V čele výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví Statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí Řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

V průběhu roku 2025 nedošlo k žádným změnám ve složení kontrolního výboru.

Tabulka 2: Členové kontrolního výboru v roce 2025

FUNKCE	SLOŽENÍ VÝBORU
Předsedkyně výboru	Ing. Monika Vítová
Členové výboru	Ing. Zdeňka Drápalová JUDr. Libor Němec, Ph.D. JUDr. Dalibor Vaigert Ing. Libor Vašek, Ph.D.

Ing. Monika Vítová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze, Fakultu podnikohospodářskou. Po absolvování začala v roce 1997 pracovat v auditním oddělení společnosti KPMG. V KPMG následně strávila 14 let, přičemž poslední 4 roky na pozici partner. Během působení v auditu dokončila zkoušky ACCA a v roce 2007 se stala statutárním auditorem.

Od roku 2011 nevykonává aktivně auditorskou činnost a pracuje mimo tento obor v oblasti finančního řízení podniku.

Od roku 2007 do roku 2014 byla členkou, později místopředsedkyní dozorčí komise a aktivně se účastnila provádění kontrol kvality auditů a auditorské činnosti statutárních auditorů.

V roce 2014 po ukončení mandátu v dozorčí komisi Komory auditorů České republiky začala spolupracovat s Radou pro veřejný dohled nad auditem a pomáhala s přípravou na účinnost Nařízení a převzetí části kontrol kvality přímo Radou. Do roku 2016 byla členkou a později předsedkyní Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení Rady a aktivně se podílela na dohledu nad kontrolami kvality prováděnými v tu dobu Komorou auditorů České republiky.

V roce 2015 požádala o vyškrtnutí ze seznamu statutárních auditorů a od října 2016 předsedá kontrolnímu výboru Rady.

Ing. Zdeňka Drápalová

Vystudovala Vysokou školu ekonomickou v Praze na dnešní Fakultě financí a účetnictví. První část své profesní praxe působila jako systémový analytik. Po získání auditorského osvědčení se věnovala auditu, nejprve jako zaměstnanec auditorské společnosti a poté jako osoba samostatně výdělečně činná. Následně působila v Komoře auditorů České republiky jako metodik auditingu. Dlouhodobě rovněž pracovala ve zkuškovém výboru Komory a připravovala auditorské zkoušky z auditingu. Po odchodu z Komory auditorů České republiky působila na Nejvyšším kontrolním úřadu, kde se specializovala na audit vykazovaných údajů nejvýznamnějších subjektů státního sektoru.

JUDr. Libor Němec, Ph.D.

JUDr. Libor Němec, Ph.D. absolvoval s vyznamenáním Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze v roce 2003. V roce 2005 složil rigorózní zkoušku na téže fakultě a v roce 2012 zde zakončil na katedře obchodního práva obhajobou disertační práce doktorský studijní program. Ve své praxi se věnuje problematice bankovníctví a financí, práva cenných papírů, regulace finančního trhu, jakož i sporné agendě. Je spoluautorem komentáře k zákonu o nabídkách převzetí (Wolters Kluwer ČR 2012) a komentáře k zákonu o obchodních korporacích (Wolters Kluwer ČR 2014, 2020). Často publikuje v odborném tisku články zabývající se zejména regulací bankovníctví a finančních trhů, obecnými otázkami práva cenných papírů a kolektivního investování včetně přesahů do obecné úpravy správy cizího majetku. Je partnerem v advokátní kanceláři Glatzová & Co., kde působí od roku 2010. V minulosti působil v advokátní kanceláři Clifford Chance, v České národní bance a Komisi pro cenné papíry. Zastával rovněž funkci tajemníka prezidia Komise pro cenné papíry, místopředsedy správní rady Garančního fondu obchodníků s cennými papíry a člena rozkladové komise České národní banky. Je advokátem zapsaným u České advokátní komory.

JUDr. Dalibor Vaigert

Vystudoval brněnskou právnickou fakultu a od roku 1993 působí nepřetržitě v advokacii. Začínal jako koncipient, a následně advokát a partner jedné z tehdy největších brněnských advokátních kanceláří. V roce 1999 se osamostatnil a vede svoji vlastní advokátní kancelář se zaměřením zejména na obchodní právo a zastupování firem. Mimo to je dlouholetým externím spolupracovníkem a členem komisí státních závěrečných zkoušek na Podnikatelské fakultě VÚT Brno.

Ing. Libor Vašek, Ph.D.

Absolvent Vysoké školy ekonomické v Praze, Fakulty financí a účetnictví, kde nadále působí na katedře finančního účetnictví a auditingu a zastřešuje zejména oblast mezinárodních účetních pravidel. Od roku 2003 působí jako odborný lektor a konzultant pro oblast IFRS a konsolidací. V roce 2004 získal dekret školitele IFRS a je účetním expertem systému certifikace účetních Svazu účetních ČR. Od roku 2011 je členem Komory certifikovaných účetních a od prosince 2013 působí jako její předseda, věnuje se otázkám účetní profese, zasahuje do procesu legislativní tvorby a podílí se na tvorbě interpretací Národní účetní rady. Je členem Legislativní rady malých a středních podniků při AMSP ČR.

Je společníkem a jednatelem společnosti LVC, s.r.o., která od roku 2005 poskytuje poradenské služby v oblasti použití IFRS. Podílí se na přípravě účetních závěrek sestavených dle IFRS a zpracovává konsolidované účetní závěrky. Autor řady odborných publikací a článků.

3.3 Disciplinární výbor

Disciplinární výbor je orgánem Rady příslušným pro vedení přestupkového řízení podle hlavy XI a XII zákona o auditorech v prvním stupni a dále při provádění šetření podle § 40b zákona o auditorech. Odvolacím orgánem proti rozhodnutím vydaným disciplinárním výborem je Prezidium. V čele disciplinárního výboru stojí předseda jmenovaný Prezidentem Rady na návrh Prezidia. V případě potřeby spolupracuje disciplinární výbor s kontrolním výborem a kontrolním týmem při organizaci a zajištění mimořádné kontroly kvality nebo šetření podle § 40b zákona o auditorech.

Disciplinární výbor má 5 členů. Jeho členové jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí kromě relevantních právních předpisů také vnitřními předpisy, jako je Jednací řád disciplinárního výboru Rady a Disciplinární řád Rady zveřejněný na webových stránkách Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce.

24. listopadu 2025 skončilo funkční období JUDr. Jana Bárty, CSc. a od 25. listopadu 2025 ho nahradil doc. JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D.

Tabulka 3: Členové disciplinárního výboru v roce 2025

FUNKCE	SLOŽENÍ VÝBORU
Předseda výboru	Ing. Radek Neužil, LL.M.
Členové výboru	JUDr. Jan Bárta, CSc. (do 24. listopadu 2025) Ing. Michaela Kubýová, FCCA, CIA RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D. Doc. JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D. (od 25. listopadu 2025)

Ing. Radek Neužil, LL.M.

Titul LL.M. získal na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně, ve společném programu organizovaném s Nottingham Trent University v oboru obchodní právo, a titul Ing. na Vysokém učení technickém, Fakultě strojní, obor ekonomika a řízení strojírenské výroby. Je odborníkem v oblasti regulace svobodných povolání. Od roku 1993 působí jako tajemník Komory daňových poradců České republiky, kterou mimo jiné zastupuje v Confédération Fiscale Européenne (CFE) jako člen valného shromáždění a výboru pro profesní otázky.

V roce 2002 se stal daňovým poradcem. Od roku 2009 do května 2015 byl členem Prezidia Rady pro veřejný dohled nad auditem a předsedou Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu. V letech 2010–2015 byl členem Resortní koordinační podskupiny účetnictví a statutárního auditu Ministerstva financí, v letech 2011–2013 byl členem Komise Ministerstva financí pro koncepce a rozvoj účetnictví a auditu, sekce pro oblast auditu a daňového poradenství. V letech 2011–2017 působil jako člen Správní rady Univerzity Karlovy v Praze, od roku 2015 je členem Akademické rady vysoké školy Akademie Sting a od roku 2021 členem Rady profesního studijního programu Finanční management na Metropolitní univerzitě Praha.

JUDr. Jan Bárta, CSc.

JUDr. Jan Bárta, CSc., absolvoval v roce 1975 Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, kde získal titul doktora práv a kandidát věd v oboru správní právo. V letech 1991 až 1998 byl členem Legislativní rady vlády ČR, v letech 1998 až 2004 členem komise Legislativní rady pro správní právo. Od roku 2004 do 2009 zastával funkci ředitele právního odboru Kanceláře prezidenta republiky a v letech 2009 až 2015 ředitele Ústavu státu a práva Akademie věd ČR.

V současnosti zastává funkci místopředsedy Rady Ústavu státu a práva Akademie věd ČR, člena redakční rady časopisů Právník a Správní právo, člena rozkladových komisí ministra financí, ministra průmyslu a obchodu a předsedy Českého báňského úřadu, člena Komise pro etiku vědecké práce Akademie věd ČR, člena dozorčí rady Nadání Josefa, Marie a Zdeny Hlávkových.

Ing. Michaela Kubýová, FCCA, CIA

Ing. Michaela Kubýová je absolventkou Vysoké školy ekonomické. Dále obdržela certifikaci FCCA, kterou získala od Association of Certified Accountants a Certified Internal Auditor (CIA) od Institute of Internal Auditors. Má více než dvacetiletou praxi v provádění externího auditu a poskytování poradenských služeb společnostem různých velikostí a odvětví (finance a bankovníctví, informační a komunikační technologie, výroba a služby). Rozsáhlé zkušenosti má zejména v sektoru finančních služeb, kde byla partnerem a statutárním auditorem zodpovědným za poskytování auditorských služeb jedné z největších finančních skupin v České republice. V letech 2012 až 2015 byla členkou Výkonného výboru Komory auditorů České republiky a předsedkyní Výboru pro IFRS a finanční instituce při Komoře auditorů České republiky. Komoru také zastupovala v Evropské federaci účetních (FEE), kde byla členkou Účetní a posléze Bankovní pracovní skupiny.

Od roku 2015 pracuje jako ředitelka oddělení auditu v Raiffeisenbank a.s., kde je zodpovědná za strategii auditu, řízení auditních projektů, kvalitu provedené práce a komunikaci výsledků auditu v rámci banky, ale i skupiny Raiffeisen. V roce 2016 ukončila svoje působení jako statutární auditor a byla zvolena do Rady Českého institutu interního auditu, kde se podílí na činnosti Výboru pro členské služby.

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA

RNDr. Ladislav Minčíč, CSc., MBA, je od roku 2023 tajemníkem Hospodářské komory ČR. Dříve několik let působil v úřadu Hospodářské komory ČR jako ředitel odboru legislativy, práva a analýz a zároveň jako poradce prezidenta HK ČR. Titul RNDr. mu byl udělen v roce 1983 na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy, postgraduálnímu studiu se věnoval na Fakultě numerické matematiky a kybernetiky Lomonosovovy státní univerzity a na Finanční akademii v Moskvě.

Opakovaně absolvoval stáže na Právnické fakultě Harvardovy univerzity. Převážnou část svého profesního života strávil ve službách Ministerstva financí ČR, které zastupoval například v mezinárodních rozvojových bankách, naposledy v letech 2010–2014 působil v pozici 1. náměstka ministra, odpovědného za daně, cla a účetnictví.

V 90. letech a na přelomu století působil jako zastupitel městské části v Praze, kde se věnoval finančním a kontrolním záležitostem. Posledních 30 let publikuje texty na různá, zejména ekonomická témata.

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D.

JUDr. Mgr. Petra Nováková, Ph.D., je absolventkou Právnické fakulty a Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně. V minulosti pracovala jako asistentka předsedy senátu Nejvyššího

správního soudu a ve společnosti PwC. V současnosti vykonává advokacii ve společnosti Nováková + Partners, advokátní kancelář.

Kromě členství v disciplinárním výboru Rady pro veřejný dohled nad auditem je rovněž členkou Legislativní rady vlády České republiky, pracovní skupiny na daňový proces při Ministerstvu financí či redakční rady Bulletinu KDP ČR. Aktivně publikuje a přednáší na témata z daňového práva a veřejné správy. Za roky 2010, 2012 a 2016 byla zvolena „Daňovou hvězdou roku“ v oblasti správy daní. Získala rovněž prestižní ocenění Právník roku 2018 v kategorii finanční právo.

Doc. JUDr. Lukáš Potěšil Ph.D.

Je absolventem Právnické fakulty Masarykovy univerzity. V minulosti působil jako asistent soudce Nejvyššího správního soudu a byl také dlouholetým členem (a posléze místopředsedou) jedné z pracovních komisí Legislativní rady vlády; nadále je členem rozkladové komise ministra zdravotnictví. V současné době působí jako vedoucí katedry správní vědy a správního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity. Zde mj. působí jako dlouholetý člen fakultní disciplinární komise. Profesně se věnuje problematice správního práva, a to především správnímu řízení, správnímu trestání a správnímu soudnictví. K naznačeným oblastem má odpovídající publikační činnost, a to jak v domácím, tak i v mezinárodním prostředí.

3.4 Vnitřní útvary

Tabulka 4: Počty zaměstnanců v roce 2025

ÚTVAR	POČET OSOB K 31. 12. 2025	ÚVAZKY k 31. 12. 2025
Ředitelka kanceláře	1	1
Sekretariát	2	1,75
Kontrolní tým	6	5,5
Právní tým	3	2,55

3.4.1 Ředitelka kanceláře

Ředitelka kanceláře řídí chod Rady, připravuje jednání Prezidia, zaštiťuje administrativní činnosti Rady, je kontaktní osobou pro mezinárodní organizace, zejména výbor CEAOB a organizaci IFIAR. Současně je členkou několika pracovních skupin při těchto mezinárodních organizacích, zejména poradní skupiny předsedy CEAOB a monitorovací skupiny při CEAOB. Je kvalifikována jako kontrolor kvality.

3.4.2 Sekretariát

Sekretariát plní úkoly uložené orgány Rady a zajišťuje administrativní, personální a provozní agendu Rady. Spolupracuje při výkonu organizačních záležitostí Rady a při jednáních orgánů Rady.

3.4.3 Kontrolní tým

Pro zajištění vlastního výkonu kontrol kvality u auditorů provádějících povinný audit subjektů veřejného zájmu byl zřízen kontrolní tým. Jeho pracovníci – kontroloři kvality – provádějí periodické kontroly kvality auditorů subjektů veřejného zájmu a dohled nad činnostmi Komory auditorů ČR. Členové kontrolního týmu se účastní aktivit výboru CEAOB v oblasti kontrol kvality, zejména formou účasti v pracovních skupinách a kolegiích.

Kontrolní tým je složen z odborníků s dlouholetou zkušeností v oblasti auditů s praxí v nadnárodních auditorských firmách. Někteří členové kontrolního týmu mají zkušenosti i z interních kontrol kvality prováděných auditorskými firmami. Svými zkušenostmi pokrývají různé specializace a sektory, zejména IFRS, bankovníctví, pojišťovnictví, neziskový sektor a informační technologie. V případě potřeby je kontrolní tým doplněn o experty v konkrétních oblastech, např. pojistné matematiky nebo experty v oblasti oceňování.

3.4.4 Právní tým

Právní tým zpracovává veškerou právní agendu, poskytuje průběžný právní servis vnitřním útvarům a orgánům Rady, připravuje podklady pro rozhodnutí přijímaná Prezidiem ve věcech odvolání proti rozhodnutím vydaným Komorou a pro rozhodnutí přijímaná disciplinárním výborem ve věcech přestupkových řízení podle hlavy XI a XII zákona o auditorech, dále zajišťuje návrhy stanovisek vyžádaných soudem pro žaloby podané na Radu ve věci Radou vydaných rozhodnutí a vypracovává návrhy stanovisek k návrhům změn vnitřních předpisů Komory.

Zajišťuje rovněž činnost pověřence pro ochranu osobních údajů dle Nařízení EU č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

Členové právního týmu se podílejí na mezinárodních aktivitách Rady v rámci CEAOB Enforcement Group.

4 SOUHRNNÁ ZPRÁVA O SYSTÉMU ZAJIŠTĚNÍ KVALITY

Tento návrh souhrnné zprávy o systému zajištění kvality (dále také „Zpráva“) je předkládán podle § 39c odst. 4 písm. b) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů (dále také „Zákon o auditorech“ nebo „ZoA“).

Tento návrh souhrnné zprávy je předkládán za období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, přičemž závěry ve vztahu ke kvalitě auditů jsou formulovány na základě kontrol kvality ukončených v roce 2025.

Návrh souhrnné zprávy shrnuje závěry z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady pro veřejný dohled nad auditem (dále také „Rada“) dle § 39c odst. 4 písm. Zákona o auditorech a organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory auditorů České republiky (dále také „Komora“) dle § 35 odst. 1 Zákona o auditorech.

Informace o kontrolách organizovaných a řízených Komorou byly převzaty z dílčí „Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2025“ ze dne 9. 2. 2026.

4.1 Plánování kontrol

4.1.1 Frekvence provádění kontrol kvality

System zajištění kvality zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené:

- a) kontrolním výborem Rady u auditorů subjektů veřejného zájmu a
- b) dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Kontrolou kvality u auditora se podle § 24 odst. 1 Zákona o auditorech zjišťuje, zda auditor postupuje při provádění auditorské činnosti v souladu se Zákonem o auditorech, auditorskými standardy podle § 18 Zákona o auditorech, Etickým kodexem, vnitřními předpisy Komory a nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES (dále jen „Nařízení“). Kontrola kvality u konkrétního auditora je prováděna nejméně jednou za 3 až 6 let v závislosti na velikosti auditorských společností u kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady a nejméně jednou za 6 let u kontrol organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory.

Trh auditů subjektů veřejného zájmu (dále jen „SVZ“) v České republice je významně koncentrován, to znamená, že významný počet auditů SVZ je prováděn relativně malým počtem auditorských společností. Auditři SVZ jsou především společnosti, které jsou součástí nadnárodních auditorských sítí a jejichž systémy řízení kvality jsou komplexní, tudíž jejich testování a pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci. Proto byly u těchto společností kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady v minulosti prováděny každoročně. Na základě zkušeností z těchto kontrol a porozumění systému řízení kvality auditu došlo u následujících společností k prodloužení doby mezi kontrolami z jednoho na dva roky:

- BDO Audit s.r.o. (dále jen „BDO“)¹;
- Deloitte Audit s.r.o. (dále jen „DT“);
- Ernst & Young Audit, s.r.o. (dále jen „EY“);
- Forvis Mazars Audit s.r.o. (dále jen „Forvis Mazars“);

¹ V červnu 2025 se součástí mezinárodní sítě BDO stala společnost EURO-Trend Audit, a.s, v červenci 2025 došlo k oficiálnímu přejmenování společnosti v obchodním rejstříku na BDO EURO-Trend Audit, a.s.

- Grant Thornton Audit s.r.o. (dále jen „GTA“);
- KPMG Česká republika Audit, s.r.o. (dále jen „KPMG“);
- PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. (dále jen „PWC“).

Jednotlivé kontroly kvality Rady i Komory jsou plánovány na základě analýzy rizik. Tato analýza v praxi zahrnuje stanovení rizikového skóre vztahujícího se k činnosti statutárního auditora nebo auditorské společnosti založeném na strukturovaném vyhodnocení vícero rizikových parametrů, které reflektují jak regulatorní požadavky, tak i aktuální vývoj na trhu auditorských služeb a výsledky předchozích kontrol. Výsledné skóre představuje jeden z klíčových vstupů do procesu rozhodování o zařazení auditora či auditorské společnosti do ročního plánu kontrol kvality, včetně stanovení priority a časového harmonogramu kontroly. Plán kontrol kvality vychází rovněž z respektování zákonných lhůt upravených v článku 26 odst. 2 Nařízení, zákonných lhůt upravených § 24 odst. 4 písm. d) ZoA či případně dalších parametrů vhodných k tomu, aby provádění kontrol kvality odpovídalo objektivně existujícím rizikům.

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory je přístup k plánování kontrol kvality u statutárních auditorů a auditorských společností podobný. Interval mezi kontrolami kvality je především závislý na výsledcích předchozí činnosti auditora či auditorské společnosti, počtu a významnosti nedostatků zjištěných z předcházejících kontrol. K opakovaným kontrolám v kratší časové lhůtě je přístupováno v případech, pokud je shledána nekvalita provedeného auditu (popř. jiné ověřovací zakázky), či je-li zjištěn nedostatek alespoň v jedné z prověřovaných oblastí (ISA, Etický kodex, standardy KAČR či nastavený systém pro řízení kvality a jeho dodržování).

V roce 2025 bylo ukončeno hodnocením na zasedáních dozorčí komise Komory celkem 191 (2024: 173) kontrol. Provedení příští kontroly v zákonem stanovené maximální lhůtě 6 let bylo schváleno u 47 kontrolovaných subjektů, což představuje 25 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů v roce 2025 (2024: 24). U 52 subjektů (27 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů v roce 2025) bylo provedení následné kontroly naplánováno v mírně zkráceném termínu z důvodu zjištění méně závažných nedostatků (2024: 51). U 92, tedy 48 % z kontrolovaných subjektů (z toho 53 auditorských společností a 39 auditorů OSVČ) byla významnost zjištění z pohledu dozorčí komise Komory taková, že lhůta pro další kontrolu byla zkrácena na 2-3 roky (2024: 98).

4.1.2 Sestavení společného plánu kontrol kvality

Na základě návrhů dozorčí komise Komory a kontrolního týmu Rady, kontrolní výbor Rady sestavuje společný plán kontrol kvality a předkládá ho minimálně jednou za kalendářní pololetí Prezidiu Rady ke schválení. Tento plán zahrnuje kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady i kontroly řízené dozorčí komisí Komory a je sestavený na výše uvedených principech při zohlednění dostupných kapacit kontrolorů kvality. Obvykle je však společný plán kontrol předkládán ke schválení častěji, vzhledem k potřebě plán aktualizovat z důvodu upřesnění termínů konkrétních kontrol, případně změn v obsazení kontrolního týmu.

² Dle § 2 písmeno d), e) a f) Zákona o auditorech je statutárním auditorem fyzická osoba, které bylo Komorou vydáno rozhodnutí o oprávnění provádět auditorskou činnost, auditorskou společností právnická osoba, které bylo Komorou vydáno auditorské oprávnění a auditorem statutární auditor nebo auditorská společnost.

4.1.3 Kontroly u statutárního auditora provádějícího auditorskou činnost pro auditorskou společnost
Zákon o auditorech v § 24d odst. 3 požaduje, aby kontrola kvality u statutárního auditora, který provádí auditorskou činnost pro auditorskou společnost nebo pro statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet, byla prováděna společně s kontrolou kvality této auditorské společnosti nebo statutárního auditora vykonávajícího auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet.

Tento požadavek vyvolal praktické otázky, jak organizovat kontroly kvality především u auditorských společností, které zaměstnávají oba typy auditorů – auditory SVZ i auditory, kteří neauditují žádný SVZ.

Oba kontrolní orgány vnímají požadavek Zákona o auditorech jako snahu snížit administrativní zátěž kontrolovaných auditorů. V konfliktu s tímto požadavkem je nezbytné zajistit nezávislost závěrů kontrol kvality obou orgánů, zohlednit rozdílnou potřebu frekvence kontrol, někdy i naopak větší náročnost pro auditora (v případě menších auditorských společností), a v některých případech i různé cíle kontrol kvality.

Oba kontrolní orgány a jejich kontroloři kvality se snaží v maximální možné míře a při zohlednění specifik konkrétního statutárního auditora plánovat termín kontrol kvality tak, aby se tyto shodovaly, respektive, aby se překrývaly. Potřeba časové dotace pro kontrolu kvality prováděné kontrolory Rady je ve většině případů výrazně větší.

4.1.4 Nezávislost výkonu kontrolní činnosti

Součástí procesu projednání návrhu společného plánu kontrol kvality kontrolním výborem Rady je i potvrzení nezávislosti či identifikace potenciálního konfliktu zájmů členů kontrolního týmu a kontrolního výboru vůči konkrétnímu auditorovi, který je kontrolován Radou.

Obdobné postupy jsou aplikovány při nominaci kontrolní skupiny dozorčí komisy Komory pro provádění kontrol kvality jí organizovaných a řízených. V rámci „Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2025“ je Komorou deklarováno, že jsou dodržovány požadavky § 24d Zákona o auditorech na nezávislost kontrolorů kvality a členů dozorčí komise Komory.

4.1.5 Účast členů kontrolních orgánů Komory a Rady na kontrolách kvality

V případě kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory provádí kontroly kvality členové dozorčí komise Komory spolu s kontrolory kvality. Podle vyjádření dozorčí komise Komory jsou souhrnné kontroly a mimořádné kontroly vykonávány ve většině případů dvoučlenným týmem, který je tvořen většinou jedním zaměstnancem oddělení kontroly kvality a jedním členem dozorčí komise. Kontroly kvality u auditorů s menším rozsahem činnosti jsou vykonávány pouze zaměstnancem oddělení kontroly kvality auditorské činnosti.

Kontrolní výbor Rady pověřuje pro každou z plánovaných kontrol jednoho svého člena jako zpravodaje. Zpravodaj se, v souladu s Řádem pro provádění kontrol kvality, může účastnit kontroly kvality, není však kontrolujícím ani přizvanou osobou ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Kontrolní řád“).

Úlohou zpravodaje v praxi je projednání plánu konkrétní kontroly kvality s kontrolním týmem, monitoring průběhu kontroly kvality a koordinace projednávání závěrů kontroly kvality v kontrolním výboru Rady.

4.2 Proces kontrol kvality

Proces kontrol kvality je shodný jak u kontrol organizovaných kontrolním výborem Rady, tak i dozorčí komisí Komory. Kontrolu kvality zahajuje Rada nebo Komora doručením oznámení o zahájení kontroly.

Kontroly organizované kontrolním výborem Rady jsou zaměřeny nejenom na kvalitu auditorské činnosti prováděné auditorem SVZ u subjektů, které jsou SVZ, ale i na kvalitu auditorské činnosti tohoto auditora u subjektů, které SVZ nejsou.

Předmětem kontroly kvality u auditorských společností a statutárních auditorů je jimi zavedený řídicí a kontrolní systém, dodržování Zákona o auditorech, Etického kodexu pro auditory a účetní znalce, auditorských standardů vydaných Komorou (dále také „ISA“) a Nařízení.

V rámci kontrolní činnosti jsou prováděny rovněž kontroly kvality vybraných spisů auditorů. Při výběru spisů je kladen důraz na spisy auditů SVZ a další spisy, identifikované na základě analýzy rizik. Kontrola kvality auditorských spisů je zaměřena na plnění požadavků ISA v průběhu realizace konkrétní zakázky počínaje její akceptací, hodnocením rizik, plánováním, prováděním testů a jejich dokumentací, až po vydání zprávy auditora. Kontrolní tým dále posuzuje vnitřní uspořádání a postupy auditora, hodnotí fungování vnitřního systému řízení kvality auditora, posuzuje množství a kvalitu vynaložených zdrojů, plnění požadavků na průběžné vzdělávání, posuzuje oblast odměn za provedení auditorské činnosti a vnitřní předpisy a metodiky auditora.

Při kontrole kvality postupuje kontrolor kvality podle Zákona o auditorech, Kontrolního řádu, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola probíhá v první fázi zejména na místě u auditora a u kontrol prováděných zaměstnanci Rady trvá na místě obvykle 1–4 týdny. Délka kontroly na místě se může ale vlivem mnoha okolností prodloužit. Po kontrole na místě následuje příprava protokolu z kontroly kvality, která může probíhat v sídle Rady.

Délka jednotlivých fází kontroly je v případě kontrol organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory obvykle kratší, nicméně i v tomto případě mohou být některé činnosti v rámci kontrol kvality prováděny v prostorách Komory.

Výstupem z kontroly kvality je protokol o kontrole kvality, který musí být vyhotoven ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvlášť složitých případech nejpozději do 60 dnů.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole kvality může kontrolovaný auditor podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole kvality písemné námitky. Nevyhoví-li námitkám vedoucí kontrolní skupiny ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí námitky kontrolní výbor Rady (v případě kontrol prováděných Radou) nebo dozorčí komise Komory (v případě kontrol prováděných Komorou) ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení. Ve zvlášť složitém případě je možné prodloužit lhůtu na vyřízení o 30 dnů.

Kontrola je ukončena:

- a) marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námitky,
- b) dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě.

4.3 Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol, včetně zjištění týkajících se zprávy o transparentnosti³

4.3.1 Zjištění z kontrol kvality prováděných Radou

Za dobu své činnosti identifikoval kontrolní tým Rady řadu opakujících se nedostatků, a to jak v oblasti plnění požadavků Zákona o auditorech, auditorských standardů, Etického kodexu, tak i požadavků Nařízení. Z kontrolní činnosti Rady lze vyvodit dále uvedené závěry v oblasti kvality auditorské činnosti auditorů SVZ v České republice.

V roce 2025 Rada dokončila 12 kontrol. Tabulka 1 poskytuje přehled kontrol kvality prováděných Radou v letech 2025 a 2024.

Tabulka 5: Přehled kontrol kvality provedených Radou v letech 2025 a 2024

	2025	2024
Kontroly přesunuté z předchozího roku	0	0
Kontroly zahájené v předchozím roce	6	7
Plánované kontroly	11	16
Dokončené kontroly	12	17
Rozpracované kontroly	5	6
(zahájené v průběhu roku, dokončené v následujícím roce)		
Kontroly přesunuté do dalšího období	0	0
(budou zahájené v následujícím roce)		

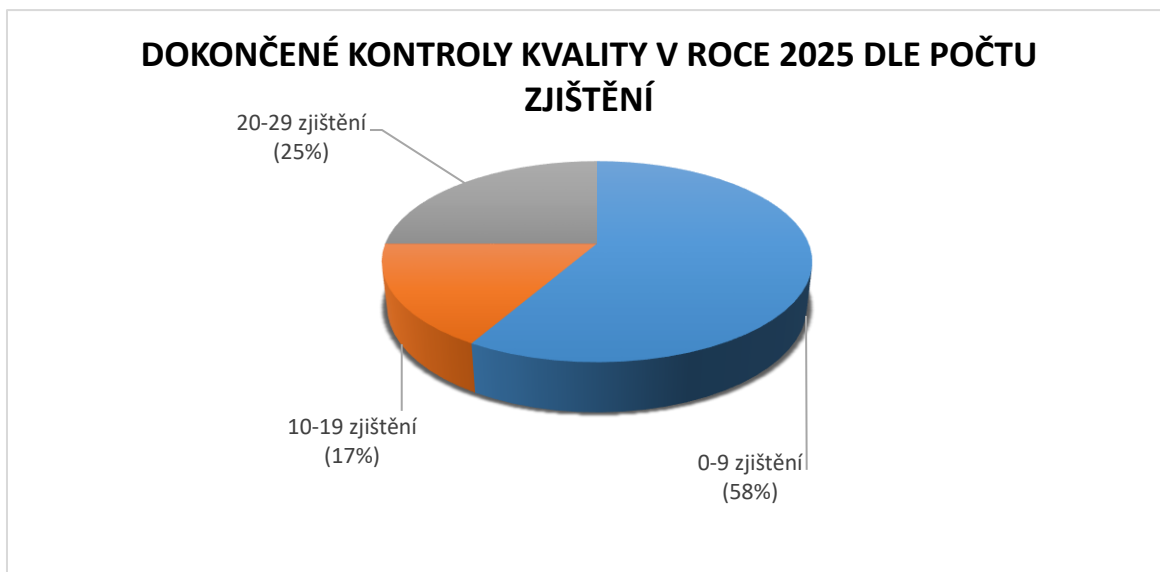
Při dokončených kontrolách bylo během roku 2025 identifikováno celkem 121 (2024: 164) zjištění, z toho 25 (2024: 27) zjištění v oblasti systému řízení kvality a 96 (2024: 136) zjištění, která vyplynula z kontroly jednotlivých spisů auditora. V oblasti zpráv o transparentnosti nebyly v roce 2025 zjištěny žádné nedostatky (2024: 1). Dvě kontroly kvality provedené u dvou auditorských společností, které jsou součástí nadnárodních auditorských sítí, byly v roce 2025 zaměřeny výhradně na kontrolu zavedení a provozování systému řízení kvality. V rámci těchto kontrol byly vybrány konkrétní složky systému řízení kvality, jak jsou definovány dle ISQM 1 a u nich bylo kontrolováno definování kvalitativních cílů, identifikace a vyhodnocení rizik ohrožujících naplnění těchto cílů a navržení a implementování reakcí na tato rizika včetně souvisejících kontrol.

Na meziroční změnu v celkovém počtu zjištění identifikovaných v průběhu kontrol kvality mělo vliv několik faktorů. Výrazně nižší počet identifikovaných zjištění z kontrol kvality v roce 2025 oproti roku 2024 byl způsoben zejména nižším počtem dokončených kontrol kvality. Zatímco v roce 2024 bylo dokončeno 17 kontrol kvality, v roce 2025 bylo dokončeno 12 kontrol kvality. U kontrol, které byly u 2 společností zaměřeny výhradně na zavedení a provádění systému řízení kvality nebyly zjištěny žádné nedostatky. I přesto, že celkový počet dokončených kontrol kvality byl nižší než v roce 2024 a celkový počet zjištěných nedostatků také poklesl, průměrný počet zjištění na jednu kontrolu kvality se v roce 2025 naopak zvýšil na necelých 14 zjištění (2024: 10). Zcela obdobně jako v roce 2024 bylo u více než 50 % kontrol kvality

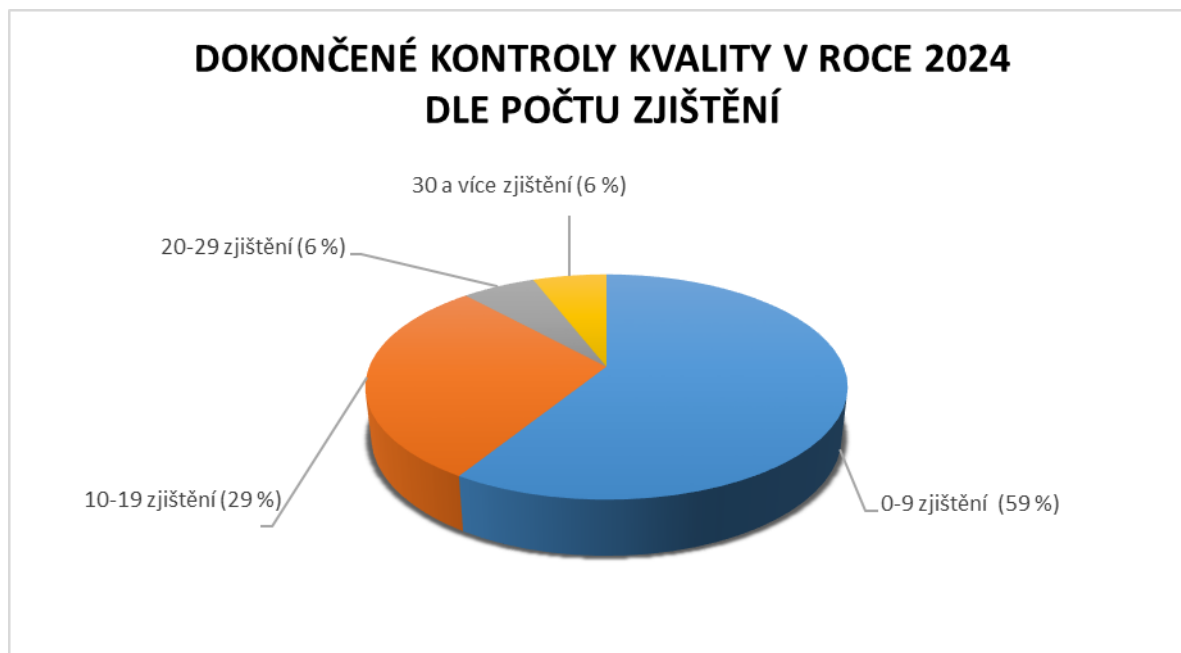
³ Dle článku 28, písm. c) Nařízení

v roce 2025 identifikováno 0-9 zjištění, a zatímco počet kontrol s 20-29 zjištěními meziročně vzrostl, v roce 2025 nebyla žádná kontrola dokončena s více než 30 zjištěními.

Přehled kontrol dokončených v roce 2025 dle počtu zjištění je prezentován v obrázku č. 2.



Obrázek 2: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2025 dle počtu zjištění



Obrázek 3: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2024 dle počtu zjištění (Zdroj: Zpráva o činnosti 2024)

V oblasti systému řízení kvality u auditorských firem a auditorů došlo v posledních letech k výrazným procesním změnám. V prosinci 2022 se staly účinnými 3 nové, resp. novelizované standardy vydané Radou pro mezinárodní a ověřovací standardy (International Auditing and Assurance Standards Board, IAASB):

- ISQM 1 *Řízení kvality u firem provádějících auditů nebo prověrky účetních závěrek, ostatní ověřovací zakázky či zakázky na související služby* (dříve ISQC 1),
- ISQM 2 *Kontroly kvality zakázky a*
- ISA 220 (Revidované znění) *Řízení kvality auditu účetní závěrky*.

Auditorské společnosti a auditori měli za povinnost do 15. 12. 2022 navrhnout a zavést systémy řízení kvality v souladu s požadavky ISQM 1. Vyhodnocení těchto systémů řízení kvality mělo být provedeno do jednoho roku, tedy do 15. 12. 2023. Kontroly kvality provedené Radou od roku 2024 byly již plně zaměřené na kontrolu navržení, zavedení a také vyhodnocení systému řízení kvality dle požadavků nových a revidovaných standardů.

Obecně lze konstatovat, že kontrolované auditorské společnosti a auditori přistoupili k zavedení, a vyhodnocování systému řízení kvality velice zodpovědně. Toto konstatování nevyklučuje ojedinělé případy, kdy systém řízení kvality nebyl zaveden nebo vyhodnocen dle požadavků nových a revidovaných standardů, jak ukazují výsledky kontrol kvality v této oblasti uvedené níže. U velkých auditorských firem byly zavedeny velice komplexní systémy řízení kvality, což mělo dopad i na plán kontrol kvality. Vzhledem ke komplexitě těchto systémů řízení kvality u vybraných auditorských společností byly plánovány i kontroly kvality zaměřené pouze na vybrané prvky (složky) systému řízení kvality nad rámec střednědobého plánu kontrol.

Tabulka 6 ukazuje četnost zjištění v jednotlivých oblastech systému řízení kvality auditorských společností či auditorů z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady. V dalším textu pod tabulkou jsou jednotlivé oblasti nedostatků z tabulky 6 popsány podrobněji.

Tabulka 6: Četnost nedostatků zjištěných v oblasti systému řízení kvality

Oblast	Počet zjištění 2025	Počet zjištění 2024
Monitorovací a nápravný proces	8	6
Vyhodnocení systému řízení kvality	7	4
Schvalování nových klientů, resp. nových zakázek a pokračování vztahů s klientem	4	1
Navržení, zavedení a provozování systému řízení kvality	2	8
Proces vyhodnocení rizik	2	5
Ostatní	2	3
Celkem	25	27

4.3.1.1 Monitorovací a nápravný proces

V rámci kontrol kvality byla v roce 2025 identifikována pochybení v nastavení a provádění monitorovacího procesu. U jedné auditorské společnosti nebyl monitorovací a nápravný proces zaveden v termínu požadovaném standardem ISQM 1 a systém řízení kvality tak nemohl být vyhodnocen do 15. 12. 2023.

Auditorské společnosti v řadě případů nezajistily dostatečnou hloubku monitorovacích činností a inspekcí u dokončených zakázek. Zjištěné nedostatky se týkaly zejména absence některých aspektů monitorovacích činností jako např. objektivního vyhodnocení závažnosti identifikovaných nedostatků a následného přijetí účinných nápravných opatření, která by eliminovala opakování obdobných chyb v budoucnu. V dalších případech nebyly při provádění monitorovacích činností zohledněny výsledky

předchozích monitorovacích činností či návrhy reakcí na rizika ohrožující kvalitu a důvody, jež vedly k vyhodnocení těchto rizik. Systém řízení kvality tak v těchto případech neplnil svou preventivní funkci.

Vyhodnocení systému řízení kvality

Cílem systému řízení kvality podle mezinárodního standardu ISQM 1 je poskytnout auditorské společnosti přiměřenou jistotu, že firma i její pracovníci plní své povinnosti v souladu s odbornými standardy a příslušnými právními a regulačními předpisy a že vydávané zprávy auditora odpovídají daným okolnostem. Klíčovým prvkem tohoto systému je proces pravidelného vyhodnocování, za který nese konečnou odpovědnost vedení auditorské společnosti.

Tento proces nespočívá pouze v monitorování jednotlivých zakázek, ale vyžaduje komplexní posouzení, zda:

- jsou identifikovaná rizika ohrožující kvalitu stále aktuální,
- navržené reakce a vnitřní postupy jsou účinné,
- zjištěné nedostatky jsou systémově napraveny.

Dle požadavků standardu musí vedení společnosti provádět vyhodnocení systému řízení kvality v intervalu nejméně jednou ročně. Výstupem tohoto procesu musí být jednoznačný závěr o tom, zda systém poskytuje vedení společnosti požadovanou míru jistoty.

Výsledky kontrol kvality v roce 2025 potvrdily úzkou korelaci mezi kvalitou monitorovacího procesu a integritou celkového vyhodnocení systému řízení kvality. V řadě případů byla zjištěna v oblasti vyhodnocení přímým důsledkem deficitů v monitorovací činnosti; nedostatečný rozsah nebo hloubka monitorovacích činností neposkytly vedení auditorské společnosti relevantní podklady pro objektivní posouzení funkčnosti systému.

V případě auditorské společnosti, u které nebyl monitorovací a nápravný proces zaveden dle termínu podle standardu ISQM 1, nebyl ani systém řízení kvality vyhodnocen do jednoho roku, tedy do 15. 12. 2023. Další zjištění poukázala na to, že vyhodnocení systému řízení kvality nebylo provedeno osobou k tomu určenou, tedy osobou pověřenou konečnou odpovědností za firemní systém řízení kvality. V několika dalších případech nebylo vyhodnocení systému řízení kvality podloženo dostatečnými podklady z monitorovacích činností, součástí monitorovacích činností nebyla inspekce dokončených zakázek, o monitorovací činnosti nebyla vedena žádná dokumentace nebo v rámci monitorování bylo zcela opomenuto posouzení návrhu a zavedení reakcí na rizika ohrožující kvalitu, tudíž osoba pověřená konečnou odpovědností neměla relevantní a dostatečné podklady pro objektivní posouzení funkčnosti systému řízení kvality.

Schvalování nových klientů, resp. nových zakázek a pokračování vztahů s klientem

Před samotným přijetím zakázky nebo rozhodnutím o pokračování ve vztahu s klientem je auditor podle požadavků předpisů (ZoA, Nařízení, standardy ISA) povinen provést a řádně zdokumentovat proces posouzení rizik, který tvoří nezbytný základ auditorského spisu. Tento proces se soustředí především na ověření, zda jsou splněny všechny etické požadavky a zda auditor disponuje dostatečnou nezávislostí pro objektivní výkon práce.

V dokumentaci musí být jasně doloženo, že auditor prověřil integritu vedení klienta a zvážil veškeré okolnosti, které by mohly ohrozit jeho nestrannost. Nedílnou součástí těchto podkladů je podrobné vyhodnocení případných hrozeb a popis opatření, která byla přijata k jejich zmírnění nebo odstranění.

Auditor je rovněž povinen dokumentovat, že má k dispozici dostatečné kapacity, odborné znalosti a časové možnosti pro řádné provedení zakázky. Celý tento schvalovací proces musí být dokončen a písemně stvrzen dříve, než jsou zahájeny jakékoli věcné auditorské práce, přičemž tyto záznamy slouží jako klíčový důkaz o tom, že auditor postupoval v souladu s profesními standardy a zákonnou odpovědností již od prvotní fáze kontaktu s klientem.

Při provedených kontrolách kvality však bylo v řadě případů identifikováno, že ačkoliv auditorské společnosti disponují nastavenými procesy pro přijímání a pokračování v zakázkách, praktická aplikace těchto postupů vykazovala nedostatky. Kontroly kvality odhalily, že používané formuláře a šablony často neobsahují veškeré relevantní parametry vyžadované platnými předpisy, nebo jsou vyplňovány pouze formálně bez věcného posouzení specifických rizik.

Skutečnost, že se tyto deficity opakují u různých zakázek v rámci jedné společnosti, signalizuje, že se nejedná o izolovaná pochybení jednotlivých týmů, nýbrž o nedostatky systémového charakteru. Tyto nálezy indikují selhání v rámci vnitřního systému řízení kvality. Pro zajištění konzistentního výkonu a dodržení etických standardů je nezbytné, aby auditorské společnosti revidovaly své vnitřní metodické nástroje a zajistily, že proces schvalování nebude vnímán jako administrativní zátěž, ale jako klíčový kontrolní mechanismus eliminující rizika dříve, než dojde k samotnému zahájení auditorských prací.

Navržení, zavedení a provozování systému řízení kvality

Cílem systému řízení kvality dle požadavků ISQM 1 bylo posílit robustnost firemního systému řízení kvality. Auditorské společnosti a auditoři tak byli povinni přejít od pravidel a postupů upravujících separátně jednotlivé prvky řízení kvality, jak to vyžadovaly požadavky ISQC 1, k integrovanému přístupu zohledňujícímu systém řízení kvality jako celek. V souladu s revidovaným standardem ISQM 1 byly auditorské společnosti a auditoři povinni přizpůsobit návrh, zavedení a fungování firemního systému řízení kvality charakteru a okolnostem jejich činnosti a rovněž charakteru a okolnostem zakázek, které realizují.

Při srovnání s předchozím rokem lze sledovat kvalitativní posun v přístupu auditorských společností. Zatímco v roce 2024 byly identifikovány případy úplné absence systému řízení kvality, výsledky kontrol za rok 2025 naznačují, že se pozornost přesunula k řešení konkrétních nedostatků v jeho praktické aplikaci. Kontroly kvality identifikovaly dílčí nedostatky v návržení a provozování systému, jako je například absence jasně definovaných linií odpovědnosti.

I přesto, že v oblasti návržení, zavedení, provozování a vyhodnocení systému řízení kvality byla identifikována řada nedostatků, u 2 auditorských společností bylo ve vybraných oblastech systému řízení kvality konstatováno, že byly navrženy, zavedeny, vyhodnoceny a jsou provozovány bez zjištění z kontroly kvality.

Proces vyhodnocení rizik

Proces vyhodnocení rizik představuje klíčový prvek systému řízení kvality, jehož účelem je zajistit, aby auditorská společnost identifikovala a reagovala na specifická rizika, která by mohla ohrozit dosažení kvalitativních cílů. Podle standardu ISQM 1 je auditor povinen stanovit jasné kvalitativní cíle ve všech relevantních složkách systému, identifikovat a posoudit rizika kvality a následně navrhnout a implementovat opatření (reakce), která tato rizika účinně zmírňují. Tento proces musí být dynamický,

iterativní a musí zohledňovat specifickou povahu a okolnosti auditorské společnosti i zakázek, které provádí.

V rámci kontrol kvality provedených v roce 2025 byly u 2 auditorských společností identifikovány nedostatky v nastavení tohoto procesního rámce. V prvním případě bylo zjištěno, že společnost ve svém vnitřním systému nedefinovala všechny kvalitativní cíle vyžadované standardem ISQM 1. Opomenutí některých cílů v jednotlivých složkách systému řízení kvality vede k riziku, že nebudou identifikována relevantní rizika a následně nebudou nastavena odpovídající kontrolní opatření. Takový systém nelze považovat za kompletní ani v souladu s požadavky na integritu řízení kvality. Ve druhém případě společnost sice cíle definovala, avšak pouze mechanickým převzetím globálních šablon z mezinárodní sítě (tzv. „network requirements“), aniž by provedla jejich nezbytnou adaptaci na lokální podmínky. Standard ISQM 1 přitom výslovně vyžaduje, aby byly cíle a rizika uzpůsobeny charakteru lokální praxe, specifickému portfoliu klientů a vnitrostátnímu legislativnímu rámci. Pouhé převzetí obecných síťových materiálů bez věcného posouzení jejich aplikovatelnosti na místní úrovni nezajišťuje dostatečnou odezvu na specifická rizika dané společnosti.

Obě výše uvedená zjištění indikují, že proces vyhodnocení rizik nebyl v těchto společnostech uchopen jako nástroj pro řízení skutečných rizik, ale spíše jako formální splnění dokumentační povinnosti, což oslabuje účinnost celého systému řízení kvality.

Ostatní

Ojedinelá kontrolní zjištění byla identifikována při kontrolách kvality konkrétních složek systému řízení kvality – *Realizace zakázky a Správa a řízení a vedení*.

U jedné z kontrolovaných auditorských společností bylo zjištěno pochybení v nastavení vnitřních mechanismů pro ochranu integrity auditorských spisů. Společnost ve svém systému řízení kvality sice deklarovala zákaz provádění změn v již uzavřené dokumentaci, avšak současně v rámci svých metodických postupů připustila možnost doplňování nových dokumentů do uzavřených spisů. Toto nastavení je v přímém rozporu s požadavky na neměnnost a integritu dokumentace po uplynutí lhůty pro kompletnost spisu. Takto definovaná reakce na riziko v rámci systému řízení kvality není dostatečná, neboť fakticky umožňuje obcházet kontrolní mechanismy určené k zajištění autenticity auditorských důkazů v čase. Nedostatek spočívá v tom, že vnitřní systém společnosti nezajistil shodu mezi deklarovanou politikou a prakticky přípustnými úkony v dokumentaci.

V druhém případě bylo při kontrole kvality odhaleno závažné systémové selhání, kdy zjištěné nedostatky zasahovaly do téměř všech složek systému řízení kvality. Navzdory vysokému počtu a plošnému výskytu těchto pochybení však vlastní vnitřní hodnocení společnosti deklarovalo systém jako funkční.

Tento rozpor mezi reálným stavem a závěry vedení společnosti indikuje, že vedení nezajistilo pro monitorovací a nápravný proces odpovídající zdroje (personální či odborné). V důsledku toho nebyl monitorovací proces schopen generovat spolehlivé a včasné informace o skutečném stavu, návrhu a fungování systému řízení kvality. Pokud monitorovací mechanismus nedokáže identifikovat takto rozsáhlá pochybení, přestává plnit svou funkci zpětné vazby a vedení společnosti ztrácí schopnost přijímat účinná nápravná opatření.

4.3.2 Kontrolní zjištění ze spisů auditora

Při hodnocení výsledků kontrolní činnosti za rok 2025 je patrný pokles absolutního počtu identifikovaných zjištění ve srovnání s předchozím obdobím i v oblasti kontroly spisů. Tento pokles je však nutno

interpretovat v kontextu nižšího počtu uzavřených kontrol kvality. Zatímco v roce 2024 bylo dokončeno 17 kontrol, v roce 2025 jich bylo uzavřeno 12.

Při hlubší analýze dat a přepočtu na jednotkové hodnoty však docházíme k opačnému trendu, který indikuje nárůst průměrného počtu zjištění připadajících na jednu kontrolu kvality a taktéž byl zaznamenán nárůst počtu kontrol, u nichž celkový počet identifikovaných nedostatků přesáhl hranici 20 zjištění.

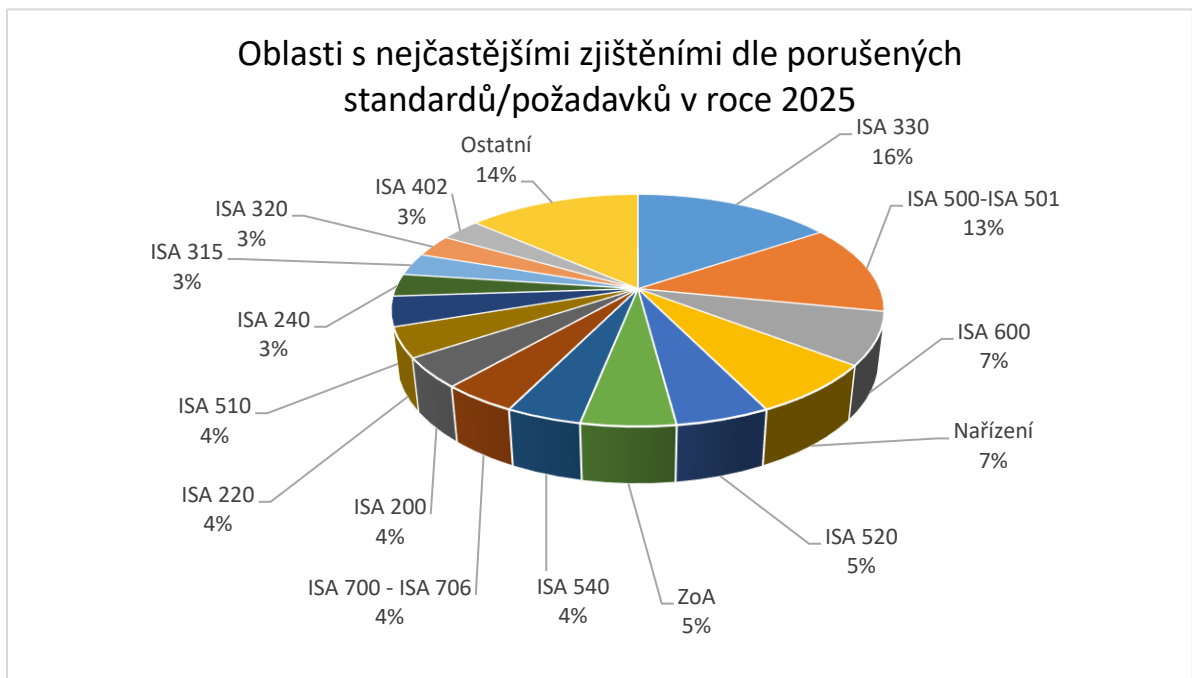
Navzdory nárůstu průměrné četnosti zjištění v klíčových oblastech auditu lze za pozitivní trend považovat výsledky v nově sledovaných segmentech. V průběhu roku 2025 byla kontrolní činnost rozšířena o prověrku spisů se zaměřením na nefinanční reporting v souladu se směrnicí CSRD, standardy ESRS a požadavky Taxonomie EU, prováděnou dle standardu ISAE 3000R. V rámci těchto specializovaných kontrolních postupů nebyly u vybraných spisů identifikovány žádné rozpory ani pochybení ve vztahu k aplikaci těchto nových regulatorních požadavků, což indikuje vysokou míru připravenosti auditorské obce na narůstající požadavky v oblasti reportingu o udržitelnosti.

Oblasti s nejčastějšími zjištěními z kontroly spisu auditora v protokolech z kontrol organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady tříděné dle porušených standardů a legislativních požadavků jsou uvedeny v tabulce 7, jejich relativní podíl na celkovém počtu kontrolních zjištění ze spisů auditora je za rok 2025 uveden na Obrázku 4. Meziroční porovnání četnosti jednotlivých oblastí zjištění je uvedeno v Obrázku 5.

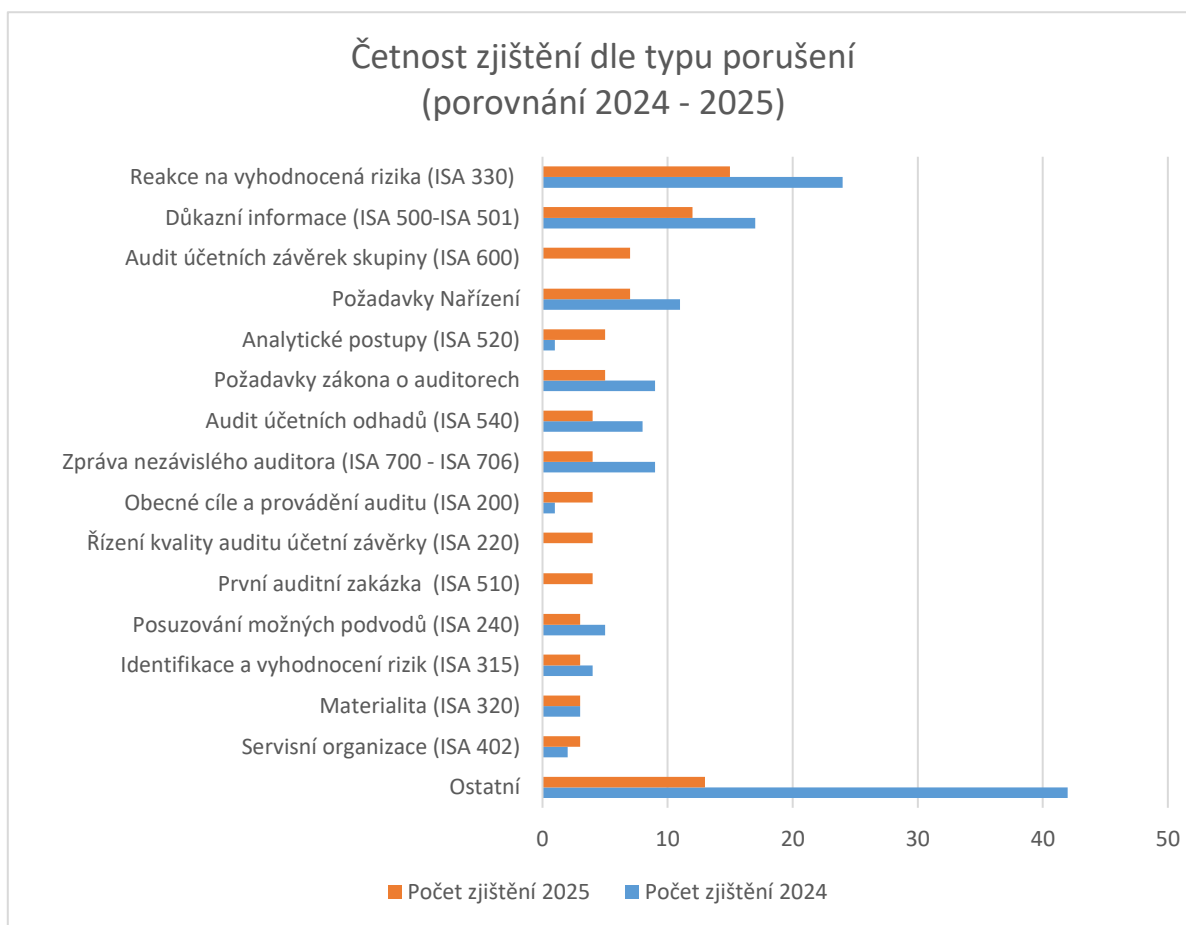
Tabulka 7: Četnost nedostatků zjištěných ze spisů auditora

Oblast	Počet zjištění 2025	Počet zjištění 2024
Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)	15	24
Důkazní informace (ISA 500-ISA 501)	12	17
Specifické aspekty auditů účetních závěrek skupiny (ISA 600)	7	-
Požadavky Nařízení	7	11
Analytické postupy (ISA 520)	5	1
Požadavky zákona o auditorech	5	9
Audit účetních odhadů (ISA 540)	4	8
Sestavení zprávy nezávislého auditora (ISA 700 - ISA 706)	4	9
Obecné cíle nezávislého auditora a provádění auditu v souladu s mezinárodními auditorskými standardy (ISA 200)	4	1
Řízení kvality auditu účetní závěrky (ISA 220)	4	-
První auditní zakázka – počáteční zůstatky (ISA 510)	4	-
Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky („ÚZ“) (ISA 240)	3	5
Identifikace a vyhodnocení rizik materiální nesprávnosti (ISA 315)	3	4
Materialita při plánování a provádění auditu (ISA 320)	3	3
Zvažované skutečnosti týkající se účetní jednotky využívající služeb servisní organizace (ISA 402)	3	2
Ostatní	13	42
Celkem	96	136

*) Položka ostatní zahrnuje zejména porušení Etického kodexu a auditorských standardů ISA 210, ISA 450, ISA 505, ISA 530, ISA 570 a ISA 620. Počet zjištění v jednotlivých oblastech byl 1–3 zjištění. Podrobněji jsou tato ojedinělá zjištění popsána níže ve Zprávě.



Obrázek 3: Oblasti s nejčastějšími zjištěními z kontroly spisu auditora v roce 2025



Obrázek 4: Četnost zjištění dle typu porušení – porovnání let 2024–2025

Jednotlivé oblasti zjištění jsou detailně popsány níže.

Statistika nejčastěji porušených standardů v tabulce č. 3 a obrázku č. 3 představuje oblasti, ve kterých porušení daného standardu nebo legislativního pramene představovalo klíčové porušení některého z jejich požadavků. Posouzení a zhodnocení kvality prováděného auditu bylo v mnoha případech limitováno neexistencí dokumentace a z toho vyplývající nemožností přezkoumat úkony učiněné auditorem nebo jiným členem auditorského týmu. Spis nebylo možné v mnoha případech, bez podrobné diskuze s kontrolovaným auditorem, považovat za průkaznou evidenci auditorem provedených postupů, rozsahu těchto postupů, rizik a závěrů daného auditu.

Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Obdobně jako v předcházejících letech se na pomyslném vrcholu drží nedostatky v naplňování požadavků standardu ISA 330. Více než dvě třetiny zjištění v této kategorii tvoří pochybení při posuzování informací a zůstatků prezentovaných v účetních závěrkách sestavených podle mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS). Kontroly kvality odhalily, že auditoři v mnoha případech dostatečně neprověřili, zda struktura a obsah účetní závěrky odpovídají všem požadavkům rámce IFRS. Absence detailního posouzení souladu prezentovaných údajů s vykazovacím rámcem indikuje, že fáze finálního

ověření informací v účetních závěrkách je často podceňována a omezuje se na formální kontrolu, nikoliv na věcnou správnost zveřejněných informací.

Další kritickou oblastí bylo porušování požadavku na provedení testů věcné správnosti pro každou významnou třídu transakcí, zůstatek účtu a zveřejněnou informaci. Byly identifikovány případy, kdy auditor zcela rezignoval na provedení věcných postupů u položek, které byly vyhodnoceny jako významné. Tímto postupem nebyla naplněna povinnost získat relevantní a spolehlivé důkazní informace, což v konečném důsledku vede k vysokému riziku, že významná (materiální) nesprávnost v účetní závěrce zůstane neodhalena.

Důkazní informace (ISA 500-ISA 501)

Významnou část zjištění u prověřovaných zakázek tvořila pochybení v oblasti získávání a vyhodnocování důkazních informací. Nedostatky v aplikaci standardů ISA 500 a ISA 501 lze rozdělit do dvou klíčových tematických okruhů:

Polovinu zjištění v této kategorii tvořily nedostatečné postupy při posuzování informací, které pro potřeby auditu připravila sama účetní jednotka (informací generovaných účetní jednotkou). Auditóři často využívali sestavy a data z informačních systémů klientů, aniž by řádně vyhodnotili jejich správnost a úplnost. Absence testování spolehlivosti těchto zdrojových dat znamená, že následné auditorské procedury byly prováděny na neověřeném základě, což zásadně snižuje vypovídací hodnotu získaných důkazů.

Druhá část zjištění souvisela s nevhodným návrhem nebo nesprávnou realizací plánovaných postupů, v důsledku čehož auditor nezískal dostatečné a vhodné důkazní informace. Nejčastější pochybení byla identifikována u ověřování ocenění různých kategorií aktiv, a to jak finančních, tak nefinančních. Auditóři v mnoha případech nekriticky převzali ocenění klienta bez vlastního nezávislého prověření vstupních parametrů. Významné nedostatky byly zaznamenány také u prověřování složitých účetních odhadů. Z dokumentace často nebylo patrné, jakým způsobem auditor vyhodnotil nejistotu odhadu a zda byla jeho reakce na riziko významné nesprávnosti v této oblasti adekvátní.

Specifické aspekty auditů účetních závěrek skupiny (ISA 600)

Zcela novým fenoménem při kontrolách kvality v roce 2025 byl výskyt významného počtu zjištění v oblasti auditů skupin. Je nutné zdůraznit, že u této kategorie nebyla identifikována pochybení rozprostřená napříč trhem, ale je specifická spíše vysokou koncentrací závažných nedostatků u konkrétních prověřovaných zakázek. Pokud byl předmětem kontroly kvality spis týkající se auditu skupiny, zpravidla v něm byla identifikována celá řada vzájemně provázaných nedostatků v postupech auditora skupiny.

Pochybení se týkala především procesů plánování a koordinace práce s auditory jednotlivých složek. Kontroly odhalily nedostatky v zapojení auditora skupiny do posouzení rizik u významných složek a stanovení jejich významnosti; v komunikaci a vyhodnocení práce provedené auditory složek, kdy dokumentace neposkytovala důkaz o tom, že auditor skupiny dostatečně přezkoumal závěry poskytnuté auditory složek; v celkovém vyhodnocení vlivu zjištění od auditorů složek na konsolidovanou účetní závěrku jako celek.

Je třeba uvést, že kontroly kvality byly v tomto období prováděny na spisech, pro které byla aplikovatelná verze standardu ISA 600 před jeho revizí. Nicméně identifikovaná pochybení jsou o to kritičtější v kontextu

aktuálně účinného revidovaného standardu ISA 600, který mnohem silněji akcentuje výhradní a nezadatelnou odpovědnost auditora skupiny za směřování, dohled a výkon celého auditu skupiny.

Vzhledem k rostoucí komplexitě holdingových struktur a zpřísnění požadavků revidovaného standardu je nezbytné, aby auditorské společnosti zásadně posílily metodický dohled nad těmito zakázkami a zajistily, že auditor skupiny bude mít přímý vliv na kvalitu prací vykonávaných v celém rozsahu auditu skupiny.

Požadavky Nařízení

Nedostatky zjištěné při kontrolách kvality v souvislosti s porušením specifických požadavků Nařízení byly zcela obdobně jako v minulých letech identifikovány i v roce 2025 ve dvou oblastech.

Kontroly kvality odhalily významné nedostatky ve způsobu, jakým osoby provádějící přezkum řízení kvality dokumentují svou činnost. V mnoha případech nebylo doloženo, že by proběhlo věcné posouzení některých povinných prvků vyžadovaných článkem 8 Nařízení. Osoby provádějící přezkum řízení kvality často neposuzovali argumentaci klíčového auditorského partnera ohledně stanovené hladiny významnosti (materiality) a reakce na závažná rizika nebo chyběly záznamy o posouzení témat projednávaných s výborem pro audit a řídicími orgány.

V kontextu standardu ISQM 2 je nezbytné zdůraznit, že pokud je přezkum řízení kvality prováděn pouze formalisticky, bez skutečného kritického zhodnocení úsudků auditorského týmu, ztrácí tento institut svou roli klíčového kontrolního mechanismu. Takový postup devaluje účel přezkumu, kterým je objektivní vyhodnocení významných úsudků a závěrů auditora před vydáním zprávy.

Další zjištění se týkala obsahu a kvality dodatečných zpráv určených výborům pro audit podle článku 11 Nařízení. Tyto zprávy jsou zásadním komunikačním nástrojem mezi auditorem a osobami pověřenými správou a řízením, a proto musí být vysoce informativní. Mezi nejčastější nedostatky patřily chybějící nebo nepřesné informace o metodách ocenění jednotlivých položek závěrky, včetně opomenutí popisu dopadů případných změn v těchto metodách; nedostatečná dokumentace obsahu a četnosti komunikace s výborem pro audit během provádění zakázky nebo absence vyhodnocení vlivu poskytnutých neauditorských služeb na prováděný audit a na výslednou účetní závěrku.

Analytické postupy (ISA 520)

V rámci kontrol kvality byla identifikována i významná skupina nedostatků zaměřená na provádění analytických testů věcné správnosti. Ačkoliv jsou tyto postupy často využívány pro svou efektivitu, jejich průkaznost v auditorském spise byla v mnoha případech nedostatečná z důvodu nedodržení metodických požadavků standardu ISA 520.

Auditoři v řadě případů při navrhování postupů nestanovili své vlastní jasné očekávání (např. odhadovanou výši výnosů či nákladů), neposuzovali, zda jsou jejich modely a očekávání natolik precizní, aby byly schopny identifikovat nesprávnost, která by mohla (sama o sobě nebo v souhrnu) způsobit materiální zkreslení účetní závěrky. Zásadním zjištěním byla absence stanovení prahové hodnoty (limitu), do které auditor považuje rozdíl mezi zaúčtovanou částkou a svým odhadem za přijatelný bez nutnosti dalšího šetření. Bez tohoto parametru je vyhodnocení výsledků testu subjektivní a postrádá nezbytnou míru jistoty.

Analytické testy věcné správnosti nesmí být zaměňovány za pouhé komentování rozdílů meziročního vývoje. Pokud mají tyto postupy sloužit jako plnohodnotný důkazní prostředek, musí splňovat přísná

kritéria na přesnost dat a matematickou verifikaci výsledků. V opačném případě hrozí, že auditor přijme nesprávné závěry založené na nepřesných modelech.

Požadavky Zákona o auditorech

Zatímco v minulosti dominovaly u zjištění v oblasti požadavků Zákona o auditorech nedostatky v postupech před přijetím zakázky, které v roce 2025 vykazovaly již spíše systémový charakter (podrobněji viz část této Zprávy týkající se zjištění v oblasti systému řízení kvality), v roce 2025 se zjištění týkala zejména samotného vedení a uzavírání auditorského spisu.

U několika auditorských společností bylo zjištěno, že spisy auditora nebyly uzavřeny v zákonem stanovené lhůtě 60 dnů od data vyhotovení zprávy auditora. Opakovaně bylo zjištěno, že auditorské společnosti nemají zavedena účinná pravidla a postupy, které by proces uzavírání spisů monitorovaly. Tento deficit v systému řízení kvality vede k nekonzistentnímu přístupu k ochraně dat a k riziku neoprávněných zásahů do dokumentace.

Kritickým zjištěním bylo doplňování dokumentace do spisu až po uplynutí kompletační lhůty. Takový postup hrubě narušuje průkaznost auditorského spisu a zpochybňuje existenci auditorských důkazů k datu vydání zprávy.

Audit účetních odhadů (ISA 540)

Dle požadavků ISA 540 je cílem auditora získat dostatečné a vhodné důkazní informace o tom, zda účetní odhady včetně účetních odhadů reálné hodnoty v účetní závěrce, ať už vykázané nebo zveřejněné, jsou přiměřené. Auditor je pro tyto účely povinen dokumentovat podklady pro závěry auditora o přiměřenosti účetních odhadů a jejich zveřejnění. Právě nedostatečná dokumentace těchto závěrů tvořila nejpočetnější skupinu zjištění z kontrol kvality v oblasti auditu účetních odhadů. Je důležité podotknout, že při auditu subjektů veřejného zájmu je tato oblast úzce spjata s využitím práce auditorových expertů (ISA 620), dle zjištění z kontrol kvality zejména v oblastech ocenění aktiv.

Sestavení zprávy nezávislého auditora (ISA 700 – ISA 706)

Dle požadavků standardu ISA 700 je cílem auditora formulovat výrok na základě vyhodnocení závěrů vyvozených ze získaných důkazních informací a vydat zprávu, která jasně a jednoznačně popisuje základ pro tento výrok, a to v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví i etickými principy.

V rámci kontrolní činnosti za rok 2025 však byly v této klíčové oblasti identifikovány nedostatky, které sahají od nejasných a nejednoznačných popisů auditorských postupů v sekci hlavních záležitostí auditu (KAMs), jež snižují vypovídací hodnotu zprávy pro uživatele, až po kritická pochybení v samotném typu vydaného výroku.

Konkrétně bylo zjištěno, že auditoři v některých případech nemodifikovali výrok i přes absenci důkazních informací k počátečním zůstatkům. Dalším nálezem pak byla přítomnost nepravdivých tvrzení přímo v textu zprávy auditora, což zásadně narušuje důvěryhodnost auditorského výstupu a je v přímém rozporu s požadavky na objektivitu a pravdivost zprávy auditora.

Obecné cíle nezávislého auditora a provádění auditu v souladu s mezinárodními auditorskými standardy (ISA 200)

Oblast obecných cílů a provádění auditu v souladu s mezinárodními standardy představuje koncepční rámec pro práci auditora. V roce 2025 byly v této kategorii identifikovány spíše ojedinělé, avšak z hlediska principů zásadní nedostatky, které reflektují selhání v dodržování základních profesních povinností.

V jednom z prověřovaných případů auditor neshromáždil dostatečné a vhodné důkazní informace, které by mu umožnily snížit auditorské riziko na přijatelně nízkou úroveň vzhledem k daným okolnostem. Tím došlo k přímému porušení ISA 200, což zpochybňuje přiměřenost základu, na němž byl formulován výrok auditora.

Další pochybení se týkala technických a časových aspektů vedení spisu, které mají přímý dopad na profesní odpovědnost. Byly identifikovány případy, kdy auditorský spis obsahoval dokumenty vytvořené až po datu zprávy auditora, nebo kdy spis nebyl zkompletován a uzavřen v zákonné lhůtě 60 dnů.

Ačkoliv se u standardu ISA 200 jedná o nízkou četnost nálezů, výše uvedené případy indikují riziko v oblasti profesního skepticismu a úsudku. Shromažďování důkazů po datu vydání zprávy nebo rezignace na snížení rizika na přijatelnou úroveň jsou neslučitelné s požadavkem na vysokou kvalitu auditu.

Řízení kvality auditu účetní závěrky (ISA 220)

V oblasti řízení kvality na úrovni jednotlivých zakázek dle standardu **ISA 220** byla identifikována zjištění související s výkonem odpovědnosti klíčového auditorského partnera. Dokumentace v některých případech neobsahovala vyhodnocení nezávislosti zaměstnanců v rámci sítě auditorské společnosti, což je nezbytným předpokladem pro zajištění objektivity týmu. Dále bylo zjištěno, že se partneři odpovědní za zakázku v některých případech dostatečně nepřesvědčili o dodržení vnitřních pravidel pro schvalování nových klientů a pokračování ve vztazích před samotným zahájením prací. Tato zjištění doplňuje absence záznamů o průběžné kontrole auditorské dokumentace ze strany partnera ve vhodných termínech během realizace zakázky, což má vliv na konzistentní dohled nad postupem auditu.

V rámci procesů finalizace zakázek u subjektů veřejného zájmu byla identifikována pochybení v časové souslednosti mezi přezkumem řízení kvality a vydáním zprávy auditora. Standard vyžaduje, aby partner zprávu nedatoval dříve, než obdrží oznámení o dokončení přezkumu od osoby provádějící kontrolu kvality zakázky. V prověřovaných případech však ze záznamů ve spisech nebylo možné konstatovat, že tento přezkum byl před vydáním zprávy auditora skutečně dokončen. Tento nesoulad v postupech ukazuje na nedostatky v koordinaci mezi auditorským týmem a osobou provádějící kontrolu kvality, což v konečném důsledku ovlivňuje integritu schvalovacího procesu zprávy auditora.

První auditní zakázka – počáteční zůstatky (ISA 510)

V rámci kontrol kvality byla u několika auditorských spisů identifikována zjištění související s neplněním požadavků standardu ISA 510. Cílem auditora při prvotní zakázce je získat dostatečné a vhodné důkazní informace o tom, zda počáteční zůstatky neobsahují nesprávnosti, které by mohly významně ovlivnit účetní závěrku aktuálního období, a zda byly uplatňované účetní pravidla konzistentně dodrženy.

U těchto zakázek bylo zjištěno, že auditoři neprovedli žádné nebo jen nedostatečné auditorské postupy směřující k ověření těchto zůstatků. Absence těchto procedur znamená, že auditor neměl k dispozici podklady pro potvrzení návaznosti účetních období a pro ověření správnosti přenesených zůstatků aktiv a závazků, což představuje nedostatek mající významný vliv na vyjádření auditorského výroku.

Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky (ISA 240)

Mezi každoročně se opakující nedostatky patří nedostatečná identifikace rizik významné nesprávnosti způsobených podvodem při účtování o výnosech a dále rizika obcházení kontrol vedením. V souladu s ISA 240 je auditor povinen předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a

že riziko nedodržování kontrol bude přítomno ve všech účetních jednotkách. Auditor je taktéž povinen vyhodnotit, jaké druhy výnosů, výnosových transakcí či tvrzení vedou ke vzniku těchto rizik. Je tedy povinen nakládat s vyhodnocenými riziky výskytu významné nesprávnosti způsobenými podvodem jako s významnými riziky.

Identifikace a vyhodnocení rizik materiální nesprávnosti (ISA 315)

V oblasti identifikace a vyhodnocení rizik materiální nesprávnosti kontroly kvality identifikovaly opakující se nedostatky v postupech auditorů při seznamování se s vnitřním kontrolním systémem, zejména v kontextu vysoce automatizovaného prostředí. Auditorům se v řadě případů nepodařilo adekvátně identifikovat kontroly relevantní pro audit u rizik, u kterých nelze získat dostatečné a vhodné důkazní informace pouze na základě testů věcné správnosti. Tento nedostatek byl patrný zejména u významných skupin transakcí, jako jsou tržby a zásoby v prostředí e-commerce, kde automatizované zpracování a absence fyzické dokumentace vyžaduje povinné testování provozní účinnosti relevantních kontrol. Absence identifikace a vyhodnocení návrhu těchto kontrol tak přímo ohrožuje schopnost auditora reagovat na rizika na úrovni tvrzení.

Dále bylo zjištěno, že auditoři nedostatečně provádějí analýzu rizik vyplývajících z používání IT. Častým nálezem bylo neúplné vymezení rozsahu testování obecných IT kontrol (ITGC), které nepokrývalo všechny klíčové informační systémy nebo relevantní vrstvy infrastruktury (databáze, sítě, rozhraní). V neposlední řadě kontroly odhalily pochybení u významných rizik včetně rizik podvodu, kde auditoři sice rizika identifikovali, ale rezignovali na povinnost identifikovat a posoudit návrh a zavedení konkrétních kontrol, které mají tato rizika ošetřovat. Tento postup vede k situaci, kdy auditor nemá dostatečnou oporu pro stanovení další strategie auditu a výběr následných auditorských postupů.

Materialita při plánování a provádění auditu (ISA 320)

V oblasti stanovení a dokumentace materiality byly identifikovány nedostatky zejména při volbě a odůvodnění základny (benchmarku) pro výpočet materiality. Kontroly kvality odhalily případy, kdy auditoři zvolili nevhodnou veličinu, která neodpovídala potřebám uživatelů účetní závěrky, a to i přes existenci indikací ve spise auditora, které ukazovaly na důležitost jiných finančních ukazatelů. Dokumentace v těchto případech postrádala relevantní argumentaci zdůvodnění odborného úsudku při určení materiality.

Další zjištění se týkala netransparentnosti procesu stanovení a následného přehodnocení materiality v průběhu auditu. Spisy v některých případech neobsahovaly jasnou dělicí rovinu mezi plánovací materialitou a jejím finálním vyhodnocením na konci auditu. Tato absence auditní stopy znemožňuje ověřit, zda auditor v souladu s ISA 320 adekvátně reagoval na změny v okolnostech nebo v informacích získaných během provádění auditu a zda byl rozsah auditorských postupů včas a správně upraven.

Zvažované skutečnosti týkající se účetní jednotky využívající služeb servisní organizace (ISA 402)

Standard ISA 402 ukládá auditorovi povinnost porozumět povaze a významu služeb poskytovaných servisními organizacemi a jejich dopadu na vnitřní kontrolní systém účetní jednotky relevantní pro účetní výkaznictví.

V rámci kontrol kvality byla zjištěna systémová pochybení spočívající v neidentifikování existence servisních organizací, i když je auditovaná společnost pro svou klíčovou činnost prokazatelně využívala. Auditoři se tak dostatečně neseznámili s rozsahem outsourcovaných procesů, což vedlo k absenci vyhodnocení povahy poskytovaných služeb, jejich vlivu na integritu dat vstupujících do účetnictví, zhodnocení míry interakce mezi činnostmi servisní organizace a auditované společnosti. Bez pochopení

těchto podmínek a rozdělení odpovědností (včetně pochopení nastavení kontrol) není auditor schopen posoudit rizika materiální nesprávnosti plynoucí z těchto vztahů.

Ostatní

Vedle výše uvedených nedostatků byla v roce 2025 identifikována ojedinělá zjištění napříč širším spektrem mezinárodních auditorských standardů, která sice představují zjištění s nižší četností výskytu (1-2 zjištění), ale jejich povaha vyžaduje zvýšenou pozornost z hlediska kvality provádění auditu. Tato zjištění se týkala zejména formálních aspektů sjednávání podmínek zakázek (ISA 210), nedostatků v dokumentaci dopadů neopravených nesprávností (ISA 450). V oblasti získávání důkazních informací byla zaznamenána zjištění při provádění externích confirmací (ISA 505), v metodice auditního vzorkování (ISA 530) nebo při vyhodnocování práce auditorova experta (ISA 620). Specifickou pozornost vyžadují rovněž zjištění v oblasti posuzování předpokladu nepřetržitého trvání účetní jednotky (ISA 570) nebo ojedinělá porušení Etického kodexu v rovině dodržování základních zásad integrity a odborné péče.

4.3.3 Nedostatky ve zprávě o transparentnosti

V roce 2025 nebyla v protokolech o kontrolách kvality uvedena žádná zjištění z oblasti zpráv o transparentnosti, protože chyby a nedostatky identifikované kontrolní skupinou byly v průběhu kontrol kvality auditorskými společnostmi opraveny.

4.4 Zjištění z kontrol kvality prováděných Komorou

Informace o kontrolách kvality organizovaných a řízených Komorou byly převzaty zejména z dílčí „**Zprávy KAČR o výsledcích kontrol kvality za rok 2025**“ ze dne 9. 2. 2026.

Na rok 2025 bylo naplánováno celkem 222 kontrol (tj. 221 souhrnných kontrol, kontrol dodržování členských povinností dle § 2 b) a c) Dozorčího řádu a mimořádných kontrol kvality a 1 kontrola orgánů Komory), z čehož bylo následně realizováno 192 kontrol (tj. 86 % původně plánovaných kontrol) a 30 kontrol provedeno nebylo (tj. 14 % plánovaných kontrol).

Tabulka 8: Kontroly kvality organizované a řízené dozorčí komisí Komory

	2025	2024
Plánované kontroly	222	191
Provedené kontroly *)	192	166
Neprovedené kontroly **)	30	25
Ukončené kontroly ***)	191	173

*) Kontrola provedená v příslušném roce nemusí být v daném roce zároveň ukončena. Kontroly provedené ke konci roku bývají ukončeny až v následujícím období.

***) Důvodem neprovedených kontrol bývají nejčastěji vážné zdravotní důvody auditora, nesoučinnost auditora či auditorské společnosti, úprava plánu kontrol v souvislosti s plánem kontrol kvality Rady nebo vyřazení kontroly z plánu kontrol z důvodu podání žádosti o zánik oprávnění k výkonu auditorské společnosti.

****) Kontroly ukončené hodnocením na zasedáních dozorčí komise.

4.4.1 Kontrolní zjištění v oblasti systému řízení kvality

U auditorských společností i auditorů OSVČ byl Komorou kontrolován nastavený systém řízení kvality a jeho vyhodnocení. Pochybení v oblasti systému řízení kvality bylo identifikováno u 37 % provedených kontrol kvality.

Tabulka 9: Pochybení v oblasti systému řízení kvality

Pochybení v oblasti systému řízení kvality	Rok 2025	Rok 2024
Celkový počet kontrol kvality	191	166
Počet kontrol kvality s identifikovaným pochybením v oblasti systému řízení kvality	71	68

Z dokumentů předložených ke kontrole kvality k nastavenému vnitřnímu systému řízení kvality dle standardu ISQM 1 nebylo vždy zřejmé, zda byl proveden monitoring systému řízení kvality dle ISQM 1.35 - 52. Tedy zda společnost ověřila, že implementovala efektivní monitorovací a nápravný proces, který zajistí, že jsou zavedené reakce vhodné a funkční.

Auditoři a auditorské společnosti také ne vždy předložili vyhodnocení nastaveného systému řízení kvality dle ISQM 1.13 a ISQM 1.53 - 56., které má být nejméně jednou ročně provedeno a které by vedlo k určení jednoho ze tří standardem definovaných závěrů dle ISQM 1.54, tedy zda systém poskytuje nebo částečně poskytuje či neposkytuje firmě přiměřenou jistotu, že jsou naplňovány jeho cíle.

4.4.2 Kontrolní zjištění ze spisů auditora

Oblasti s nejčastějšími nedostatky vyplývajícími z kontrol kvality provedených Komorou v roce 2025 tříděných dle porušených standardů a legislativních požadavků je uvedeno v tabulce 10. Jednotlivé oblasti zjištění jsou detailně popsány níže.

Tabulka 10: Nejčastější oblasti zjištění vyplývající z kontrol kvality Komory v roce 2025

Oblast	Počet zjištění 2025	Počet zjištění 2024
Důkazní informace (ISA 500)	116	111
Postup auditorů při posuzování možných podvodů při auditu účetní závěrky (ISA 240)	110	120
Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)	101	92
Dokumentace auditu (ISA 230)	85	91
Externí konfirmace (ISA 505)	84	96
Analytické postupy (ISA 520)	76	65
Identifikace a vyhodnocení rizik materiální nesprávnosti (ISA 315)	71	79
Audit účetních odhadů (ISA 540)	70	76
Zpráva auditora (ISA 700)	66	72
Důkazní informace – specifické aspekty (ISA 501)	64	78
Výběr vzorků (ISA 530)	49	77
Přezkoumání hospodaření územních samosprávních celků (AS 52)	35	22

Důkazní informace (ISA 500)

Dokumentace provedených postupů zaznamenaná ve spisech auditorů stále nezděrně neobsahuje vysvětlivky a popis, co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Není tak doložen rozsah provedených auditorských postupů, jejich výsledky a získané důkazní informace. Získané důkazní informace z provedených testů musí především splňovat požadavky na dostatečnost a vhodnost.

Z kontrolovaných auditorských spisů často není jasné, jaké významné záležitosti z auditu vyplynuly a závěry týkající se těchto záležitostí. Při dokumentaci povahy, načasování a rozsahu provedených auditorských postupů je auditor povinen zaznamenávat charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek nebo záležitostí.

Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky (ISA 240)

Při vyhodnocení možných rizik podvodů auditoři nedostatečně dokumentují aplikaci profesního skepticismu. Především nebývají vyhodnoceny faktory rizika možných podvodů ze strany vedení, příp. vlastníků, a to např. tlak na snížení daňového základu, tlak na dosažení hospodářských výsledků a tím dosažení prémie nebo splnění finančních ukazatelů stanovených v úvěrových smlouvách. Diskuze auditora s vedením a s osobami pověřenými řízením a správou účetní jednotky bývá zdokumentována velmi neurčitě. Přitom je důležité jasně uvést, kdy a s kým bylo o riziku možném podvodu, případně o existenci podvodu nebo podezření na něj diskutováno. ISA 240 přímo stanoví požadavky na to, co má auditor diskutovat (vyhodnocení rizika podvodu z pohledu vedení, proces zavedený k odhalování a předcházení podvodu a také dotaz na možný podvod). Diskusi je třeba zdokumentovat včetně závěru. Finální potvrzení ze strany vedení a osob pověřených správou a řízením má být uvedeno v prohlášení vedení.

Dle ISA 240.31. „Vedení má jedinečnou možnost páchat podvody, protože může manipulovat účetní záznamy a sestavit podvodnou účetní závěrku tím, že nedodrží kontroly, které jinak zdánlivě fungují účinně.“ V důsledku toho je auditor povinen považovat riziko obcházení kontrol vedením vždy za riziko významné. Auditor je proto povinen navrhnout, provést a zdokumentovat auditorské postupy, které na toto riziko reagují. ISA 240 v reakci na toto riziko požaduje aplikovat řadu různých auditorských postupů, proto je auditor mimo jiné povinen v takových případech při jejich návrhu a provádění:

- klást otázky osobám zapojeným do zpracování účetní závěrky ohledně nepatřičné nebo nezvyklé činnosti vztahující se ke zpracování účetních zápisů a dalších úprav;
- vybrat účetní zápisy a další úpravy (včetně ryze klasifikačních zápisů a úprav – i ty mohou vést k podvodnému výkaznictví v rozvaze nebo výkazu zisku a ztráty) provedené na konci účetního období a zvážit nutnost otestovat účetní zápisy a další úpravy během daného období;
- prověřit, zda nejsou účetní odhady vytvořeny předpojatě, a provést zpětnou kontrolu úsudků a předpokladů vedení v souvislosti s významnými účetními odhady uvedenými v účetní závěrce za předcházející období.

Možnými příklady oblastí s významnými účetními odhady jsou opravné položky, rezervy, odpisování dlouhodobého majetku (životnost), ocenění reálnou hodnotou, problematika odložené daně (např. využitelnost daňových ztrát).

Indikátorem možné manipulace mohou být i časté změny v používaných účetních metodách.

Auditor by také měl, až na specifické výjimky, předpokládat, že účtování o výnosech je spojeno s riziky výskytu podvodu a vyhodnotit, jaké druhy výnosů, výnosových transakcí a tvrzení vedou ke vzniku těchto rizik. Následně je povinen naplánovat, provést a zdokumentovat auditorské postupy reagující na tato rizika, a to typicky včetně vlivu na vyšší velikost testovaného vzorku. Ze spisu musí být patrný rozdíl v reakci na různou výši identifikovaného rizika. Samostatným tématem je populace, ze které jsou vybírány vzorky pro test výnosů. Ne vždy bude auditor vybírat vzorky ze zaúčtovaných tržeb.

Vodítka pro auditory mohou poskytnout příloha 1 standardu ISA 240 - Příklady faktorů rizika podvodu a příloha 2 - Příklady možných auditorských postupů, kterými lze reagovat na vyhodnocená rizika výskytu materiální nesprávnosti způsobené podvodem.

Postupy prováděné auditorem v reakci na vyhodnocená rizika (ISA 330)

Nejčastěji byly v kontrolovaných spisech zjištěny případy, kdy auditor nenavrhl a neprovedl testy materiálních skupin transakcí, zůstatků účtů a zveřejněných údajů nebo auditní testy nesprávně naplánoval, tedy naplánoval tak, že neodpovídaly identifikovaným rizikům. Taková zjištění byla nejčastěji identifikována u osobních nákladů, výnosů, opravných položek a zásob vytvořených vlastní činností.

Další čtená oblast nálezů při kontrole kvality se týkala nedostatečného vyhodnocení adekvátnosti prezentace účetní závěrky, tedy nedostatečného posouzení, zda je prezentace účetní závěrky v souladu s příslušným rámcem účetního výkaznictví.

Dokumentace auditu (ISA 230)

Nedostatky jsou také nalézány v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230. V auditní dokumentaci často bývají nedostatečně zdokumentovány testy věcné správnosti (popř. Testy kontrol) tak, aby dokumentace umožnila jinému auditorovi posoudit, jaký konkrétní test byl proveden a jaký cíl sledoval, jaká tvrzení pokrýval, jaký byl jeho rozsah a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní. Auditóři často uvádějí, že předepsané postupy provedli, avšak jejich dokumentace ve spisu je pouze obecná, neúplná nebo zcela chybí.

S vazbou na nedostatečně zdokumentovanou metodu výběru vzorků stále nebývají uvedeny charakteristické identifikační znaky konkrétních testovaných položek. Neprůkazným způsobem nebo zcela opomenuta je povinnost auditora zdokumentovat projednání významných záležitostí s vedením a s osobami pověřenými správou a řízením účetní jednotky. Spis tak v mnoha případech není, bez další detailní diskuse s auditorem, průkazným materiálem poskytujícím informace o vyhodnocení rizik auditorem, jeho reakce na tato rizika a o závěrech, ke kterým došel a které následně promítl do svého výroku.

Auditóři také opomíjejí do spisu zaznamenat informaci o tom, kdy byl spis uzavřen.

Externí confirmace (ISA 505)

Ve spisech auditorů je často uveden záznam, že k ověření zůstatků účtů pohledávek a závazků byly využity externí confirmace, avšak tento auditorský postup (průběh a vyhodnocení) již nebývá ve spisech zdokumentován. Pokud se auditor rozhodne externích confirmací nevyužít, je povinen zvážit, zda existují vhodné náhradní auditorské postupy a ty aplikovat. Tyto náhradní postupy pak nebývají dostatečně zdokumentovány stejně tak, jako v případě, kdy důkazní informace získané z externích confirmací nejsou spolehlivé.

Analytické postupy (ISA 520)

a) analytické testy věcné správnosti

Pokud auditóři při auditu používají analytické testy věcné správnosti, neposuzují vhodnost konkrétních analytických testů věcné správnosti pro zůstatky účtů, skupin transakcí a testovaných tvrzení. Dále nedostatečně vyhodnocují spolehlivost výchozích údajů používaných pro tyto testy, nestanovují očekávané hodnoty, aby bylo možné odhalit nesprávnosti, které by jednotlivě nebo v souhrnu s ostatními nesprávnostmi mohly mít za následek významné zkreslení účetní závěrky a neurčují, jak velký rozdíl mezi

zaúčtovanými a odhadovanými hodnotami budou považovat za přijatelný (ISA 520.5.) Tyto testy jsou vhodné spíše pro skupiny transakcí, a ne pro zůstatky účtů, tj. jsou vhodnější pro testy výsledkových účtů spíše než rozvahových účtů.

b) analytické postupy na konci auditu

Auditoři ne vždy provádějí nebo dokumentují provedení analytických postupů na konci auditu, které jsou povinni provést a které jim pomáhají při formulování celkového závěru auditu o tom, zda účetní závěrka odpovídá jejich poznatkům o účetní jednotce (ISA 520.6.). Spisy často obsahují podrobné rozbor rozvahových a výsledkových účtů, avšak bez komentáře auditora, jaké závěry na základě této analýzy učinil.

Identifikace a vyhodnocení rizik materiální nesprávnosti (ISA 315)

Zásadní vliv na vyhodnocené riziko významné nesprávnosti má porozumění činností dané ÚJ, posouzení jejího vnitřního kontrolního prostředí a informačního (účetního) systému. V auditní dokumentaci nebývá vždy uvedeno, jaká auditor vyhodnotil rizika a následně navrhl auditorské postupy na ně navazující.

K testování provozní účinnosti vnitřních kontrol auditoři obvykle nepřistupují. Nedostatečným způsobem ale bývá zdokumentováno už jen samotné posouzení nastavení a provádění interních kontrol. Nemluvě o tom, že účetní závěrky některých účetních jednotek není možné auditovat bez dostatečného prověření kontrol v oblasti IT.

Často bývá v auditorském spise uvedeno, že se auditor spoléhá na kontroly prováděné účetní jednotkou a naznačeno, že byly provedeny některé testy spolehlivosti kontrol. Avšak kontrolovaný spis kromě popisu kontrol žádnou dokumentaci, ve které by byl rozsah a načasování testů kontrol zdokumentován takovým způsobem, aby bylo možné usoudit, že auditor získal dostatečné a vhodné důkazní informace o provozní účinnosti příslušných kontrol a mohl se na ně následně spolehnout, neobsahoval. Pokud se auditor chce spoléhat na kontroly a snížit si tak kontrolní riziko, musí otestovat jejich provozní účinnost. V případě, že plánuje testovat provozní účinnost kontrol (pro snížení kontrolního rizika a tím i velikosti testovaných vzorků) musí:

- kontrolu identifikovat a navázat ji na tvrzení související s nějakým zůstatkem účtu nebo skupiny transakcí;
- posoudit, zda je kontrola navržena tak, aby ošetřila riziko na úrovni tvrzení;
- zjistit, zda byla kontrola zavedena, a to nejen dotazováním.

Audit účetních odhadů a souvisejících vysvětlujících a popisných informací v účetní závěrce (ISA 540)

Dle ISA 540 je auditor povinen u účetních odhadů způsobujících významná rizika vedle testů věcné správnosti dle ISA 330 také posoudit, jak vedení zvážilo alternativní předpoklady nebo výsledky a proč je odmítlo, popř. jak jinak vedení řešilo nejistotu stanoveného účetního odhadu a zda jsou významné předpoklady použité vedením přiměřené. Auditor je dále povinen do dokumentace auditu uvést podklady pro závěry auditora o přiměřenosti účetních odhadů a jejich zveřejnění. Právě zveřejnění doplňujících informací, okolností, předpokladů apod. v příloze účetní závěrky jsou pro správné vyhodnocení některých významných odhadů uživateli účetní závěrky zcela zásadní. Dokumentace testů týkajících se specificky účetních odhadů bývá ale ve spisech auditorů poskrovnu. O zhodnocení přiměřenosti a dostatečnosti zveřejňovaných doplňujících informací nemluvě.

Utvoření názoru na účetní závěrku a sestavení zpráv nezávislého auditora (ISA 700)

U vydaných zpráv auditora bývá stále častým nedostatkem chybné vymezení účetní závěrky ve výrokové části (ve vazbě na kategorizaci účetních jednotek), např. nebývá uveden přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu, přestože tyto výkazy byly účetní jednotkou sestaveny a auditorem byly ověřeny. Nebo naopak oba přehledy ve výrokové části uvedeny jsou, ale jedná se o malou účetní jednotku, která je nesestavila a auditor je proto neověřil.

Zprávy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření pak auditoři v některých případech nesestavují podle vzoru uvedeného v příloze č. 2 k AS 52 (zvláště do zpráv uvádějí nadbytečné, někdy i zavádějící informace, nedostatečnou identifikaci dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání v příloze D zprávy a neaktualizují přílohu se seznamem právních předpisů relevantních pro přezkoumání).

Důkazní informace – specifické aspekty (ISA 501)

Auditor je povinen, pokud jsou zásoby významné, získat dostatečné a vhodné důkazní informace o existenci a skutečném stavu zásob. Při kontrolách kvality je častým zjištěním skutečnost, kdy auditor prohlásí, že se fyzické inventury zásob zúčastnil, ale do svého spisu již nezaznamená, kdy a jak vlastní inventura probíhala, jaké položky k přepočítání fyzického stavu vybral a zda inspekci zásob byla prokázána nejen jejich existence, ale zda byl zhodnocen také jejich stav a zda byly dodrženy pokyny vedení upravující postupy při fyzických inventurách.

Dále, pokud se datum inventury neshoduje s datem účetní závěrky, auditoři zapomínají, že je nutné otestovat pohyby mezi datem inventury a datem účetní závěrky.

Další problematickou oblastí je ověření ocenění zásob (zvláště zásob vlastní činnosti). Předložená dokumentace k provedení ocenění zásob nebývá kompletní a neobsahuje vysvětlivky a popis, co a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem, včetně absence důkazních informací.

U soudních sporů a nároků se auditoři v některých případech spokojí s informací, že účetní jednotka nemá stálého právního zástupce, aniž by provedli další předepsané postupy (dotazování, prověrka zápisů na účtu nakupovaných služeb, pročtení zápisů z jednání orgánů účetní jednotky). Pokud získají právní confirmaci (přehled aktivních a pasivních kauz), do spisu ji někdy jen založí, aniž by učinili závěry na základě informací v confirmaci obsažených (tvorba rezervy, opravné položky k vymáhané pohledávce...).

Výběr vzorků (ISA 530)

Častým nedostatkem je chybějící dokumentace metody výběru vzorku, jeho rozsah a návaznost na zvolenou výši rizika a materialitu. V dokumentaci auditorů většinou chybí i vyhodnocení výsledků vzorku a auditorských procedur, včetně zhodnocení, zda poskytuje přiměřený základ pro závěr o základním souboru, který byl testován.

Metoda výběru vzorku, jeho struktura a rozsah je na odborném úsudku auditora. Auditor však musí zohlednit účel auditorského postupu a charakteristiky základního souboru, z něhož bude vzorek vybrán. Je povinen vybrat tak velký vzorek, aby mohl snížit výběrové riziko na přijatelnou úroveň.

Přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků (AS 52)

Provedené přezkumné postupy jsou ve spisech auditora nedostatečně dokumentovány, zejména nelze ověřit, jaké konkrétní postupy auditoři provedli, pokud jde o jednotlivé dílčí předměty přezkoumání uvedené v § 2 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Někteří auditoři k přezkoumání stále přistupují obdobně, jako k auditu účetní

závěrky, tj. zabývají se především účetnictvím územního celku, aniž by si uvědomili, že přezkoumání je sice ověřovací zakázkou, avšak se specifickým předmětem ověřování. Základním úkolem auditora je přezkoumat, zda územní celek dodržuje ty právní normy, které se týkají jednotlivých dílčích předmětů přezkoumání (ověřování zákonnosti).

Relativně časté bývají formální nedostatky ve zprávách o výsledku přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků. Do zprávy auditori např. doplňují informace, které jsou nadbytečné či uvádějí již neplatné právní normy. V některých případech bývá zjištěna nedostatečná identifikace dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání uváděných v příloze D zprávy.

V některých případech auditori ve zprávě neuvedou zjištěné chyby a nedostatky s poukazem na jejich nevýznamnost, aniž by si uvědomili, že do zprávy o výsledku přezkoumání je třeba uvést veškeré – tedy i nevýznamné – chyby a nedostatky.

4.5 Doporučení a navrhovaná opatření k nápravě

Kontrolní zjištění a opatření k nápravě jsou uváděna v protokolu o kontrole kvality, kde je zároveň stanovena přiměřená lhůta k provedení těchto opatření k nápravě. V souladu s § 24f Zákona o auditorech není tato lhůta delší než 12 měsíců ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole kvality kontrolovanému auditorovi. Opatření k nápravě, která byla v roce 2025 v rámci kontrol kvality uložena, byla formulována na základě nedostatků zjištěných při kontrolách kvality s cílem zlepšit kvalitu prováděných auditů a zamezit opakování nedostatků, které byly kontrolou zjištěny.

Kontrolní tým Rady vyžaduje, v souladu s § 10 odst. 2 Kontrolního řádu, zaslání písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. V rámci tohoto procesu auditori provádějí analýzu příčin veškerých nedostatků uvedených v protokolu o kontrole kvality a navrhují vlastní opatření k nápravě, která následně implementují do své praxe, aby zamezili jejich opakování. Na základě této analýzy v oblasti systému řízení kvality došlo nejčastěji k revizi a aktualizaci interních směrnic pro řízení kvality a provádění auditu a k úpravě či doplnění standardizovaných šablon dokumentů. Opatření k nápravě přijatá auditory v reakci na nedostatky zjištěné v auditorských spisech vedla nejčastěji k úpravě metodiky provádění auditu, doplnění a úpravě stávajících či zavedení nových šablon pracovní dokumentace nebo standardizovaných dotazníků.

V několika případech vedla analýza nedostatků rovněž k přijetí technických opatření, v jejichž rámci auditori implementovali nové ochranné prvky a kontrolní mechanismy přímo do auditorského softwaru. Ve všech případech došlo k proškolení relevantních osob auditorských společností a předání informací o klíčových zjištěních z kontroly kvality.

Přijatá opatření k nápravě a jejich účinnost jsou Radou monitorovány při další kontrole, která je plánována mimo jiné i s ohledem na výsledek předchozí kontroly.

Statistika týkající se opatření k nápravě u kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory není k dispozici.

4.6 Účinnost a účelnost systému zajištění kvality

Systém zajištění kvality podle Zákona o auditorech zahrnuje:

- kontroly kvality organizované a řízené kontrolním výborem Rady u auditorů provádějících audity účetních závěrek subjektů veřejného zájmu a jejich interních řídicích a kontrolních systémů a
- kontroly kvality prováděné dozorčí komisí Komory u ostatních auditorů.

Cílem tohoto systému je vymáhat provádění kvalitního auditu, resp. kontrolovat, zda jsou audity prováděny v souladu s profesními auditorskými standardy, etickými normami a příslušnými právními předpisy tak, aby přispívaly k důvěryhodnosti zveřejněných finančních informací, a tedy k řádnému fungování trhů a poskytovaly tak lepší ochranu akcionářům, investorům, věřitelům i dalším zúčastněným stranám.

V roce 2025 byly předmětem kontrol kvality organizovaných a řízených kontrolním výborem Rady auditu účetních závěrek za účetní období 2022–2024. V případě zjištění nedostatků v práci auditorů může být (vzhledem k rozdělení kompetencí určených Zákonem o auditorech) důsledkem kontroly organizované a řízené kontrolním výborem Rady návrh na zahájení kárného řízení kárnou komisí Komory nebo oznámení podezření na spáchání přestupku disciplinárnímu výboru Rady, případně obojí.

Níže uvedená tabulka sumarizuje přehled dokončených kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady a iniciovaných kárných či disciplinárních řízení, resp. jejich podnětů.

Tabulka 10: Přehled dokončených kontrol a iniciovaných kárných či disciplinárních kroků

	2025	2024
Počet dokončených kontrol kvality	12	17
Počet kontrol kvality pouze s návrhem na zahájení kárného řízení kárnou komisí KA ČR	3	1
Počet kontrol kvality pouze s podnětem disciplinárnímu výboru Rady	2	0
Počet kontrol kvality s návrhem na zahájení kárného řízení kárnou komisí KA ČR a s podnětem disciplinárnímu výboru Rady	2	4
Počet kontrol kvality, kde nebyl podán ani návrh na zahájení kárného řízení kárnou komisí KA ČR, ani podnět disciplinárnímu výboru Rady	5	12

I v roce 2025 podobně jako v předchozích letech se potvrzuje, že kvalitní audit není možné zajistit, pokud v auditorské společnosti nebo u statutárního auditora není zaveden náležitý systém řízení kvality a pokud není vypracována a zavedena kvalitní auditorská metodika pro provádění auditu přispívající ke konzistenci v kvalitě prováděných zakázek. Auditorské standardy pro provádění auditu jsou přitom založené na požadavcích, jejichž aplikace v praxi vyžaduje znalosti a odborný úsudek. Kvalitu prováděných auditů je proto možné zajistit pouze za předpokladu že jsou tyto audity prováděny odborně, zkušenými a náležitě vyškolenými partnery a zaměstnanci a při existenci důsledně, tj. neformalisticky, prováděného přezkumu řízení kvality zakázek (kontroly kvality zakázek) a věcně relevantních pravidelných (periodických) interních kontrol klíčových auditorských partnerů a zakázek.

Pokud jde o účinnost systému zajištění kvality, lze v návaznosti na kontrolní činnost realizovanou Radou roce 2025 uvést následující:

Na základě požadavků Nařízení je zaveden nezávislý dohled nad auditory SVZ, což vedlo nejen k novému systému kontrol kvality, ale rovněž k zajištění nezávislosti kontrol kvality a jejich závěrů.

Implementace požadavků Nařízení a zavedení nezávislého systému kontrol kvality u auditorů SVZ vedlo od roku 2016 ke zvýšení rozsahu a četnosti kontrol kvality auditorů SVZ. Kontroly kvality u auditorů SVZ jsou prováděny kontrolními týmy a odborníky s dlouholetou praxí v auditu (především v nadnárodních auditorských společnostech) ve spolupráci se specialisty např. v oblasti IT, pojistné matematiky,

předcházení a odhalování podvodů nebo oceňování vybraných aktiv či podniků. Díky tomu lze kontroly kvality provádět ve větším rozsahu a zaměřovat se v rámci těchto kontrol na specifické oblasti a rizika auditu.

Výsledky kontrol kvality, tj. jak popis zjištěných nedostatků, tak citace konkrétních porušených předpisů, jsou s kontrolovanými auditory sdíleny a podrobně diskutovány. Součástí kontroly kvality je rovněž požadavek na náležité posouzení příčin zjištěných nedostatků přímo kontrolovaným auditorem včetně navržení a zavedení nápravných opatření cíleně reagujících na zjištěné příčiny a vedoucích ke zlepšení stávajících procesů a metodických postupů auditora. Tento systém tak v konečném důsledku vyvíjí na auditory SVZ vyšší tlak na zlepšování kvality auditu.

Závěry z kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady jsou podle požadavků Zákona o auditorech sdíleny s dozorčí komisí Komory a v obecné úrovni předávány Komoře také jako podnět pro cílené vzdělávání auditorů v identifikovaných oblastech. Provádění nezávislých kontrol kvality a sdílení výsledků těchto kontrol s Komorou tak přispívá nejen ke konzistenci a harmonizaci celého systému zajištění kvality, ale v neposlední řadě vede také ke zlepšování vzdělávacího systému organizovaného Komorou, a to jak systému určeného stávajícím auditorům, tak uchazečům před vstupem do auditorské profese.

Z výsledků kontrol a vývoje počtu auditorů SVZ je na místě také uvést, že oproti záměru evropské reformy auditu z roku 2016 dochází od té doby v České republice k určité kontinuální koncentraci trhu auditů účetních závěrek SVZ. Počet auditorů SVZ se od roku 2016 snižuje, tedy nadále roste tendence menších auditorů a auditorských firem neobnovovat smlouvy o auditu SVZ. Důvodem jsou pravděpodobně jak vyšší nároky a nové zákonné a odborné požadavky na provádění auditů účetních závěrek SVZ, tak i větší rozsah a intenzita dohledu.

4.7 Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků a potřeba přijmout opatření ke zmírnění rizik

Podle čl. 27 odst. 4 a) příslušný orgán dohledu „sleduje vývoj na trhu poskytování služeb povinného auditu SVZ a posuzuje mimo jiné rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatků v kvalitě práce statutárního auditora nebo auditorské společnosti, včetně systémových nedostatků v rámci sítě auditorských společností, které mohou vést k zániku kterékoli auditorské společnosti, dále přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích i napříč odvětvími, další hromadění rizik, jež spočívají v nedostatecích auditů, a dopad na celkovou stabilitu finančního sektoru.“

Ze závěrů kontrol kvality provedených v roce 2025 Radou nevyplývají natolik významná rizika, která by mohla vést k zániku některé auditorské společnosti nebo lokální sítě provádějící auditorskou činnost v České republice nebo k přerušení poskytování služeb povinného auditu v konkrétních odvětvích nebo napříč odvětvími. Ve věci rizik uvedených v čl. 27 a) Nařízení uvádíme následující aspekty, které jsou systémem zajištění kvality při provádění veřejného dohledu a posuzování rizik brány v úvahu: nekvalitní audit, neprovedení postupů požadovaných profesními standardy a nerespektování povinností daných auditorům Zákonem o auditorech, Nařízením a dalšími právními předpisy může vést k tomu, že auditor vydá ve své zprávě nemodifikovaný výrok k účetní závěrce a výroční zprávě, které však budou obsahovat významným způsobem neúplné, zavádějící nebo chybné informace. Potenciální uživatelé zprávy auditora pak mohou učinit rozhodnutí, která by na základě zprávy auditora obsahující relevantní výrok (modifikovaný výrok) neudělali. Taková rozhodnutí učiněná na nesprávném podkladě mohou vést k finanční nestabilitě trhů včetně trhů finančních a v konečném důsledku ke ztrátě důvěry v audit.

Toto riziko je potřeba snižovat a eliminovat řadou vzájemně souvisejících následujících nástrojů.

Trvalým požadavkem na provádění vysoce kvalitního a nezávislého auditu, souvisejícím prováděním kvalitní a nezávislé kontroly kvality auditorů SVZ a veřejným dohledem.

Aby mohl být audit vysoce kvalitní je třeba i nadále požadovat, prosazovat a kontrolovat vysokou kvalitu vzdělávání nejen stávajících auditorů, ale rovněž i uchazečů před vstupem do auditorské profese.

Kvalitní audit není možné realizovat bez profesními standardy požadované relevantní spolupráce a otevřené komunikace s vedením ÚJ, s osobami pověřenými správou a řízením ÚJ a v neposlední řadě s výborem pro audit, jehož kompetencí je především sledování procesu auditu a posuzování nezávislosti auditora. Komunikace auditora s ÚJ a s výborem pro audit bude proto i nadále předmětem zvýšeného dohledu Rady.

Ke snížení rizik uvedených v čl. 27 a) Nařízení je důležité rovněž sdílení výsledků a závěrů systému zajištění kvality auditů nejen s kontrolovanými auditory, ale také vzájemné sdílení závěrů z kontrol kvality organizovaných kontrolním výborem Rady a závěrů z kontrol kvality organizovaných dozorčí komisí Komory. Sdílení výsledků kontrol kvality mezi Radou a Komorou přispívá ke konzistenci a harmonizaci dohledu na auditory.

Pro zajištění kvality auditu SVZ je i nadále rovněž podstatná komunikace a spolupráce s Českou národní bankou jako základním orgánem dohledu nad finančními institucemi a emitenty.

5 ČINNOSTI NAVAZUJÍCÍ NA DOPORUČENÍ

Na doporučení navazují činnosti jak preventivního, tak sankčního charakteru. Rada se ve své činnosti snaží v maximální míře využívat preventivní aktivity.

5.1 Přestupková řízení vedená disciplinárním výborem Rady

V roce 2025 obdržel disciplinární výbor od kontrolního výboru celkem 4 oznámení o podezření na spáchání přestupku podle hlavy XI zákona o auditorech, což nevybočuje z vývoje posledních čtyř let. V jednom případě bylo řízení zahájeno na základě informací zjištěných z úřední činnosti Rady, a to se subjektem veřejného zájmu. Ve třech případech se konalo ústní jednání. V průběhu roku 2025 vydal disciplinární výbor celkem 3 rozhodnutí ve věci, z toho v jednom případě bylo řízení zastaveno a v jednom případě bylo rozhodnutí napadeno odvoláním. Podrobnosti jsou uvedeny v tabulce 13.

Tabulka 11: Přehled k přestupkovým řízením vedeným v roce 2025

	2025	2024
Počet podnětů obdržených v průběhu období	4	5
Neuzavřené podněty z předchozího období	1	1
Řízení zahájena na základě jiných zjištění z úřední činnosti Rady	1	0
Počet řízení celkem	6	6
Rozhodnuto v průběhu období – pravomocně	1	4
Rozhodnuto v průběhu období – nepravomocně	2	0
Podněty uzavřené usnesením o odložení věci	0	1
Rozhodnutí dosud nevydáno	3	1

Za rok 2025 byly v přestupkových řízeních nepravomocně uloženy 2 pokuty v celkové výši 120 000 Kč, Sankce byly uloženy za přestupky podle § 49b odst. 3 písm. c) a § 49d odst. 1 písm. d) zákona o auditorech. Uložené pokuty se pohybovaly ve spodním pásmu možné sazby, za přestupek podle § 49b odst. 3 písm. c) zákona o auditorech je možné uložit sankci až 5 mil. Kč, za přestupek podle § 49d odst. 1 písm. d) ZoA až 1 mil. Kč. Pokuty uložené v přestupkovém řízení jsou příjmem státního rozpočtu České republiky.

Napomenutí ani sankci spočívající v zákazu činnosti disciplinární výbor neudělil.

Přestupková řízení byla v roce 2025 vedena výlučně s právníckými osobami, v jednom případě bylo řízení vedeno se subjektem veřejného zájmu.

Při rozhodování o druhu a výši sankce vychází disciplinární výbor z § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a v souladu s ním zvažuje mimo jiné počet a závažnost jednotlivých pochybení, u řízení s auditory pak u jakého počtu subjektů veřejného zájmu byly nedostatky při provádění auditorské činnosti zjištěny, zda byly nedostatky v činnosti auditora napraveny, zda byl na obdobné nedostatky auditor již dříve upozorněn např. v rámci kontroly kvality či zda byla auditorovi již v minulosti uložena sankce za porušení dle zákona o auditorech. Nepřihlíží se k sankci, která již byla

zahlazena, přičemž za zahlazený se považuje trest po uplynutí sedmi let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o jeho uložení.

V souladu s § 49f zákona o auditorech disciplinární výbor ve spolupráci s Komorou zajišťuje, aby pravomocné rozhodnutí o přestupku auditorů bylo zveřejněno v rejstříku auditorů vedeném Komorou. Jde o automatický následek rozhodnutí o přestupku a zveřejňuje se výroková část rozhodnutí bez údajů umožňujících identifikaci třetích osob. V r. 2025 nenabyla právní moci žádná rozhodnutí o vině auditora.

Přestupky podle hlavy XII zákona o auditorech (přestupky podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu), a přestupky podle hlavy XIII zákona o auditorech (přestupky související s ochranou oznamovatelů) během roku 2025 řešeny nebyly.

Disciplinární výbor se rovněž zabýval zjištěnými nedostatky při zveřejňování údajů o členech výboru pro audit. Tato povinnost vzniká subjektům veřejného zájmu na základě § 44 odst. 7 zákona o auditorech a při nesplnění této povinnosti se dopouští přestupku podle § 49d odst. 1 písm. d) zákona o auditorech.

5.2 Rozhodování kárné komise v roce 2024

5.2.1 Rozhodování v návrhových řízeních

V roce 2025 podala dozorčí komise celkem 27 návrhů na zahájení řízení, další 4 návrhy byly podány kontrolním výborem Rady. S ohledem na neukončené věci z roku 2024 bylo celkem rozhodnuto o 40 návrzích (z toho 33 návrhů dozorčí komise a 7 návrhů kontrolního výboru Rady). Statutárním auditorům byla uložena v 31 případech pokuta, dále 5 napomenutí, 1 veřejné napomenutí, 1 zákaz činnosti a v 5 případech bylo upuštěno od potrestání (vyslovena pouze vina). Auditorské společnosti byly sankcionovány nejčastěji napomenutím (13), dále pak veřejným napomenutím (11) a pokutou (3). Dvakrát byla vyslovena pouze vina a od potrestání upuštěno. O 8 kárných návrzích bude rozhodováno v roce 2026.

5.2.2 Externí podněty

V roce 2025 obdržela kárná komise celkem 13 externích podnětů. V deseti případech nebyly shledány důvody k zahájení řízení (věc odložena), tři externí podněty byly postoupeny k dalšímu vyřízení dozorčí komisi. Bylo rovněž rozhodnuto v řízení zahájeném na základě externího podnětu z roku 2024, statutárnímu auditorovi byla uložena pokuta, auditorské společnosti napomenutí.

5.2.3 Neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání

Kárná komise pravomocně rozhodla ve všech osmi případech neplnění povinnosti kontinuálního profesního vzdělávání, přičemž uložila 5 napomenutí, 1 veřejné napomenutí a 2 pokuty.

5.3 Kulaté stoly s auditory subjektů veřejného zájmu

V zájmu nepřetržitého zvyšování kvality auditorů provádějících auditu SVZ pořádá kontrolní výbor Rady společně s kontrolním týmem Rady pravidelná setkání s auditory.

Tato setkání jsou zpravidla rozdělena do dvou skupin. Jednu tvoří auditorské společnosti, které jsou monitorovány na celoevropské úrovni výborem CEAOB; patří mezi ně BDO, Deloitte, EY, GTA, KPMG, Mazars a PwC.

Druhou skupinu tvoří ostatní auditoři, tj. statutární auditoři vykonávající činnost vlastním jménem a na vlastní účet a ostatní auditorské společnosti provádějící audit alespoň jednoho SVZ. Toto rozdělení

umožňuje zohlednit nejen velký zájem auditorů o tato setkání, ale také zaměřit se v každé skupině podrobněji na vybraná témata, která se svým obsahem dané skupiny týkají.

V červnu 2025 proběhlo již osmé setkání u kulatého stolu.

Zaměstnanci Rady se zaměřili na tradiční témata, a to na zjištění identifikovaná v rámci kontrol kvality, povinnosti auditorů vůči Radě a oblasti, na které se kontrolní tým Rady zaměří v dalším roce.

Součástí programu byly tentokrát i příspěvky zástupců auditorských společností, kteří představili vybraná odborná témata:

- audit v prvním roce
- darovací daň a zpráva o daních z příjmů
- audit fúzí
- ESG
- ISQM 1

Program jednání dále zahrnoval i vystoupení prezidenta Komory auditorů České republiky, který se ve svém příspěvku věnoval změnám zákona o účetnictví.

5.4 Spolupráce s NKÚ

Ve čtvrtek 13. listopadu 2025 se v pražském sídle NKÚ konal v pořadí již devátý ročník konference interních a externích auditorů. Setkání uspořádal NKÚ ve spolupráci s Českým institutem interních auditorů, Komorou auditorů ČR, Radou pro veřejný dohled nad auditem a Ministerstvem financí.



Kontrolor Rady pro veřejný dohled nad auditem Jiří Diepolt na konferenci vystoupil s tématem Umělá inteligence mění audit – Transformace interního a externího auditu v éře AI. Účastníkům konference prezentoval exponenciální růst adopce AI technologií, konkrétní aplikace AI v jednotlivých fázích auditního procesu a identifikoval sedm klíčových rizik spojených s využitím AI v auditu – včetně halucinací, automation bias a porušení důvěrnosti dat.

Své vystoupení shrnul slovy: „AI není budoucnost – je přítomnost. 87 % organizací již AI využívá. Otázka není zda, ale jak bezpečně a efektivně.“ Podle něj je governance a systematické řízení rizik AI nezbytným předpokladem pro odpovědné využití těchto technologií v auditu.

5.5 Spolupráce s ČNB

V červnu 2025 proběhlo pracovní setkání se zástupci dohledu České národní banky. Hlavním tématem bylo sdílení zkušeností z kontrolní činnosti obou stran. Účastníci se dále věnovali hodnocení závažnosti zjištění, dokumentaci zjištění, kritériím pro ukládání sankcí, přístupu k dohledu zpráv o udržitelnosti, připravovanému zákonu o účetnictví a zkušenostem z využití umělé inteligence.

6 ZPRÁVA O DOHLEDU NAD ČINNOSTMI KOMORY⁴

Zpráva o dohledu nad činnostmi Komory je součástí zprávy o veřejném dohledu nad auditem v České republice podle § 38 odst. 3 zákona o auditorech.

Kromě realizace vlastní kontrolní činnosti má Rada odpovědnost za provádění dohledu nad výkonem činností Komory. Zpráva o dohledu nad činnostmi Komory shrnuje dohledové činnosti realizované za období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025.

Dohled probíhá formou účasti na kontrolách Komory (kapitola 6.1), posouzením organizace a řízení kontrol dozorčí komisí (kapitola 6.1), účastí na vybraných školeních v rámci kontinuálního profesního vzdělávání auditorů (kapitola 6.2.1) a přípravných kurzech před vstupem do profese (kapitola 6.2.2) a posouzením postupů kárné komise (kapitola 6.3).

6.1 Dohled nad kontrolou dodržování ustanovení zákona o auditorech, auditorských standardů, etického kodexu a vnitřních předpisů Komory a orgány Komory a dohled nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality organizovaných a řízených dozorčí komisí Komory

Pro rok 2025 zařadila Rada do plánu dohledů nad organizací, řízením a prováděním kontrol kvality celkem 16 kontrol kvality Komory.

Jednotlivé kontroly byly vybírány z plánu kontrol Komory na základě analýzy rizik a zároveň takovým způsobem, aby byli v průběhu kalendářního roku předmětem dohledu všichni pracovníci oddělení kontroly kvality Komory.

Tabulka 12: Dohledy nad kontrolami realizovanými dozorčí komisí Komory

	2025	2024
Dohledy přesunuté z předchozího roku	0	0
Dohledy zahájené v předchozím roce	2	5
Dohledy plánované v aktuálním roce	17	16
Dohledy celkem	17	16
Zrušené dohledy (auditor zemřel)	1	2
Dokončené dohledy	9	14
Rozpracované dohledy	5	3
Dohledy přesunuté do dalšího období	2	0

Kromě dohledu nad prováděním kontrol proběhl dne 9. října 2025 dohled nad organizací a řízením kontrol dozorčí komisí Komory. Dohled se zaměřil na:

- plnění doporučení z předchozích kontrol a reakce na zjištění z ostatních dohledů Rady nad kontrolami prováděnými dozorčí komisí,
- zabezpečení prováděných kontrol lidskými zdroji,
- způsob kontroly plnění závazných opatření k nápravě,

⁴ Dle § 38 odst. 3 zákona o auditorech

- vedení spisové dokumentace z kontrol kvality včetně dokumentace podkladů relevantních pro kontrolní zjištění,
- dodržování lhůt a procesních postupů v rámci kontroly podle zákona o kontrole,
- využití závěrů z kontrol v obecné podobě k preventivnímu působení na auditorskou obec.

Při kontrole bylo postupováno v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní skupina Rady doporučila Komoře odstranit, popř. doplnit drobné nedostatky.

6.2 Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek před vstupem do profese

V souladu s § 38 odst. 1 písm. c) zákona o auditorech zabezpečuje Rada dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou (kontinuálního profesního vzdělávání – dále jen „KPV“) a přípravných kurzů a zkoušek před vstupem do profese (dále také jen „přípravné kurzy a zkoušky“).

6.2.1 Dohledy kurzů KPV

Pro rok 2025 byl naplánován dohled 7 seminářů KPV, Rada dokončila 7 z nich. Všechny kurzy a dohledy se uskutečnily, část z nich on-line formou. V souladu s dlouhodobou plánovací praxí byly vybrány zejména kurzy nové, případně takové kurzy, u kterých byly v minulosti identifikovány nedostatky.

Tabulka 13: Dohledy nad kurzy KPV

	2025	2024
Plánované dohledy kurzů KPV	7	7
Dokončené dohledy kurzů KPV	7	8

Dohledy nad kurzy a semináři v rámci KPV potvrdily jejich odbornou kvalitu i odpovídající organizační zajištění jednotlivých akcí. Na základě dohledů bylo navrženo několik doporučení, o kterých byla Komora informována.

Pro rok 2026 navrhuje Rada, obdobně jako v předcházejícím období dohled nad 7–8 semináři KPV, tj. 3–4 semináře na každé pololetí, jak je uvedeno v Programu činností Rady na rok 2025 v kapitole 12.3.3. V souladu se zkušenostmi z minulých let budou vybrány semináře nové, případně takové, u kterých byla v minulosti identifikována zjištění, a to bez ohledu na to, zda semináře proběhnou on-line formou či prezenčně.

6.2.2 Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami

V roce 2025 proběhly celkem 3 dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami. Dílčí zkoušky byly vybrány tak, aby byl pokryt dohled napříč jednotlivými moduly systému vzdělávacích zkoušek a aby byla každá dílčí zkouška pokryta dohledem přibližně jednou za 3 roky.

Tabulka 14: Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami

	2025	2024
Plánované dohledy	4	4
Realizované dohledy	3	4
Dohledy přesunuté do dalšího období	1	n/a

Dohledy nad přípravnými kurzy a dílčími zkouškami potvrdily odbornou kvalitu lektorů přípravných kurzů, garantů dílčích zkoušek a týmu organizujícího dílčí zkoušky a přípravné kurzy. Rada v rámci dohledové činnosti ocenila odpovídající organizační zajištění jednotlivých akcí ze strany Komory. V rámci závěrů z dohledové činnosti byla s Komorou vedena konstruktivní diskuse nad dalšími možnostmi rozvoje, a to zejména v oblastech aktualizace sylabů, precizace obsahu přípravných kurzů a jejich užší provázanosti se zkouškovými zadáními. Podstatným tématem byla rovněž metodická doporučení směřující ke kultivaci formální stránky a struktury testových otázek, s cílem dále posílit objektivitu a didaktickou kvalitu zkouškových procesů.

Pro rok 2026 plánuje Rada realizaci dvou dohledů nad přípravnými kurzy a zkouškami. Tento rozsah byl zvolen s ohledem na zachování kontinuity a dosavadní periodicity kontrol, kdy je každý kurz prověřen minimálně jednou za tři roky, zároveň však reflektuje aktuální „přechodné období“ v souvislosti s připravovaným přechodem Komory na nový zkouškový systém, jehož účinnost je plánována od 1. 1. 2028.

Plán dohledů nad přípravnými kurzy a dílčími zkouškami je uveden dále v Programu činností Rady na rok 2026 v kapitole 12.

6.3 Dohled nad činností kárné komise Komory

Dne 19. června 2025 proběhl pravidelný dohled nad činností kárné komise, který se zaměřil na:

- Plnění doporučení a úkolů z předchozích kontrol;
- Obsah a plnění plánu práce kárné komise;
- Systém zveřejňování informací o pravomocně uložených opatřeních v rejstříku vedeném Komorou;
- Praktickou realizaci kárného řízení a auditorů a auditorských společností, zejména pak (i) přijímání podnětů a postupu při jejich posuzování a následném vyřizování, (ii) řádné vedení správního řízení od jeho zahájení až po vydání rozhodnutí, (iii) dodržování formálních a materiálních náležitostí rozhodnutí, (iv) dodržování procesních lhůt, (v) řádné vedení správního spisu v jednotlivých věcech a (vi) řádné plnění úkolů správního orgánu prvního stupně při podaném odvolání.

Dohled na činnosti kárné komise Komory neshledal žádné zásadní nedostatky z hlediska dílčích úkonů ve správním řízení (založení a vedení spisu, plnění poučovací povinnosti, vedení ústního jednání či dodržování lhůt). Pozornost je třeba věnovat zejména tomu, zda podávané návrhy na zahájení řízení obsahují dostatečně určité vymezení skutku. Kárná komise je vázána předmětem řízení, jak jej formuluje navrhovatel, proto je zcela zásadní, aby eventuelní nedostatky návrhu byly včas odstraněny.

Kárná komise rovněž byla upozorněna, aby součástí zveřejněných výrokových částí rozhodnutí u právnických osob bylo i související provinění statutárního auditora. Pokud je zveřejněna pouze informace o tom, že auditorská společnost nezabránila porušení povinností statutárním auditorem (bez bližší konkretizace), jde o netransparentní postup, který postrádá jakoukoliv informační hodnotu pro třetí osoby.

Kárná komise ve stanovené lhůtě zaslala Radě zprávu o opatřeních k nápravě zjištěných nedostatků (provedeno školení k problematice řádného vymezení skutku a rovněž byly upraveny postupy při zveřejňování rozhodnutí).

7 Rozhodování o odvoláních a žaloby

7.1 Rozhodování Rady o odvoláních v roce 2024

7.1.1 Odvolání proti rozhodnutí kárné komise

Rada řešila celkem 8 odvolání proti rozhodnutím kárné komise. Z toho ve 4 případech odvolání zamítla a potvrdila rozhodnutí vydané kárnou komisí, třem odvoláním bylo vyhověno a věc vrácena k novému projednání, jednou bylo napadené rozhodnutí zčásti zrušeno a změněna výše uloženého kárného opatření ve prospěch auditora.

7.1.2 Odvolání proti jiným rozhodnutím Komory

Rada zrušila k podanému odvolání rozhodnutí o neosvobození od dílčí části auditorské zkoušky a vrátila věc k novému projednání.

7.1.3 Odvolání proti rozhodnutím disciplinárního výboru Rady

V roce 2025 nebylo podáno žádné odvolání proti rozhodnutí disciplinárního výboru.

7.1.4 Odvolání proti rozhodnutím kontrolního výboru Rady

Rada zamítla tři odvolání směřující proti vyřízení námítky podjatosti a potvrdila usnesení vydané kontrolním výborem.

Rada vyhověla jednomu odvolání směřujícímu proti uloženým opatřením k nápravě; opatření byla zrušena.

7.2 Žaloby

V roce 2025 byly zamítnuty dvě kasační stížnosti podané auditorskými společnostmi proti rozsudkům Městského soudu v Praze. Konkrétně se jedná o rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 4. 2025, č. j. 1 As 303/2024-43 a dále ze dne 18. 7. 2025, č. j. 5 As 154/2023-80. Posledně zmíněný rozsudek byl vydán návazně na nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 2025, sp. zn. Pl. ÚS 19/24, kterým bylo konstatováno, že ustanovení § 6 odst. 3 zákona o auditorech není protiústavní (věcně se jedná o pravomoc Komory pozastavit výkon auditorské činnosti auditorské společnosti, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání pro úmyslný trestný čin).

Dále Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30. 10. 2025, č. j. 11 A 48/2025-35 zrušil rozhodnutí Rady o podaném odvolání. Ve věci bude rozhodnuto opětovně ve správním řízení.

Na vyřízení nadále čekají dvě správní žaloby proti rozhodnutím Rady.

8 KVANTITATIVNÍ INFORMACE A JINÉ ZÁSADNÍ INFORMACE O VÝKONNOSTI V OBLASTI FINANČNÍCH ZDROJŮ A PERSONÁLNÍHO OBSAZENÍ

V průběhu roku 2025 nedošlo k žádným významným personálním změnám. K 31. prosinci 2025 pracovalo pro Radu 12 zaměstnanců. Průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil za rok 2024 celkem 11,2. Kontrolní tým měl 6 zaměstnanců a právní tým 3 zaměstnance.

V orgánech Rady bylo v roce 2025 celkem 16 členů. Orgány Rady se scházejí pravidelně, za rok 2025 se každý z orgánů sešel jedenáctkrát.

Na kontrolách kvality strávil kontrolní tým celkem téměř 3 819 hodin, dalších 619 hodin strávili zaměstnanci Rady na dohledových aktivitách. V průběhu roku proběhly první kontroly spisů týkajících se reportingu udržitelnosti.

Rozpočet Rady na rok 2025 byl 30 382 727 Kč, z toho 30 376 727 Kč bylo poskytnuto formou dotace Ministerstva financí ČR.

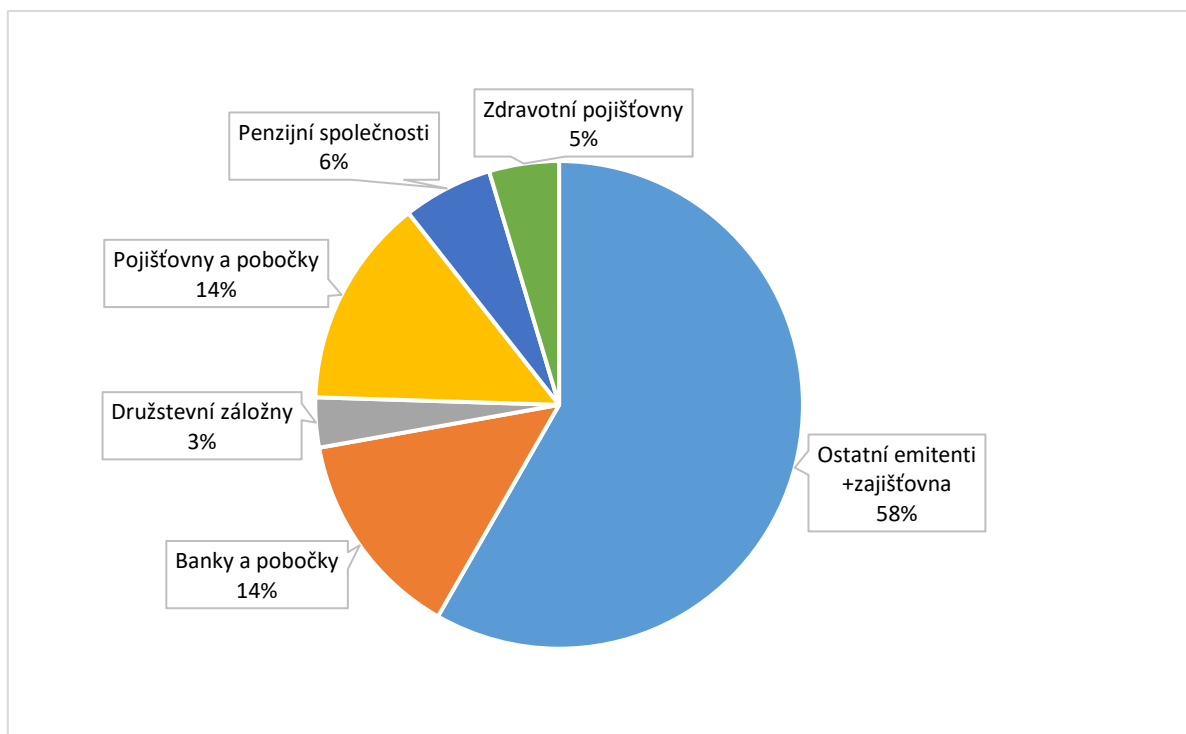
9 ÚROVEŇ KONCENTRACE TRHU

Na auditory provádějící audit SVZ jsou kladeny dodatečné požadavky vyplývající jak ze zákona o auditorech, tak z Nařízení. Auditor SVZ musí např. provádět přezkum řízení kvality zakázky před vydáním zprávy auditora, vypracovat dodatečnou zprávu určenou výboru pro audit a zprávu o transparentnosti. V průběhu posledního roku klesl počet auditorských společností i klíčových auditorských partnerů zapojených do auditů SVZ, a tím dochází ke zvyšování koncentrace trhu.

Auditor může provádět povinný audit u jedné SVZ nejdéle na dobu 20 let v případě, že nejdéle po uplynutí 10 let od určení auditora uskuteční na provedení povinného auditu na období bezprostředně následující po uplynutí 10 let výběrové řízení.

K 31. 12. 2025 bylo v České republice 152 SVZ (151 SVZ k 31.12.2024, 153 SVZ k 31. 12. 2023). Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ ukazuje Obrázek 5 (Pokud je např. banka zároveň emitentem, je uvedena ve skupině bank).

Obrázek 5: Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ



Pro audity roku 2024 platí, že 93 % SVZ má svého auditora 10 let a méně. Žádná SVZ neměla stejného auditora více než 20 let.

Tabulka 15: Základní informace o trhu auditorských služeb

OBLAST	31.12.2025	31. 12. 2024	31. 12. 2023	31. 12. 2022
Počet evidovaných auditorů	1 019	1 026	1 061	1 082
Počet auditorských společností	298	305	316	321
Tržby za veškerou auditorskou činnost (mld. Kč)	6,23	5,68	5,11	4,89
Počet auditorských společností SVZ (včetně auditorů OSVČ)	23	23	26	33
Tržby z povinného auditu SVZ (mld. Kč)	1,15	1,24	1,19	1,09

Pro účely analýz rizik a plánování kontrol kvality vede Rada evidenci auditorů podle velikosti auditorských společností.

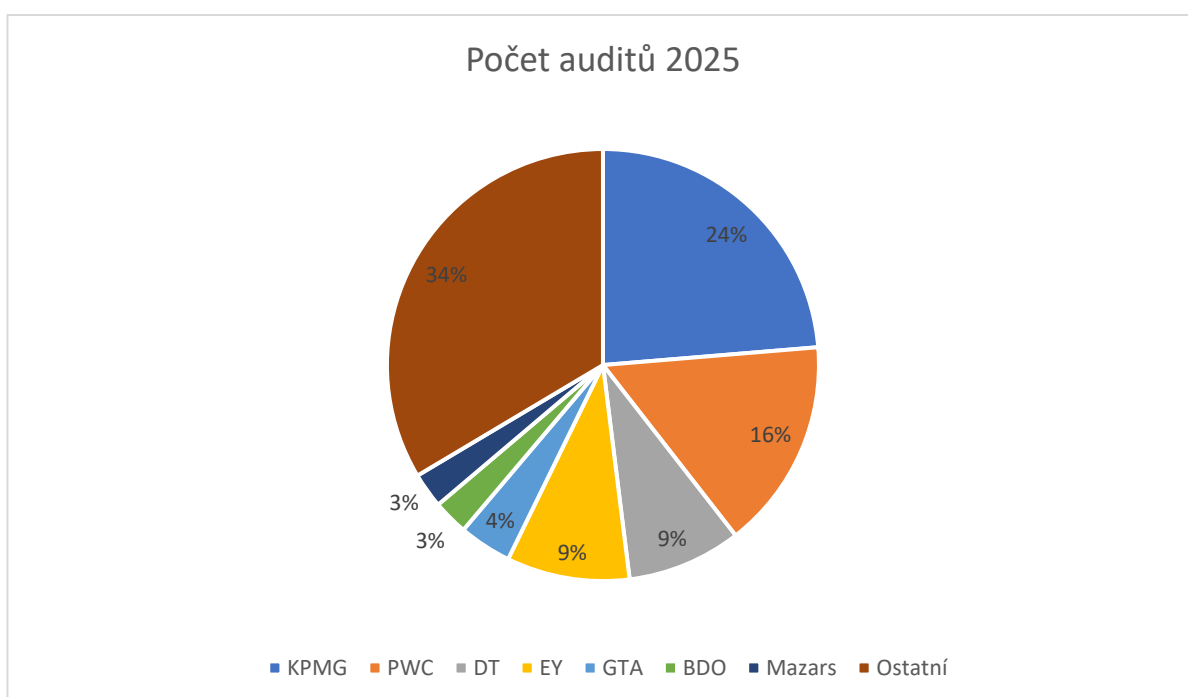
Rada sleduje ve své evidenci auditory, kteří auditovali alespoň jeden SVZ v posledních třech (pokud se jednalo o velký SVZ), nebo šesti letech (pokud šlo o malý nebo střední SVZ).

Auditorské společnosti jsou dále pro účely analýz rizik a plánování kontrol kvality rozděleny na:

- Velké auditorské společnosti s ročním obrátem nad 100 mil. Kč a/nebo sledované v rámci CEAOB (BDO, Deloitte, EY, GTA, KPMG, Forvis Mazars a PWC);
- Střední auditorské společnosti s ročním obrátem nad 10 mil. Kč;
- Malé auditorské společnosti s ročním obrátem 10 mil. Kč a nižším.

Na úrovni auditorských společností Rada k 31. 12. 2025 evidovala celkem 23 auditorů SVZ (23 k 31. 12. 2024). Z tohoto počtu tři auditori do konce roku 2025 neuzavřelo smlouvu na audit za období končící mezi 1. 1. 2025 a 31. 12. 2025. Jsou tedy v současné době „bývalými“ auditory SVZ. Vzhledem k platným definicím jsou tyto auditori stále v evidenci a pod kontrolní pravomocí Rady.

Obrázek 6: Struktura auditorů za rok 2025



V evidenci Rady bylo k 1. 1. 2026 celkem 50 statutárních auditorů, kteří v posledních třech nebo šesti letech podepsali alespoň jednu zprávu auditora SVZ.

Z tohoto počtu 5 osob nemělo k 31. 12. 2025 auditorské oprávnění, a nejsou tedy nadále předmětem kontrol kvality Rady.

Z celkového počtu 45 aktivních auditorů je 28 auditorů, kteří byli zaměstnanci velkých auditorských společností, 12 auditorů zaměstnaných středními auditorskými společnostmi a 12 auditorů pracujících v malých auditorských společnostech.

Účetní závěrky bank, penzijních společností a zdravotních pojišťoven rok 2024 byly auditovány výhradně velkými auditorskými společnostmi. U dalších skupin SVZ je zapojeno více auditorů. Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ v procentech z celkového počtu SVZ uvádí Tabulka 18.

Tabulka 16: Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ z celkového počtu SVZ

	Velcí auditori	Střední auditori	Malí auditori
Emitenti	57 %	39 %	4 %
Banky	100 %	---	---
Družstevní záložny	50 %	50 %	---
Pojišťovny	95 %	---	5 %
Penzijní společnosti	100 %	---	---
Zdravotní pojišťovny	100 %	---	---

Z hlediska koncentrace je tedy nejkoncentrovanější audit bank, penzijních společností a zdravotních pojišťoven, které jsou auditovány pouze společnostmi tzv. Velké 4 (tedy společnostmi Deloitte, EY, KPMG a PWC). Situace v jednotlivých letech se mění, avšak okruh auditorů, kteří banky auditují, se nerozšiřuje.

Odlišná je situace v auditu družstevních záložen, do kterého bylo pro audit účetních závěrek za rok 2023 zapojeny čtyři auditorské společnosti. Do auditu družstevních záložen jsou rovněž zapojeni středně velké auditorské společnosti.

Největší diverzifikace je ve skupině emitentů, kde bylo do auditu ÚZ končících v roce 2024 zapojeno celkem 18 auditorských společností.

Tabulka 17: Podíl na trhu auditu SVZ z hlediska počtu SVZ u velkých auditorů

Auditor	Audity 2024	Audity 2023	Audity 2022	Audity 2021	Audity 2020	Audity 2019	Audity 2018	Audity 2017
KPMG	22 %	25 %	27 %	26 %	27 %	28 %	26 %	28 %
PWC	14 %	14 %	18 %	17 %	23 %	20 %	21 %	18 %
Deloitte	9 %	13 %	10 %	11 %	13 %	9 %	10 %	9 %
EY	12 %	10 %	11 %	9 %	9 %	7 %	7 %	7 %
GTA	3 %	3 %	4 %	3 %	---	---	---	---
Forvis Mazars	14 %	3 %	3 %	2 %	---	---	---	---
BDO	3 %	1 %	3 %	3 %	3 %	5 %	3 %	6 %
Celkem	66 %	68 %	76 %	71 %	75 %	69 %	67 %	68 %

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že koncentrace auditu SVZ v České republice v porovnání s rokem 2020 postupně rostla, ale v roce 2023 došlo ke snížení tohoto podílu. Sedm největších auditorských společností trhu auditu SVZ bylo určena auditorem u 66 % SVZ pro audit roku 2023.

Tato situace znamená specifické riziko jak pro kontroly kvality prováděné u výše uvedených firem, tak u ostatních auditorů SVZ. V prvním případě je nutno mít na paměti, že jakékoliv významné nedostatky systému řízení kvality v těchto společnostech mohou mít významný dopad na kvalitu auditu a spolehlivost zprávy auditora u významného počtu SVZ. Systémy řízení kvality v těchto firmách jsou ve většině případů komplexní a jejich pochopení vyžaduje významnou časovou dotaci ze strany kontrolorů kvality. Změny nastavení těchto systémů a případná další opatření mnohdy nemohou mít rychlý náběh a často musí projít schvalováním v rámci nadnárodních korporátních struktur těchto firem.

Rizikem u ostatních auditorů, kteří auditují jeden nebo velmi malý počet SVZ pak potenciálně může být nezkušenost s daným odvětvím a minimální dostupnost specifických odborných kapacit, neboť náklady na odborné kapacity nelze pokrýt z jednoho nebo malého počtu takto specifických auditů.

Tabulka 18: Síť auditorských firem sledované výborem CEAOB

Síť	ČESKÁ PRÁVNICKÁ OSOBA	Počet statutárních auditorů k			
		31. 12. 2025	31. 12. 2024	31. 12. 2023	31. 12. 2022
Baker Tilly	TPA Audit s.r.o.	5	5	5	5
BDO	BDO Audit s.r.o., BDO Czech Republic s.r.o., BDO Group s.r.o.	46	43	40	36
Deloitte	Deloitte Audit s.r.o., Deloitte Assurance s.r.o.	32	33	33	36
EY	Ernst & Young, s.r.o.	22	21	23	23
Grant Thornton	Grant Thornton Audit s.r.o.	14	11	10	11
KPMG	KPMG Česká republika Audit, s.r.o.	33	30	25	23
Mazars	Forvis Mazars Audit s.r.o.	8	7	7	7
NEXIA	NEXIA AP a.s.	4	4	2	2
PwC	PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o.	39	42	39	40
CELKEM		203	196	184	183

10 ČINNOST VÝBORŮ PRO AUDIT⁵

Výbor pro audit je, v souladu s platnou legislativou, povinen jednou ročně vyhotovit zprávu o činnosti a tuto zprávu poskytnout Radě pro veřejný dohled nad auditem („Rada“). Rada monitoruje činnosti výborů pro audit pomocí těchto zpráv a prostřednictvím informací, které výbory pro audit zveřejňují na internetových stránkách subjektů, ve kterých působí.

Pro účetní období roku 2024, které v roce 2025 Rada monitorovala prostřednictvím přijatých zpráv, zveřejnila Rada na svých internetových stránkách aktualizovanou šablonu v MS Excel doporučenou výborům pro audit pro zpracování zprávy o činnosti, kterou vydala skupina pro monitorování trhu výboru CEAOB v roce 2025, aby získala další informace o aktivitách výborů pro audit vyplývajících z Nařízení a ze Směrnice⁶.

Doporučená šablona je rozdělena do šesti částí, kterými jsou:

1. Úvod – základní informace týkající se subjektu, ve kterém výbor pro audit působí;
2. Interakce s řídicím nebo kontrolním orgánem;
3. Nezávislost, včetně povolených neauditorských služeb a 70 % limit;
4. Výběr auditora;
5. Sledování procesu povinného auditu;
6. Sledování procesu účetního výkaznictví.

S výjimkou několika otázek bylo možné pro danou otázku vybrat pouze jednu z nabízených možností. Výbory pro audit proto měly vybrat takovou z nabízených možností, která nejlépe vystihuje odpověď na danou otázku. V případě potřeby mohly výbory pro audit uvést do poznámky i další možnosti či doplňující informace. Tyto skutečnosti ale do analýzy zpracované Radou zahrnuty nebyly.

Ke 31. 12. 2024 evidovala Rada celkem 159 SVZ (ke 31. 12. 2023 celkem 153 SVZ). V průběhu roku 2025 bylo Radě doručeno 145 zpráv, z toho 142 zpráv bylo v doporučeném formátu zveřejněném na webových stránkách Rady. Rozdíl mezi počtem SVZ k 31. 12. 2024 a počtem doručených zpráv je způsoben zejména tím, že v průběhu roku 2025 přestaly některé subjekty plnit definici SVZ podle ZoÚ. Informace uvedené v této kapitole vycházejí z analýzy zpráv, které byly poskytnuty Radě v doporučeném formátu.

10.1 Úvod

Většina subjektů působila ve sledovaném období v sektoru finančních služeb (62 %) – bankovníctví, pojišťovnictví, investiční fondy apod. V porovnání s daty získanými za účetní období roku 2023 tak nedošlo k žádné významné změně. Do skupiny „ostatní“ byly zahrnuty všechny ostatní ekonomické činnosti subjektů.

Ve sledovaném období se nezměnilo ani portfolio SVZ ani legislativa, která by měnila definici SVZ. V oblasti týkající se počtu zaměstnanců sledovaných tak nedošlo k žádné významné změně v porovnání s daty získanými za minulé účetní období.

⁵ Dle čl. 27 odst. 1 písm. c) Nařízení

⁶ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek ("Směrnice")

Počet členů výboru pro audit (§ 44 odst. 1 zákona o auditorech)

Zákon o auditorech uvádí, že výbor pro audit nebo kontrolní orgán má nejméně 3 členy. Ze získaných informací vyplývá, že celkem 93 % výborů pro audit mělo v subjektech, ve kterých působí, zákonem stanovený minimální počet členů. I v tomto případě platí, že v počtu členů výborů pro audit SVZ tak k žádné významné změně nedošlo, protože i v minulosti plnilo 93 % výborů pro audit legislativou stanovený minimální počet členů, tj. 3 členy. Ostatní výbory pro audit uvedly, že počet členů byl více než 3.

Nezávislost a odborná způsobilost (§ 44 odst. 4, 5 a 6 zákona o auditorech)

Zákon o auditorech požaduje, aby většina členů výboru pro audit byla nezávislá a odborně způsobilá. Nejméně jeden člen výboru pro audit musí být osobou, která je nebo byla statutárním auditorem nebo osobou, jejíž znalosti anebo dosavadní praxe v oblasti účetnictví zajišťují předpoklad řádného výkonu funkce člena výboru pro audit, a to s ohledem na odvětví, ve kterém SVZ působí; tento člen musí být vždy nezávislý. Odborně způsobilým členem výboru je, kromě osoby popsané výše ten, kdo nejméně dva roky:

- zastával výkonnou řídicí funkci v účetní jednotce, která působí ve stejném odvětví jako SVZ, nebo
- byl odpovědným za výkon funkce řízení rizik, vyhodnocování souladu činností s právními předpisy, vnitřního auditu nebo pojistně matematické funkce nebo jiné obdobné funkce.

Členové výboru pro audit uvedly, že mají zkušenosti z těchto oblastí: finanční reportování (92 %), audit (93 %) a z odvětví, ve kterém SVZ působí (84 %).

10.2 Interakce s řídicím nebo kontrolním orgánem

Frekvence setkávání výboru pro audit s řídicím nebo kontrolním orgánem není legislativně upravena, záleží proto na každém výboru pro audit, kolikrát se během sledovaného období s těmito orgány SVZ setká. Z výše uvedených dat vyplývá, že většina výborů pro audit se s řídicím nebo kontrolním orgánem setkala ve sledovaném období minimálně jednou. Důvody proč se výbory pro audit nesešly s řídicím či kontrolním orgánem nebyly v předložených zprávách uvedeny.

Ze Směrnice vyplývá, že výbor pro audit informuje řídicí nebo kontrolní orgán auditovaného subjektu o výsledku povinného auditu a vysvětlí, jakým způsobem povinný audit přispěl k integritě účetního výkaznictví a jaká byla role výboru pro audit v tomto procesu. Z přijatých zpráv o činnosti výborů pro audit vyplývá, že většina výborů pro audit informovala o této činnosti řídicí či kontrolní orgán verbálně na schůzkách za přítomnosti vedení subjektu či v písemné zprávě.

Záležitostí souvisejícím s výsledkem a sledováním procesu povinného auditu se věnovala většina výborů pro audit. Z výsledků vyplývá, že 40 % výborů pro audit se během jednání s řídicím nebo kontrolním orgánem věnovalo procesu povinného auditu v rozsahu 25 % - 50 % z celkového času zasedání výboru pro audit a dalších 33 % výborů pro audit v rozsahu více jak 50 % z celkového času zasedání výboru pro audit. Mezi sledovanými obdobími nedošlo k významným změnám.

Na otázku, zda výbor pro audit poskytl řídicímu nebo kontrolnímu orgánu vstupy nebo doporučení ve vybraných oblastech odpověděla většina výborů pro audit, že žádné vstupy nebo doporučení těmto orgánům neposkytla, 23 % (22 % v roce 2023) výborů pro audit těmto orgánům poskytlo vstupy a doporučení týkající se analýzy řízení rizik a vnitřní kontroly a 27 % (28 % v roce 2023) výborů pro audit poskytlo vstupy a doporučení týkající se sestavení ÚZ.

10.3 Nezávislost, včetně povolených neauditorských služeb a 70% limit

Nezávislost auditora během sledovaného období (Nařízení čl. 6.2a a 6.2b)

Nařízení požaduje, aby statutární auditor nebo auditorská společnost každý rok výboru pro audit písemně potvrzovaly, že statutární auditor, auditorská společnost, auditorští partneři a členové vyššího i nižšího vedení provádějící povinný audit byly na auditovaném subjektu nezávislí a projednali s výborem pro audit případná rizika ohrožující jejich nezávislost a záruky ke zmírnění těchto rizik tak, jak jimi byly zdokumentovány.

Z analyzovaných dat vyplývá, že 91 % výborů pro audit (93 % v roce 2023), získalo písemné prohlášení potvrzující nezávislost na auditovaném subjektu.

Další kritéria omezující neauditorské služby

Na otázku, zda výbor pro audit stanovil další kritéria omezující neauditorské služby, která by byla přípustná podle Nařízení nebo lokální legislativy, odpovědělo 93 % (94 % v roce 2022) výborů pro audit, že další kritéria omezující neauditorské služby stanovena nebyla.

Na otázku, kolik nabídek předložil statutární auditor (auditoři) / auditorská společnost (nebo kterýkoli člen její sítě) subjektu, jeho mateřskému a ovládanému podniku na poskytování neauditorských služeb během sledovaného období odpovědělo, stejně jako v minulém sledovaném období, 66 % výborů pro audit (71 % v roce 2023), že žádná nabídka předložena nebyla. Ve většině případů auditoři neposkytují neauditorské služby subjektům, u kterých provádějí audit ÚZ.

Odměna za neauditorské služby

Pokud byly auditorem poskytovány neauditorské služby, pak na otázku týkající se celkové odměny související s poskytováním navrhovaných neauditorských služeb jako % z celkové odměny za povinný audit odpověděl o 44 % výborů pro audit, že celková odměna související s poskytováním navrhovaných neauditorských služeb činila méně než 10 % z celkové odměny za povinný audit.

Posuzování neauditorských služeb

Z Nařízení vyplývá, že statutární auditor nebo auditorská společnost provádějící povinný audit SVZ a jakýkoli člen sítě, do níž daný statutární auditor nebo auditorská společnost případně patří, může auditovanému subjektu, jeho mateřskému podniku nebo podnikům, které ovládá, poskytovat jiné neauditorské služby než zakázané neauditorské služby, a to za podmínky schválení výborem pro audit po náležitém posouzení možného ohrožení nezávislosti a příslušných záruk.

Celkem 39 % výborů pro audit uvedlo, že návrhy na neauditorské služby byly posouzeny a že při posuzování vycházely z návrhů předložených auditorem, z dokumentace vypracované vedením účetní jednotky či vedly diskuse s vedením. Pokud návrhy na neauditorské služby nebyly posuzovány, pak jedním z důvodů bylo, že neauditorské služby nebyly povoleny či, že byly na předem schváleném seznamu.

Soulad se schválenými neauditorskými službami

Pokud byly v daném subjektu poskytnuty neauditorské služby, pak výbory pro audit na otázku, jak výbor pro audit dohlížel na to, aby vedení subjektu zajistilo, že neauditorské služby poskytované statutárním auditorem (auditory) (nebo kterýmkoli členem jeho sítě) byly v souladu se schválenými neauditorskými službami (povaha a odměny) volily nejčastěji odpověď, že:

- od statutárního auditora/auditorů si vyžádaly zpětnou vazbu ohledně neauditorských služeb, které byly nakonec poskytnuty, aby bylo zajištěno, že jsou v souladu se schválenými navrhovanými neauditorskými službami a
- požádaly vedení subjektu o zpětnou vazbu ohledně neauditorských služeb, které byly nakonec poskytnuty, aby se zajistilo, že jsou v souladu se schválenými navrhovanými neauditorskými službami.

Monitorování neauditorských služeb a 70 % limit (Nařízení čl. 5 odst. 1)

Z Nařízení vyplývá, že pokud statutární auditor nebo auditorská společnost poskytuje auditovanému subjektu, jeho mateřskému podniku nebo podnikům, které ovládá, po dobu tří nebo více po sobě jdoucích účetních období neauditorské služby, které nejsou uvedeny v čl. 5 odst. 1 Nařízení, je celková výše odměn za tyto služby omezena na nejvýše 70 % průměru odměn, které byly během posledních tří po sobě jdoucích účetních období zaplacený za povinný audit či audity auditovaného subjektu a případně jeho mateřského podniku, podniků, které ovládá, a konsolidované účetní závěrky dané skupiny podniků.

Výše odměny

Z přijatých zpráv o činnosti vyplývá, že výbory pro audit sledovaly výši vyplácené odměny související s neauditorskými službami. Ve sledovaném období většina výborů pro audit uvedla, že potřebné informace související s monitorováním odměny si vyžádala od auditora a že nestanovila pro neauditorské služby nižší než Nařízením stanovený limit.

Posouzení výpočtu v souvislosti s limitem

Pokud byly v daném subjektu poskytnuty neauditorské služby, pak výbory pro audit uvedly ve svých zprávách, že ve sledovaném období posoudily výpočet provedený subjektem v souvislosti s limitem za neauditorské služby ve výši 70 %. Úplnost a přesnost údajů použitých pro tento výpočet byla výborem pro audit posuzována zejména na základě:

- informací, které byly získány od finančního ředitele subjektu, ve kterém výbor pro audit působí a
- prohlášení získaného od auditora.

70 % limit a jeho sledování

Pokud byl limit odměny za neauditorské služby počítán, pak jedna skupina výborů pro audit uvedla, že všechny výpočty byly prováděny na úrovni skupiny pro SVZ, který je konsolidující účetní jednotkou a druhá skupina, že výpočet byl proveden na úrovni společnosti, protože se nejedná o skupinovou strukturu.

Ve sledovaném období dosáhl limit odměn za neauditorské služby, pokud byly poskytnuty, ve většině případů, úrovně 10–20 %. Pouze jedna společnost (tři společnosti v roce 2023) uvedla, že 70 % limit překročila.

10.4 Výběr auditora

Během sledovaného období byl u 18 % (12 % v roce 2023) subjektů jmenován nový auditor. U 9 % (14 % v roce 2023) subjektů došlo k opětovnému jmenování stávajícího auditora. Důvodem výběrového řízení byla zejména zákonná povinnost rotace či uplynutí maximální povolené doby trvání. V některých případech byla uvedena i nespokojenost se současným auditorem. V případě, že byl jmenován nový auditor, pak u většiny subjektů prováděl předchozí auditor audit po dobu 1–5 let.

Téměř čtvrtina výborů pro audit uvedla, že výběrové řízení na nového auditora či opětovné zvolení stávajícího auditora bylo zahájeno mezi 3-6 měsíci před jmenováním či opětovném zvolení auditora.

Během výběrového řízení poskytly výbory pro audit doporučení na základě posouzení nabídek a připravovaly a posuzovaly kritéria výběru.

K účasti ve výběrovém řízení přizvalo 44 % výborů pro audit (34 % v roce 2023) 2-3 uchazeče.

Výbory pro audit uvedly, a to ve většině případů, že subjekt nezveřejnil nabídku (žádost), aby umožnil účast i nepozvaných statutárních auditorů/auditorských společností. K otázce, jak zajistily, aby menším statutárním auditorům/auditorským společnostem (s méně než 15% podílem na příjmech z odměn za audit subjektu veřejného zájmu v ČR) nebylo bráněno v účasti na výběrovém řízení uvedly, že zaslaly žádost k účasti na výběrovém řízení přímo auditorovi nebo že tomuto požadavku nevěnovali pozornost.

Podle Nařízení auditovaný subjekt vypracuje zadávací dokumentaci určenou vyzvaným statutárním auditorům nebo auditorským společnostem. Tato zadávací dokumentace jim musí umožnit pochopit činnost auditovaného subjektu a typ povinného auditu, který má být proveden. Zadávací dokumentace musí obsahovat průhledná a nediskriminační kritéria výběru, která auditovaný subjekt použije pro hodnocení nabídek předložených statutárními auditory nebo auditorskými společnostmi. Zadávací dokumentace byla ve většině případů odeslána vybraným auditorským společnostem („Big 4“). Statutárnímu auditorovi (auditorům) či auditorské společnosti (společnostem) byla v rámci výběrového řízení ve většině případů poskytnuta poslední ÚZ či KÚZ.

Pokud se výběrového řízení účastnil stávající auditor, pak z analyzovaných dat vyplývá, že obdržel stejné informace jako ostatní účastníci výběrového řízení.

Ve většině případů předložili nabídku 2-3 uchazeči, obdobně jako v minulém sledovaném období.

Klíčovými kritérii pro výběr uchazeče při hodnocení nabídek byly, podle většiny výborů pro audit, kompetence, technické znalosti a zkušenosti týmu odpovědného za zakázku a zejména klíčového auditorského partnera, znalosti či zkušenosti specifické pro dané odvětví, ve kterém subjekt působí, znalosti či zkušenosti specifické pro dané odvětví a odměna. Z přijatých nabídek nebyly výborem pro audit vybrány některé do užšího výběru ad hoc. Většina výborů pro audit doporučila řídicímu nebo kontrolnímu orgánu subjektu ve kterém působí jednoho uchazeče.

Aby výbory pro audit dospěly k řádně odůvodněné preferenci jednoho uchazeče, tak kontrolovaly zadávací dokumentaci kandidátů, validovaly reference a vedly pohovory s kandidáty či shlédly prezentace kandidátů.

Výbory pro audit dále uvedly, že návrh předložený na valné hromadě řídicím nebo kontrolní orgánem byl v souladu s doporučením výboru pro audit a že subjekt je schopen na vyžádání Rady prokázat, že výběrové řízení proběhlo spravedlivě.

Na dotaz, jak výbor pro audit vyhodnotil dopad rotace auditorů, odpověděla většina výborů pro audit, že je příliš brzy na to, aby bylo možné provést posouzení rotace auditorů či, že hodnocení je pozitivní z hlediska nového přístupu k auditu a nové perspektivy.

10.5 Sledování procesu povinného auditu

Výbor pro audit sleduje povinný audit ročních a konsolidovaných účetních závěrek, zejména jeho provádění, přičemž zohledňuje veškerá zjištění a závěry Rady podle čl. 26 odst. 6 Nařízení.

Frekvence setkávání výboru pro audit s auditorem není legislativně stanovena, proto záleží na každém výboru pro audit, kolikrát se chce během sledovaného období se statutárním auditorem (například z důvodu sledování realizace plánu auditu a časového harmonogramu, projednání zprávy auditora, k diskusi o významných transakcích/záležitostech nebo změnách v obchodní činnosti apod.) setkat.

Sledované období je definováno jako časový interval (obvykle 12 měsíců) mezi řádnou valnou hromadou, na které byla schválena statutární závěrka, a řádnou valnou hromadou, na které byla schválena závěrka za předchozí rok.

V případě, že neexistuje povinnost schválení statutární závěrky valnou hromadou, je sledované období definováno jako časový interval (obvykle 12 měsíců) mezi datem schválení poslední účetní závěrky nejvyšším orgánem subjektu a datem schválení závěrky nejvyšším orgánem subjektu za předcházející finanční rok.

Ve sledovaném období proběhlo ve 32 % (31 % v roce 2023) alespoň jedno setkání s auditorem za účasti vedení auditovaného subjektu. Důvody proč se výbory pro audit nesešly s auditorem (jedná se o emitenty) nebyly v předložených zprávách uvedeny.

Většina výborů pro audit uvedla, že ve sledovaném období neproběhlo setkání s auditorem bez účasti vedení.

Na otázku, zda výbor pro audit vzal v úvahu případná zjištění a závěry učiněné Radou z poslední kontroly kvality statutárního auditora (auditorů) nebo auditorské společnosti, odpovědělo 56 % (62 % v roce 2023) výborů pro audit, že protokol z kontroly kvality, kterou provedla Rada, nebyl k dispozici.

Na otázku, zda výbor pro audit projednal se statutárním auditorem (auditory) / auditorskou společností klíčové otázky vyplývající z povinného auditu, zejména informace o jakýchkoli závažných nedostatcích systému vnitřní finanční kontroly auditovaného subjektu nebo, v případě konsolidované ÚZ, mateřského podniku, jakož i jejich účetního systému uvedlo 99 % (94 % v roce 2022) výborů pro audit, že tyto záležitosti byly projednány.

Na otázku, jak výbor pro audit sledoval postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky auditované účetní jednotky uvedlo, stejně jako v minulém sledovaném období, 58 % výborů pro audit, že se dotazovalo auditora v průběhu auditu.

Materialita

Celkem 93 % výborů pro audit uvedlo, že ve sledovaném období projednalo s auditorem materialitu. V průměru 60 % z nich sdělilo, že materialita byla projednána jak na začátku auditu, tak během provádění auditu i po jeho finalizaci.

Z informací ve zprávách o činnosti vyplývá, že ohledně materiality výbory pro audit projednaly s auditorem, následující skutečnosti:

- vhodnou veličinu použitou pro určení materiality – 61 % (56 % v roce 2023)
- procento aplikované na použitou veličinu – 56 % (47 % v roce 2023)
- úroveň nebo úrovně materiality pro určité skupiny transakcí, zůstatky účtů nebo vysvětlující a popisné informace – 28 % (32 % v roce 2023)

- kvalitativní aspekty zohledňované při určení materiality – 46 % (40 % v roce 2023)
- vliv materiality na prováděné postupy – 55 % (46 % v roce 2023)
- hodnoty, do kterých budou nesprávnosti považovány za jednoznačně nepodstatné – 39 % (28 % v roce 2023)
- přehodnocení materiality – 18 % (18 % v roce 2023).

Formální posouzení kvality auditu

Celkem 58 % (53 % v roce 2023) výborů pro audit uvedlo, že provedlo formální posouzení kvality auditu, zbytek výborů pro audit toto posouzení neprovedl.

K posouzení kvality auditu použil výbor pro audit jako kritéria/parametry nebo jiné prvky zejména kvalitu komunikace, posouzení týmu provádějícího zakázku auditu či posouzení interních parametrů kontroly kvality stanovených auditorem. Pro posouzení kvality auditu použily výbory pro audit ve většině případů interní dotazníky.

Dodatečná zpráva určená výboru pro audit

Jedním z požadavků Nařízení je, že statutární auditoři nebo auditorské společnosti provádějící povinný audit SVZ musí předložit výboru pro audit auditovaného subjektu dodatečnou zprávu nejpozději v den předložení zprávy auditora.

Celkem 98 % výborů pro audit (95 % v roce 2023) uvedlo ve zprávě o činnosti, že informace uvedené v dodatečné zprávě považovaly za užitečný nástroj pro monitorování auditu.

Ve většině případů obdržel výbor pro audit dodatečnou zprávu ve stejný den jako zprávu auditora.

10.6 Sledování procesu účetního výkaznictví

Výbor pro audit sleduje účinnost systémů vnitřní kontroly a systémů řízení rizik podniku a případně jeho vnitřního auditu s ohledem na účetní výkaznictví auditovaného subjektu, aniž by narušil jeho nezávislost.

Na dotaz, jak výbor pro audit sledoval účinnost systémů vnitřní kontroly a systémů řízení rizik a případně jeho interního auditu s ohledem na účetní výkaznictví auditovaného subjektu, uvedlo:

- 35 % (36 % v roce 2023) výborů pro audit, že vedlo rozhovory či mělo schůzky s vedoucími oddělení daného subjektu,
- 29 % (26 % v roce 2023) posuzovalo zprávy interního auditu a
- 24 % (20 % v roce 2023) výborů pro audit, že diskutovalo s auditorem.

Výbory pro audit, které zvolily odpověď „jiné“ nespecifikovaly, jaké činnosti vykonaly.

Další informace týkající se SVZ a výborů pro audit jsou k dispozici na webových stránkách Rady na adrese www.rvda.cz v sekci „SVZ“.

11 MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE

V průběhu roku pokračovala aktivní spolupráce Rady s mezinárodními organizacemi v oblasti dohledu, zejména výborem evropských orgánů dohledu CEAOB (Committee of European Audit Oversight Bodies) a organizací IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators).

11.1 CEAOB

Pracovníci Rady se pravidelně účastní plenárního zasedání výboru CEAOB, které se koná třikrát ročně, z toho jednou prezenčně a dvakrát online. Zástupci Rady byli v průběhu roku 2024 aktivní také v následujících výborech a kolegiích:

- Skupina pro kontroly
- Skupina pro standardy
- Skupina pro sankční řízení
- Skupina pro monitorování trhu
- Kolegium EY
- Kolegium KPMG
- Kolegium PWC.

V oblasti mezinárodní spolupráce se zaměstnanci Rady a disciplinární výbor podílí na zpracování každoročního přehledu udělených sankcí. Tímto způsobem je realizována povinnost Rady vyplývající z § 38 odst. 2 písm. q)7 zákona o auditorech a obecná povinnost spolupráce mezi příslušnými orgány jednotlivých členských států podle čl. 30 Nařízení. Souhrnná zpráva obsahující přehled udělených sankcí a dalších opatření byla po svém schválení zveřejněna na stránkách mezinárodní organizace Committee of European Auditing Oversight Bodies („CEAOB“) pod odkazem a7d92851-f954-41c0-9f34-2304816b4bfa_en. Zpráva zahrnuje data ohledně sankcí udělovaných v souvislosti s povinným auditem subjektů veřejného zájmu a data k sankcím za pochybení u povinného auditu ostatních subjektů či nedodržení jiných povinností auditorů mimo oblast povinného auditu (např. nesplnění povinností v oblasti vzdělávání, placení příspěvků apod.). Vedle části týkající se sankcí či jiných administrativních opatření obsahuje zpráva informace o velikosti auditorského trhu s údaji o počtu auditorských firem a statutárních auditorů v jednotlivých zemích a informace z oblasti Corporate Sustainability Reporting.

K výměně informací, odborných znalostí a osvědčených postupů v souvislosti s vynucováním povinností dle Nařízení a směrnice 2006/43/ES sloužilo osobní setkání zástupců organizované v rámci CEAOB Enforcement Subgroup v průběhu května 2025 a dále webinář na téma „Procedural failures and audit quality“ k případu Extensio Group ve Francii, který proběhl v prosinci.

Ve dnech 23.–25. září 2025 uspořádala Rada zasedání kolegia dohledových orgánů zřízených podle čl. 32 Nařízení pro auditorskou síť KPMG. Funkci koordinátora kolegia, který zároveň předsedá jeho jednáním, vykonává příslušný dohledový orgán Spolkové republiky Německo. Zasedání se zúčastnili zástupci dohledových orgánů z Kypru, Finska, Německa, Irska, Itálie, Nizozemska, Polska a Česka.

První den zasedání byl věnován výměně zkušeností z provedených kontrol kvality u společností v síti KPMG mezi zástupci jednotlivých dohledových orgánů se zaměřením na implementaci mezinárodního standardu pro řízení kvality ISQM 1. Dále proběhla diskuze nad zápisy z předchozích zasedání kolegia,

⁷ § 38 odst. 2 písm. q) zákona o auditorech uvádí: „Rada ... zpracovává přehled všech opatření, která byla za každý kalendářní rok uložena auditorům podle § 25 a hlavy XI a předává je Výboru evropských orgánů dohledu nad auditem.“

kteřá se konala online, a následně došlo k jejich schválení. Druhá část dne byla zaměřena na přípravu na jednání se zástupci sítě KPMG, které se uskutečnilo následující den.

Druhý den proběhlo jednání se zástupci sítě KPMG, konkrétně se zástupci globálního a evropského vedení odpovědného za kvalitu auditu, regulace, nastavení systému řízení kvality a jeho kontroly, problematiku ESG a technologie. Zástupci KPMG seznámili členy kolegia s aktuálním vývojem strategie a organizační strukturou sítě KPMG. Následně proběhly prezentace ze strany členů kolegia i sítě KPMG zaměřené na následující tematické okruhy:

- Síťové zdroje a služby poskytované sítí členským firmám a testování zavedených kontrol pro účely vyhodnocení zavedení standardu ISQM 1 – Řízení kvality,
- Zkušenosti s implementací požadavků ISQM 2 – Kontrola kvality zakázky,
- Etika a integrita ve vazbě na interní školení KPMG,
- Nálezy ze stran příslušných orgánů a KPMG z provedených kontrol a
- Plánované zavádění nových technologií.

Třetí den zasedání byl věnován vyhodnocení schůzky se zástupci sítě KPMG a přípravě doplňujících dotazů kolegia adresovaných zástupcům KPMG. Dále byl představen návrh plánu činnosti kolegia na rok 2026, včetně diskuze o prioritách a zaměření činnosti kolegia a byly identifikovány klíčové oblasti pro další interakci se zástupci sítě KPMG v průběhu roku 2026. Tento plán následně koordinátor kolegia prezentoval na zasedání ISG v listopadu 2025. Závěrem byl schválen předběžný harmonogram jednání kolegia na rok 2026 zahrnující jak prezenční, tak online setkání se zástupci sítě KPMG.

11.2 IFIAR

V roce 2025 pokračovala aktivní účast Rady v globální organizaci orgánů dohledu International Forum of Independent Audit Regulators (dále jen „IFIAR“).

Zástupci Rady se zúčastnili plenárního zasedání IFIAR v Berlíně v dubnu 2025.

Stejně jako v předchozích letech se Rada zapojila do průzkumu zjištění z kontrol, který je zveřejněn na stránkách organizace IFIAR.

Zástupce disciplinárního výboru se v rámci činnosti IFIAR zúčastnil jednání IFIAR Enforcement Workshop věnované mimo jiné tématu technologií a technik a nástrojů používaných při šetření a dokazování v disciplinárním řízení



12 PROGRAM ČINNOSTÍ RADY NA ROK 2026

Rada bude i v roce 2026 pokračovat v plnění úkolů, které jí ukládá Nařízení a zákon o auditorech a zároveň se bude připravovat na úkoly, které souvisí s novou úpravou podávání zpráv o udržitelnosti a souvisejících změnách v české legislativě.

12.1 Kontroly kvality Rady

V roce 2026 bude pokračovat kontrolní činnost tak, aby bylo zajištěno plnění zákonné frekvence kontrol. Na základě výsledků analýzy rizik plánuje Rada v roce 2026 provést 12 kontrol kvality - 4 kontroly kvality u velkých auditorů, 7 kontrol kvality u auditorů střední velikosti a 2 kontroly kvality u malých auditorů. Kontroly kvality budou zaměřené zejména na následující oblasti:

- posouzení provozování systému řízení kvality podle mezinárodních auditorských standardů ISQM 1 a ISQM 2;
- vyhodnocení dopadu nedostatků zjištěných auditorem/auditorskými společnostmi prováděných monitorovacích činností, nedostatků zjištěných z kontrol kvality Rady nebo Komory s cílem učinit závěr, zda statutární auditor postupuje v souladu se standardy pro řízení kvality a provádí analýzu zjištěných nedostatků v dostatečném rozsahu, aby byl schopen zjištěné nedostatky klasifikovat a stanovit adekvátní opatření k nápravě;
- přezkum realizace a účinnosti opatření k nápravě z minulých kontrol provedených Radou nebo Komorou;
- postupy auditorů související s podvody (ISA 240);
- identifikace a vyhodnocení rizik (ISA 315);
- reakce auditora na vyhodnocená rizika (ISA 330);
- důkazní informace (ISA 500) – především oblast posuzování práce experta vedení a informací generovaných uvnitř účetní jednotky;
- audit účetních odhadů (ISA 540);
- auditorské postupy v rámci auditu skupiny (ISA 600R);
- informování o hlavních záležitostech auditu (ISA 701);
- dodatečná zpráva určená výboru pro audit a
- ověřování nefinančních informací (CSRD).

12.2 Sankční aktivity Rady

12.2.1 Vedení přestupkových řízení:

Hlavní náplní činnosti disciplinárního výboru Rady zůstane v r. 2026 vedení přestupkových řízení s auditorskými společnostmi či statutárními auditory provádějícími auditorskou činnost vlastním jménem a na vlastní účet na prvním stupni, primárně týkajících se auditů subjektů veřejného zájmu. Přestupkové řízení je vždy vedeno z moci úřední a je převážně zahajováno na základě zjištění z kontrol kvality na základě oznámení kontrolního výboru Rady. V případě podnětů ze strany veřejnosti či jiných subjektů (Komora, ČNB) disciplinární výbor tyto podněty prověří a v odůvodněných případech na jejich základě rovněž zahájí řízení o přestupku. Přestupkové řízení může být dále zahájeno na základě výsledku

prověření podnětu vzešlého z informací v médiích nebo v návaznosti na jiné úřední zjištění v rámci činností Rady.

12.2.2 Procesní úkony po podání odvolání

V návaznosti na agendu přestupkových řízení vznikají disciplinárnímu výboru konkrétní povinnosti v případě podání odvolání. Zejména se jedná o možnost změny původního rozhodnutí formou autoremedury, resp. přípravu stanoviska a postoupení věci k projednání Prezidiu Rady jako odvolacímu orgánu (druhý stupeň řízení). V této části se pro r. 2026 neočekávají žádné změny.

12.2.3 Organizace a provádění šetření

Šetření podle § 40b zákona o auditorech představuje zvláštní institut odlišný od kontrol kvality a charakteristický možností postupu i vůči jiným subjektům, než jsou auditoři a zpravidla užším vymezením svého předmětu (ověření dílčích skutečností rozhodných z hlediska úvahy o případném zahájení přestupkového řízení z důvodu porušení právního předpisu). V případě potřeby může disciplinární výbor tento institut využít.

12.2.4 Informování veřejnosti

Disciplinární výbor zajišťuje ve spolupráci s Komorou zveřejňování rozhodnutí o uložené sankci, a to v rozsahu výrokové části rozhodnutí. Vychází přitom z ustanovení § 49f odst. 1 zákona o auditorech a z disciplinárního řádu Rady, který je zveřejněn na jejích webových stránkách. V případě potřeby se disciplinární výbor bude rovněž podílet na zveřejňování anonymizovaných rozhodnutí o přestupku dle § 49f odst. 4 zákona o auditorech.

12.2.5 Mezinárodní spolupráce

V následujícím roce bude disciplinární výbor pokračovat ve svém zapojení do mezinárodních aktivit Rady. Jedná se zejména o účast v CEAOB Enforcement Group, která napomáhá jednotné interpretaci a aplikaci Nařízení a zajišťuje výměnu zkušeností s ostatními regulátory v rámci EU. Nadále se bude účastnit rovněž činnosti organizace IFIAR, především Enforcement Working Group.

12.3 Dohled nad aktivitami Komory

12.3.1 Dohled nad kontrolními a kárnými aktivitami Komory

Dohledová činnost nad aktivitami Komory spočívá v dohledu nad činností dozorčí a kárné komise Komory. Zároveň, stejně jako v minulých letech, bude probíhat dohledová činnost nad kontrolami kvality organizovanými dozorčí komisí Komory. Dohledy probíhají v souladu se zákonem o auditorech a jsou pravidelně pololetně plánovány. Výběr kontrol k dohledové činnosti probíhá na základě analýzy rizik.

12.3.2 Dohled nad organizací a fungováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou a přípravných kurzů a zkoušek při vstupu do profese

Také v roce 2026 proběhne dohled nad systémem vzdělávání Komory auditorů.

Pro rok 2026 navrhuje Rada, obdobně jako v předcházejícím období dohled nad 6 semináři kontinuálního profesního vzdělávání. Obdobně jako v minulých letech se při výběru zaměříme na prioritní téma, nová školení, nového lektora apod.

Pro rok 2026 plánuje Rada 2 dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami, u nichž je zachována dosavadní praxe, aby každý kurz a na něj navazující zkouška byly pokryty dohledem minimálně jednou za 3 roky.

12.4 Spolupráce v rámci České republiky

Spolupráce s Českou národní bankou

Cílem spolupráce s Českou národní bankou v roce 2026 bude výměna zkušeností a informací tak, aby dohled obou institucí byl maximálně efektivní a zároveň minimalizoval zátěž pro dohlížené subjekty.

Spolupráce s Komorou auditorů ČR

Rada bude aktivně diskutovat s Komorou auditorů aktuální problémy praktického uplatnění zákona o auditorech a návrhy na možné úpravy v rámci budoucí novelizace zákona o auditorech. Osoby činné pro Radu se zároveň účastní jako hosté jednání klíčových výborů Komory.

12.5 Mezinárodní spolupráce

Také v roce 2026 bude pokračovat spolupráce s mezinárodními organizacemi, která se realizuje zejména účastí na plenárních zasedáních a prací v podskupinách, pracovních skupinách a kolegiích Evropského výboru orgánů dohledu nad auditem CEAOB. Pracovníci Rady se aktivně účastní zejména práce Skupiny pro kontroly, Skupiny pro standardy, Skupiny pro disciplinární řízení, Skupiny pro monitoring trhu, tří kolegií a dvou pracovních skupin.

Rada bude také pokračovat v mezinárodní spolupráci v rámci globální organizace sdružující orgány dohledu nad auditem – IFIAR (International Forum of Independent Audit Regulators), jejímž je stálým členem.

12.6 Další aktivity

K dalším činnostem, které bude Rada v roce 2026 zajišťovat se řadí např. níže uvedené činnosti.

Povinné uveřejňování informací

Také v roce 2026 bude Rada vyhodnocovat a případně uveřejňovat informace, které auditoři SVZ Radě každoročně předkládají na základě Nařízení nebo zákona o auditorech.

Monitorování vývoje kvality a koncentrace trhu

V roce 2026 bude Rada nadále monitorovat a analyzovat situaci ve vývoji kvality a hospodářské soutěže na trhu poskytování služeb povinného auditu subjektům veřejného zájmu a soustřeďovat podklady pro zpracování povinné zprávy o situaci v těchto oblastech v České republice (čl. 27 Nařízení).

Monitorování činnosti výborů pro audit

V roce 2026 bude Rada nadále rovněž monitorovat činnost výborů pro audit. Bude za tímto účelem vyhodnocovat roční zprávy o jejich činnosti, které jednou ročně výbory pro audit SVZ vyhotoví a poskytnou Radě (§ 44aa odst. 3 zákona o auditorech). Výsledky vyhodnocení budou také prezentovány ve Zprávě o činnosti Rady za rok 2026.

V rámci zahraničních aktivit bude Rada sledovat aktuální vývoj v činnostech a aktivitách a požadavcích na činnost výborů pro audit v SVZ a bude je na výbory pro audit případně vhodnou formou přenášet a tím také podporovat kvalitu jejich činnosti.

Zajištění souladu s požadavky zákona o řízení a kontrole veřejných financí

Od 1. ledna 2027 se stane účinným zákon č. 231/2025 Sb. o řízení a kontrole veřejných financí. V průběhu roku 2026 budou procesy Rady, které spadají pod působnost tohoto zákona, upraveny tak, aby byly se zákonem v souladu.

Zajištění souladu s požadavky zákona o kybernetické bezpečnosti

Rada je povinnou osobou podle zákona č. 264/2025 Sb. o kybernetické bezpečnosti v režimu vyšších požadavků. V průběhu roku 2026 je třeba zajistit, že je Rada v souladu s tímto zákonem a souvisejícími vyhláškami.

Prověření možností využití umělé inteligence v práci Rady

V průběhu roku 2026 se bude Rada dále věnovat možnostem, jak využít umělou inteligenci pro optimalizaci aktivit Rady.

Interní audit

I v roce 2026 bude probíhat nezávislé ověření procesů a postupů Rady interním auditem v souladu s plánem interního auditu schváleným Prezidiem Rady.

Nová verze dokument management systému (aplikace eDoCat)

K 31. prosinci 2025 končí podpora aktuálně používané verze systému pro řízení dokumentů eDoCat. Začátkem roku 2026 tedy Rady přejde na novou verzi systému eDoCat. S tím souvisí zejména implementace nové verze pro tvorbu programů a zápisů jednání a proškolení pracovníků pro práci s novým systémem.

Stěhování sídla Rady

K 31. prosinci 2026 musí Rada opustit stávající prostory. Rada ve spolupráci s Ministerstvem financí hledá nové prostory pro sídlo Rady.

13 ŽÁDOSTI O INFORMACE

V této kapitole jsou uvedeny informace týkající se poskytování informací podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“) za rok 2025, a to vyhodnocení počtu přijatých žádostí o poskytnutí informací, jejich vyřízení a další informace související s poskytováním informací podle Informačního zákona.

Tabulka 19: Přehled žádostí o poskytnutí informací v roce 2025

ČÁST	OBLAST	POPIS
A	Počet podaných žádostí o informace	V roce 2025 neobdržela Rada žádné žádosti o informaci ve smyslu Informačního zákona.
B	Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2025 nevydala Rada žádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
C	Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti	V roce 2025 Rada nerozhodovala o žádném odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
D	Soudní řízení ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí při odmítnutí žádosti	V roce 2025 neobdržela Rada žádné rozsudky ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (popř. o částečném odmítnutí žádosti).
E	Poskytnuté výhradní licence	V roce 2025 nevydala Rada žádné výhradní licence ve smyslu § 14a Informačního zákona.
F	Vyřízení stížností podaných podle ustanovení § 16a Informačního zákona	V roce 2025 Rada žádné takové stížnosti neobdržela.

14 ZPRÁVA O ZHODNOCENÍ POSTUPŮ PŘI OCHRANĚ INFORMACÍ A OSOBNÍCH ÚDAJŮ ZA ROK 2025

14.1 Vývoj legislativy a metodiky v oblasti ochrany informací a osobních údajů:

V průběhu roku 2025 byly přijaty dvě novely zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, žádná z nich však neměla dopad na zpracování osobních údajů prováděné Radou. V nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“) v průběhu uplynulého roku žádné změny nenastaly. Bylo přijato nové nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2025/2518, kterým se stanoví další procesní pravidla pro prosazování nařízení (EU) 2016/679, které stanoví procesní pravidla pro vyřizování stížností a provádění šetření v případech zahájených na základě stížnosti a z vlastního podnětu dozorovými úřady při prosazování nařízení (EU) 2016/679, týkají-li se tyto případy přeshraničního zpracování, přímý dopad pro činnost Rady se neočekává. Evropský sbor pro ochranu osobních údajů předložil v průběhu roku 2025 do veřejné konzultace tři pokyny, a to Pokyny 1/2025 k pseudonymizaci, Pokyny 2/2025 o zpracování osobních údajů prostřednictvím technologií blockchain a Pokyny 3/2025 k vzájemnému vztahu mezi nařízeními DSA (akt o digitálních službách) a GDPR, jejich schválení by nemělo do činnosti Rady zasáhnout.

S oblastí ochrany osobních údajů úzce souvisí oblast digitalizace a kybernetické bezpečnosti, nepřímo i právní regulace spisové služby. V oblasti kybernetické bezpečnosti byl přijat zákon č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti, v návaznosti na jeho přijetí Rada zahájila kroky potřebné k zajištění souladu s novou právní úpravou. V oblasti spisové služby zůstává v platnosti povinnost veřejnoprávních původců využívat od 1.1. 2027 atestované systémy spisové služby, a to na základě novely zákona o archivnictví a spisové službě č. 197/2024 Sb.

V reakci na soudní rozhodovací praxi a snaha o ochranu před neproporcionálním zásahem do soukromí osob evidovaných v evidenci skutečných majitelů znepřístupnilo Ministerstvo spravedlnosti 17. prosince 2025 veřejnou část evidence skutečných majitelů. Pro povinné osoby včetně auditorů je přístup do evidence zachován prostřednictvím tzv. automatizované žádosti.

14.2 Provedená opatření k posílení ochrany informací a osobních údajů v r. 2025

monitoring legislativy a stanovisek Úřadu pro ochranu osobních údajů (viz výše)	provádí se průběžně
dílčí aktualizace záznamů o zpracování osobních údajů	březen 2025
prověření požadavků GDPR ke spolupráci s PCAOB	v průběhu roku 2025

14.3 Bezpečnostní incidenty:

Během roku 2025 nebyl zaznamenán žádný únik informací či osobních údajů. Nebyla hlášena ztráta výpočetní techniky obsahující citlivé informace nebo osobní údaje. Nebyly hlášeny IT incidenty s dopadem na oblast ochrany osobních údajů.

14.4 Uplatnění práv subjektu údajů podle čl. 15–22 GDPR

V průběhu roku 2025 Rada neobdržela žádné požadavky na uplatnění práv subjektu údajů dle GDPR (tj. právo na přístup, právo na opravu, právo na výmaz, právo na omezení zpracování, právo na přenositelnost, právo vznést námitku a právo nebýt předmětem rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, vč. profilování).

14.5 Doporučená opatření pro rok 2026:

- průběžně monitorovat vývoj legislativy a stanovisek Úřadu pro ochranu osobních údajů a zajistit soulad s požadavky nového zákona o kybernetické bezpečnosti a s požadavky zákona o archivnictví a spisové službě;
- průběžně aktualizovat záznamy o zpracování osobních údajů;
- v případě spolupráce s PCAOB provést navazující kroky (zveřejnění informace na webových stránkách).

15 ÚČETNÍ ZÁVĚRKA

15.1 Účetní závěrka

Rozvaha podle Přílohy č. 1
vyhlášky č. 504/2002 Sb.

ROZVAHA
v plném rozsahu
ke dni 31.12.2025
(v celých tisících Kč)



Název, sídlo a právní forma účetní
jednotky
Rada pro veřejný dohled nad a
Vodičkova 1935/38
Praha
110 00

Účetní jednotka doručí:
1 x příslušnému fin. orgánu

IČO
72038080

Označení	AKTIVA	číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k posled. dni účetního období
a	b	c	1	2
A.	Dlouhodobý majetek celkem Součet A.I. až A.IV.	1	62	41
A. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek celkem Součet A.I.1. až A.I.7.	9	399	399
A. I. 2.	Software (013)	3	399	399
A. II.	Dlouhodobý hmotný majetek celkem Součet A.II.1. až A.II.10.	20.	765	765
A. II. 4.	Hmotné movité věci a jejich soubory (022)	13	765	765
A. IV.	Oprávký k dlouhodobému majetku celkem Součet A.IV.1. až A.IV.11.	40	-1 102	-1 123
A. IV. 2.	Oprávký k softwaru (073)	30	-399	-399
A. IV. 7.	Oprávký k samostatným hmotným movitým věcem a souborům hmotných movitých věcí (082)	35	-703	-724
B.	Krátkodobý majetek celkem Součet B.I. až B.IV.	41	1 048	1 348
B. II.	Pohledávky celkem Součet B.II.1. až B.II.19.	71	880	757
B. II. 4.	Poskytnuté provozní zálohy (314)	55	729	610
B. II. 6.	Pohledávky za zaměstnanci (335)	57	4	
B. II. 17.	Jiné pohledávky (378)	68	147	147
B. III.	Krátkodobý finanční majetek celkem Součet B.III.1. až B.III.7.	80	49	382
B. III. 1.	Peněžní prostředky v pokladně (211)	72	7	6
B. III. 3.	Peněžní prostředky na účtech (221)	74	42	376
B. IV.	Jiná aktiva celkem Součet B.IV.1. až B.IV.2.	84	119	209
B. IV. 1.	Náklady příštích období (381)	81	119	209
	Aktiva celkem Součet A. až B.	85	1 110	1 389

Označení	PASIVA		číslo řádku	Stav k prvnímu dni účetního období	Stav k posled. dni účetního období
a	b		c	3	4
A.	Vlastní zdroje celkem	Součet A.I. až A.II.	86	340	392
A. I.	Jmění celkem	Součet A.I.1. až A.I.3.	90	62	42
A. I. 1.	Vlastní jmění	(901)	87	62	42
A. II.	Výsledek hospodaření celkem	Součet A.II.1 až A.II.3.	94	278	350
A. II. 1.	Účet výsledku hospodaření	(963)	91	x	72
A. II. 2.	Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	(931)	92	-15	x
A. II. 3.	Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta minulých let	(932)	93	293	278
B.	Cizí zdroje celkem	Součet B.I. až B.IV.	95	770	997
B. III.	Krátkodobé závazky celkem	Součet B.III.1. až B.III.23.	129	770	997
B. III. 12.	Závazky ve vztahu k státnímu rozpočtu	(346)	117	142	382
B. III. 22.	Dohadné účty pasivní	(389)	127	628	615
	Pasiva celkem	Součet A. až B.	134	1 110	1 389

Sestaveno dne: 16.02.2026		Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový vzor fyzické osoby, která je účetní jednotkou
		
Právní forma účetní jednotky	Předmět podnikání	Pozn.:



VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY
v plném rozsahu
ke dni 31.12.2025
(v celých tisících Kč)

Název, sídlo a právní forma účetní
jednotky
Rada pro veřejný dohled nad a
Vodičkova 1935/38
Praha
110 00

Účetní jednotka doručí:
1 x příslušnému finančnímu orgánu

IČO
72038080

Označení	TEXT	Číslo řádku	Činnosti		
			Hlavní	Hospodářská	Celkem
			5	6	7
A. I.	Spotřebované nákupy a nakupované služby Součet A.I.1. až A.I.6.	2	4 444		4 444
A. I. 1.	Spotřeba materiálu, energie a ostatních neskladovaných dodávek	3	481		481
A. I. 3.	Opravy a udržování	5	4		4
A. I. 4.	Náklady na cestovné	6	975		975
A. I. 5.	Náklady na reprezentaci	7	225		225
A. I. 6.	Ostatní služby	8	2 759		2 759
A. III.	Osobní náklady Součet A.III.10. až A.III.14.	13	25 145		25 145
A. III. 10.	Mzdové náklady	14	18 664		18 664
A. III. 11.	Zákonné sociální pojištění	15	6 271		6 271
A. III. 12.	Ostatní sociální pojištění	16	58		58
A. III. 13.	Zákonné sociální náklady	17	152		152
A. V.	Ostatní náklady Součet A.V.16. až A.V.22.	21	36		36
A. V. 22.	Jiné ostatní náklady	28	36		36
A. VI.	Odpisy, prodaný majetek, tvorba a použití rezerv a opravných položek Součet A.VI.23. až A.VI.27.	29	21		21
A. VI. 23.	Odpisy dlouhodobého majetku	30	21		21
A. VII.	Poskytnuté příspěvky Hodnota A.VII.28.	35	298		298
A. VII. 28.	Poskytnuté členské příspěvky a příspěvky zúčtované mezi organizačními složkami	36	298		298
	Náklady celkem Součet A.I. až A.VIII.	39	29 944		29 944
B. I.	Provozní dotace Hodnota B.I.1.	41	29 994		29 994
B. I. 1.	Provozní dotace	42	29 994		29 994
B. IV.	Ostatní výnosy Součet B.IV.5. až B.IV.10.	48	22		22
B. IV. 7.	Výnosové úroky	51	1		1
B. IV. 10.	Jiné ostatní výnosy	54	21		21
	Výnosy celkem Součet B.I. až B.V.	61	30 016		30 016
C.	Výsledek hospodaření před zdaněním ř. 61 - (ř. 39 - ř.37)	62	72		72
D.	Výsledek hospodaření po zdanění ř. 62 - ř. 37	63	72		72

Sestaveno dne: 16.02.2026		Podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky nebo podpisový vzor fyzické osoby, která je účetní jednotkou	
			
Právní forma účetní jednotky	Předmět podnikání	Pozn.:	

**PŘÍLOHA V ÚČETNÍ ZÁVĚRCE
ZA ROK 2025**

Název společnosti: Rada pro veřejný dohled nad auditem
Sídlo: Vodičkova 1935/38, Praha 1, 110 00
Právní forma: Subjekt veřejného práva
IČO: 720 38 080

OBSAH

1.	OBECNÉ ÚDAJE	3
1.1	ZALOŽENÍ A CHARAKTERISTIKA RADY.....	3
1.2	ORGÁNY RADY K ROZVAHOVÉMU DNI.....	3
2.	ÚČETNÍ METODY	5
2.1	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ A NEHMOTNÝ MAJETEK.....	5
2.2	POHLEDÁVKY.....	6
2.3	ZÁVAZKY.....	6
2.4	ZÁVAZKY VE VZTAHU KE STÁTNÍMU ROZPOČTU.....	6
2.5	VLASTNÍ JMĚNÍ.....	6
2.6	PŘEPOČTY ÚDAJŮ V CIZÍCH MĚNÁCH NA ČESKOU MĚNU.....	6
2.7	NÁKLADY.....	6
2.8	PROVOZNÍ DOTACE.....	6
3.	DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE	7
3.1	DLOUHODOBÝ NEHMOTNÝ MAJETEK (DNM).....	7
3.2	DLOUHODOBÝ HMOTNÝ MAJETEK (DHM).....	7
3.3	POHLEDÁVKY.....	7
3.4	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIVNÍ.....	8
3.5	VLASTNÍ JMĚNÍ.....	8
3.6	KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY.....	8
3.7	PROVOZNÍ DOTACE.....	8
3.8	MZDOVÉ NÁKLADY.....	8
3.9	JINÉ OSTATNÍ VÝNOSY.....	9
3.10	UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU ÚČETNÍ ZÁVĚRKY.....	9

1. OBECNÉ ÚDAJE

1.1 Založení a charakteristika Rady

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) byla založena v roce 2009 zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“), ve znění pozdějších předpisů. Rada je subjektem veřejného práva.

Její hlavní úkolem je vykonávat veřejný dohled nad výkonem auditorské činnosti a činnosti Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“), která je samosprávnou profesní organizací zřízenou zákonem za účelem správy auditorské profese v České republice, provádět, v souladu s požadavky evropského práva, kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, které mají ve svém portfoliu subjekty veřejného zájmu a další činnosti stanovené zákonem o auditorech.

Při výkonu své působnosti dbá na ochranu veřejného zájmu. Je právnickou osobou a sídlí v Praze.

1.2 Orgány Rady k rozvahovému dni

	Funkce	Jméno
Prezidium	Prezident Rady	Ing. Pavel Racocho, MIA
	člen	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
	člen	prof. Ing. Bohumil Král, CSc.
	člen	Mgr. Petr Gavlas
	člen	prof. Ing. Petr Musílek, Ph.D.
	člen	Ing. Bohuslav Poduška, CIA, CRMA
Kontrolní výbor	předsedkyně	Ing. Monika Vltová
	člen	Ing. Zdeňka Drápalová
	člen	JUDr. Libor Němec, Ph.D.
	člen	JUDr. Dalibor Vaigert, CSc.
	člen	Ing. Libor Vašek, Ph.D.
Disciplinární výbor	předseda	Ing. Radek Neučil, LL.M.
	člen	JUDr. Jan Bárta, CSc. (do 24. listopadu 2025)
	člen	Ing. Michaela Kubjová
	člen	RNDr. Ladislav Mináč, CSc.
	člen	JUDr. Petra Nováková, Ph.D.
	člen	Doc. JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D. (od 25. listopadu 2025)

Výkonný orgán

Výkonným orgánem Rady je Prezidium, které vykonává působnost Rady podle zákona o auditorech nebo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES nařízení, pokud nepřísluší zároveň jiným orgánům Rady. Prezidium je šestičlenné.

Členy Prezidia jmenuje ministr financí po dohodě s Českou národní bankou. Funkční období členů Prezidia je šestileté. Plnění funkce člena Prezidia je výkonem veřejné funkce.

Kontrolní výbor

Členové kontrolního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů kontrolního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Kontrolní výbor se při své činnosti řídí řádem ke kontrolám kvality, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena kontrolního výboru je výkonem veřejné funkce.

Disciplinární výbor

Členové disciplinárního výboru jsou jmenováni Prezidentem Rady na návrh Prezidia. Funkční období členů disciplinárního výboru, způsob jejich odvolání, odměňování a pravidla pro rozhodování stanoví statut Rady. Disciplinární výbor se při své činnosti řídí disciplinárním řádem

Rady, který je vnitřním předpisem Rady. Plnění funkce člena disciplinárního výboru je výkonem veřejné funkce.

Změny v orgánech Rady v roce 2025

24. listopadu 2025 skončilo funkční období JUDr. Jana Bárty, CSc. Členem disciplinárního výboru byl od 25. listopadu 2025 jmenován Doc. JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D. K žádným dalším změnám v průběhu roku 2025 nedošlo. Všichni členové orgánů splňují požadavky stanovené zákonem o auditorech.

2. ÚČETNÍ METODY

Účetnictví Rady je vedeno a účetní závěrka byla sestavena v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění, vyhláškou č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví, v platném znění a Českými účetními standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., v platném znění.

Účetnictví respektuje obecné účetní zásady, především zásadu o oceňování majetku historickými cenami (není-li dále uvedeno jinak), zásadu účtování ve věcné a časové souvislosti, zásadu opatrnosti a předpoklad o schopnosti účetní jednotky pokračovat ve svých aktivitách.

Položky rozvahy za minulé účetní období a běžné účetní období a položky výkazu zisku a ztráty v nulové výši nejsou uvedeny.

Ve výkazu zisku a ztráty jsou k rozvahovému dni uvedeny konečné zůstatky syntetických účtů nákladů a výnosů rozdělené na hlavní a hospodářskou činnost. Tyto dílčí výsledky hospodaření jsou sumarizovány za celou účetní jednotku.

Účetní závěrka je sestavena k rozvahovému dni 31. 12. 2025 za kalendářní rok 2025.

Finanční údaje v této účetní závěrce jsou vyjádřeny v tisících Kč (není-li dále uvedeno jinak).

2.1 Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek

Dlouhodobým majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a jehož ocenění je u majetku pořízeného po 1. lednu 2023 v jednotlivém případě vyšší než 80 tis. Kč u hmotného majetku a 60 tis. Kč u nehmotného majetku.

Nakoupený dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je oceněn pořizovací cenou sníženou o oprávkou a případně opravné položky.

Technické zhodnocení, pokud převýšilo v úhrnu za zdaňovací období u jednotlivého hmotného majetku částku 80 tis. Kč a u jednotlivého nehmotného majetku částku 60 tis. Kč, zvyšuje pořizovací cenu příslušného dlouhodobého majetku.

Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek je při pořízení účtován přímo do nákladů.

Pořizovací cena dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, s výjimkou pozemků a nedokončených investic je odpisována po dobu odhadované životnosti majetku lineární metodou následujícím způsobem:

Druh majetku	Metoda odpisování	Počet let
Software	lineární	3
Hmotné movité věci a jejich soubory	lineární	3
Klimatizace	lineární	10

Způsob tvorby opravných položek

Na základě inventarizace nebyly vytvořeny opravné položky k poškozenému nebo nepoužívanému dlouhodobému hmotnému a nehmotnému majetku, jehož ocenění v účetnictví přechodně neodpovídá jeho reálnému stavu.

2.2 Pohledávky

Pohledávky jsou při vzniku oceňovány jmenovitou hodnotou, následně sniženu o opravné položky. K rozvahovému dni nebyla tvořena opravná položka.

2.3 Závazky

Závazky jsou zaúčtovány ve jmenovité hodnotě.

2.4 Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu obsahují dluh z titulu nedočerpané provozní dotace.

2.5 Vlastní jmění

Vlastní jmění obsahuje část provozní dotace poskytnuté Radě ze státního rozpočtu, která byla přijata jako zdroj financování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku.

Vlastní jmění se snižuje o částku výše odpisů s tím, že o tuto částku se současně zvyšují jiné ostatní výnosy.

2.6 Přepočty údajů v cizích měnách na českou měnu

Účetní operace v cizích měnách prováděné během roku jsou účtovány kurzem České národní banky platným ke dni uskutečnění účetního případu.

K datu účetní závěrky jsou cizoměnová aktiva a pasiva přepočtena kurzem ČNB platným k datu, ke kterému je účetní závěrka sestavena.

K rozvahovému dni nemá Rada žádné položky vykázané v cizí měně.

2.7 Náklady

Náklady související s činností Rady jsou časově rozlišené, tzn., že jsou účtovány do období, se kterým věcně i časově souvisí.

2.8 Provozní dotace

Provozní dotace ze státního rozpočtu na hlavní činnost Rady se účtuje v okamžiku jejího připsání na bankovní účet Rady.

Dotace podléhá ročnímu finančnímu vypořádání podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 367/2015 Sb. o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

3. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**3.1 Dlouhodobý nehmotný majetek (DNM)**Pořizovací cena

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Celkem 2025	399	0	0	399
Celkem 2024	997	0	598	399

(údaje v tis. Kč)

Oprávký

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Celkem 2025	399	0	0	399
Celkem 2024	997	0	598	399

(údaje v tis. Kč)

3.2 Dlouhodobý hmotný majetek (DHM)Pořizovací cena

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Vyřazení	Konečný zůstatek
Celkem 2025	765	0	0	765
Celkem 2024	765	0	0	765

(údaje v tis. Kč)

Opravné položky a oprávký

	Počáteční zůstatek	Přírůstky	Úbytky	Konečný zůstatek
Celkem 2025	703	21	0	724
Celkem 2024	682	21	0	703

(údaje v tis. Kč)

3.3 Pohledávký

K 31. 12. 2025 má Rada pohledávký do splatnosti. K rozvahovému dni nebyla vytvořena žádná opravná položka.

Poskytnuté provozní zálohy

V roce 2016 zaplatila Rada pronajímateli peněžní jistotu ve výši 147 tis. Kč související s nájmem komerčních prostor, ve kterých sídlí.

Krátkodobé pohledávký obsahují, kromě peněžní jistoty, zálohy na elektrickou energii, zálohy na službý spojené s nájmem prostor sídla Rady, zálohu na cestovné/ubytování.

3.4 Časové rozlišení aktivní

Náklady příštích období obsahují zejména časové rozlišení plateb za domény a počítačové programy, pojištění.

Výdaje příštích období jsou v roce 2025 nulové.

3.5 Vlastní jmění

	1. 1. 2025	Přirůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2025
Vlastní jmění	62	0	20	42

	1. 1. 2024	Přirůstky	Úbytky	(údaje v tis. Kč) 31. 12. 2024
Vlastní jmění	83	0	21	62

V roce 2025 hospodařila Rada se ziskem 72 tis. Kč. Zisk tvoří časové rozlišení nákladů.

Zisk roku 2025 bude převeden na účet Nerozdělený zisk, neuhrazená ztráta z minulých let.

3.6 Krátkodobé závazky

K 31. 12. 2025 nemá Rada závazky po splatnosti.

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu představují dluh Rady ve výši 382 tis. Kč z titulu nedočerpané provozní dotace poskytnuté v roce 2025 ze státního rozpočtu. Tyto finanční prostředky byly Ministerstvu financí ČR převedeny v únoru 2025.

3.7 Provozní dotace

Činnost Rady je, na základě zákona o auditorech, financována převážně ze státního rozpočtu (rozpočtové prostředky kapitoly 312 Ministerstva financí ČR) formou dotace.

Dotace je poskytována podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Jde o každoroční neinvestiční dotaci poskytovanou na základě žádosti Rady o poskytnutí dotace a následném rozhodnutí poskytovatele, tj. Ministerstva financí ČR o poskytnutí dotace. Účelem poskytnuté dotace je úhrada nákladů spojených se správou a činností Rady.

V roce 2025 byla ze státního rozpočtu poskytnuta dotace ve výši 30 mil. Kč. Největší část dotace je použita na pokrytí osobních nákladů (tj. mzdových nákladů, zákonného sociálního pojištění a zákonných sociálních nákladů), které tvoří 83 % z celkové dotace. Dalšími položkami jsou náklady na: ostatní služby (13 %) a cestovní náklady (4 %).

3.8 Mzdové náklady

Průměrný přepočtený počet zaměstnanců činil za rok 2025 celkem 10,81. V orgánech Rady bylo v roce 2025 celkem 16 členů.

(údaje v tis. Kč)



	31. 12. 2024	31. 12. 2025
Mzdové náklady Prezidium	1 859	2 106
Mzdové náklady kontrolní a disciplinární výbor	2 400	2 400
Mzdové náklady zaměstnanců	13 653	14 158
	17 912	18 664

3.9 Jiné ostatní výnosy

Jiné ostatní výnosy představují výši odpisů a přijatých náhrad.

3.10 Události, které nastaly po datu účetní závěrky

Po datu účetní závěrky nedošlo k žádným událostem, které by měly významný dopad na účetní závěrku.

Razítko	Podpis odpovědné osoby:	Podpis osoby odpovědné za sestavení:	Datum:
			16. února 2026

15.2 Činnost interního auditu RVDA v roce 2025 a vyjádření interního auditu Rady k účetní závěrce Rady

Interní audit RVDA pracoval v průběhu roku 2025 standardně ve dvoučlenném obsazení s tím, že k ověření roční účetní závěrky a inventarizace za rok 2024 byl přizván Ing. Daniel Häusler a k ověření funkčnosti vnitřního kontrolního systému RVDA dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, byla v roce 2025 přizvána Ing. Dana Ratajská. Auditorský tým postupoval během roku dle plánu, který byl pro rok 2025 připraven auditory, projednán a schválen prezidiem RVDA. Tak jako v minulosti byl i v roce 2025 interní audit zaměřen prostřednictvím realizovaných interních auditů zejména na ujišťovací služby a dle potřeby byl rovněž připraven k poskytnutí konzultačních služeb.

V roce 2025 byly realizovány následující audity:

- 1) Ověření roční účetní závěrky a inventarizace za rok 2024,
- 2) Ověření realizace a dokumentace činnosti spadající do náplně disciplinárního výboru Rady,
- 3) Ověření nastavení a funkčnosti vnitřního kontrolního systému RVDA dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě,
- 4) Ověření nápravných opatření z interních auditů provedených v letech 2023 až 2025.

Na základě zjištění interních auditorů lze obecně konstatovat, že nebyly identifikovány žádné závažné nedostatky, které by měly negativní vliv na fungování RVDA. Nicméně během realizace auditů byly identifikovány některé nedostatky, příležitosti ke zlepšení nebo záležitosti k průběžné pozornosti. Ke zjištěným nedostatkům předložili interní auditoři doporučení za účelem jejich odstranění nebo ke zlepšení nastaveného systému. Splnění nápravných opatření, přijatých k dříve ukončeným auditům, bylo předmětem auditu č. 4/2025, přičemž nebyly zjištěny významné nedostatky.

V průběhu měsíců únor až duben 2026 byla v rámci interního auditu č. 1/2026 prověřena roční účetní závěrka a inventarizace za rok 2025. Z poskytnutých dokumentů vyplývá, že účetní závěrka RVDA za rok 2025 poskytuje věrný a poctivý obraz o účetnictví, hospodaření a stavu majetku RVDA.

Za interní audit RVDA:

Ing. Jana Báčová CIA, Ing. Jan Kovalčík, CIA, Ing. Daniel Häusler, Ing. Dana Ratajská

16 PŘÍLOHY

16.1 Přehled zákonných povinností Rady v oblasti zveřejňování zpráv

Tabulka 20: Přehled zákonných povinností vyplývajících se zákona o auditorech

Ustanovení	Požadavek	Kapitola
§ 24, odst. 6	Zpráva o výsledcích kontrol kvality prováděných Komorou	Kapitola 4.4
§ 24, odst. 7; § 38, odst. 2, písm. f	Souhrnná zpráva o systému zajištění kvality, včetně podstatných zjištění, zejména opakovaných nedostatků vnitřních systémů řízení kvality	Kapitola 4
§ 38, odst. 2, písm. q	Přehled opatření, která byla za kalendářní rok uložena auditorům	Kapitola 4.5
§ 38, odst. 3	Zpráva o veřejném dohledu	Kapitola 6
§ 38, odst. 4	Účetní závěrka	Kapitola 15

Tabulka 21: Přehled zákonných povinností vyplývajících z Nařízení

Ustanovení	Požadavek	Kapitola
Článek 28, písm. a	Roční zpráva o činnosti	Kapitoly 4-11
Článek 28, písm. b	Roční program činnosti	Kapitola 12
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - vydaná doporučení	Kapitola 4.5
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - činnosti navazující na doporučení	Kapitola 5
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - opatření v oblasti dohledu (myslí se kontrol)	Kapitola 4.5
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - uložené sankce	Kapitola 5.1-5.2
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - výkonnost v oblasti finančních zdrojů a personálního obsazení	Kapitola 8
Článek 28, písm. c	Každoroční zpráva o celkových výsledcích systému zajištění kvality - účinnost a účelnost systému zajištění kvality	Kapitola 4.6
Článek 28, písm. d	Souhrnné informace o zjištěních a závěrech z kontrol	Kapitola 4.3
Článek 27, písm. a	Rizika vyplývající z vysokého výskytu nedostatku v kvalitě	Kapitola 4.7
Článek 27, písm. b	Úroveň koncentrace trhu	Kapitola 9

Článek 27, písm. c	Činnost výborů pro audit	Kapitola 10
Článek 27, písm. d	Potřeba přijmout opatření	Kapitola 4.7

16.2 Seznam zkratk

Tabulka 22: Seznam vybraných zkratk

ZKRATKA	VÝZNAM
CEAOB	Committee of European Auditing Oversight Bodies
DORA	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2554 ze dne 14. prosince 2022 o digitální provozní odolnosti finančního sektoru a o změně nařízení (ES) č. 1060/2009, (EU) č. 648/2012, (EU) č. 600/2014, (EU) č. 909/2014 a (EU) 2016/1011 (Digital Operation Resilience Act)
IFIAR	International Forum of Independent Audit Regulators
ISA	Auditorské standardy vydávané Komorou auditorů ČR
ISQC	International Standard on Quality Control
ISQM	Mezinárodní standardy pro řízení kvality
Komora	Komora auditorů České republiky
Nařízení	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 537/2014 ze dne 16. dubna 2014 o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu a o zrušení rozhodnutí Komise 2005/909/ES
Rada	Rada pro veřejný dohled nad auditem
Směrnice	Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2006/43/ES ze dne 17. května 2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek
SVZ	subjekt veřejného zájmu
zákon o auditorech	zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů

16.3 Seznam tabulek

Tabulka 1: Členové Prezidia v roce 2025	11
Tabulka 2: Členové kontrolního výboru v roce 2025	15
Tabulka 3: Členové disciplinárního výboru v roce 2025	17
Tabulka 4: Počty zaměstnanců v roce 2025	19
Tabulka 5: Přehled kontrol kvality provedených Radou v letech 2025 a 2024	25
Tabulka 6: Četnost nedostatků zjištěných v oblasti systému řízení kvality	27
Tabulka 7: Četnost nedostatků zjištěných ze spisů auditora	31
Tabulka 8: Kontroly kvality organizované a řízené dozorčí komisí Komory	39
Tabulka 9: Pochybení v oblasti systému řízení kvality	40
Tabulka 10: Přehled dokončených kontrol a iniciovaných kárných či disciplinárních kroků	46
Tabulka 11: Přehled k přestupkovým řízením vedeným v roce 2025	49
Tabulka 12: Dohledy nad kontrolami realizovanými dozorčí komisí Komory	53
Tabulka 13: Dohledy nad kurzy KPV	54
Tabulka 14: Dohledy nad přípravnými kurzy a zkouškami	55
Tabulka 15: Základní informace o trhu auditorských služeb	59
Tabulka 16: Podíl jednotlivých skupin auditorů na auditech jednotlivých skupin SVZ z celkového počtu SVZ	60
Tabulka 17: Podíl na trhu auditu SVZ z hlediska počtu SVZ u velkých auditorů	61
Tabulka 18: Sítě auditorských firem sledované výborem CEAOB	62
Tabulka 19: Přehled žádostí o poskytnutí informací v roce 2024	77
Tabulka 20: Přehled zákonných povinností vyplývajících se zákona o auditorech	93
Tabulka 21: Přehled zákonných povinností vyplývajících z Nařízení	93
Tabulka 22: Seznam vybraných zkratk	94

16.4 Seznam obrázků

Obrázek 1: Organizační struktura Rady.....	10
Obrázek 2: Přehled dokončených kontrol kvality v roce 2025 dle počtu zjištění	26
Obrázek 3: Oblasti s nejčastějšími zjištěními z kontroly spisu auditora v roce 2025	32
Obrázek 4: Četnost zjištění dle typu porušení – porovnání let 2024–2025.....	33
Obrázek 6: Procentuální zastoupení jednotlivých skupin SVZ.....	58
Obrázek 7: Struktura auditorů za rok 2025	59