



**RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED  
NAD AUDITEM**

**ZPRÁVA O ČINNOSTI  
RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM  
V ROCE 2010**

## Úvod

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) vznikla v květnu 2009 v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“).

Rada je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti, jemuž podléhají všichni statuární auditoři a auditorské společnosti. Je pověřena rovněž dohledem nad činností Komory auditorů České republiky (dále jen „Komora“) a je nezávislá na auditorské profesi. Cílem fungování Rady je zvýšení důvěryhodnosti auditorské profese a tím jistoty účetních jednotek, jejichž účetní závěrka je ověřena auditorem, směrem k domácím a zahraničním investorům i pro širokou veřejnost a státní instituce. Cestou k tomuto cíli je zvýšení transparentnosti, komfortu a především důvěry klientů v kvalitu auditorských služeb. Stejně tak orgán veřejného dohledu má zvýšit jistotu a bezpečí osob vykonávajících auditorskou profesi. Dalším úkolem je zajištění efektivní spolupráce mezi orgány dohledu nad auditorskou činností v ostatních zemích Evropské unie (dále jen „EU“) i mimo ni.

# Vyhodnocení činnosti za rok 2010

## Prezidium

Prezidium Rady zasedalo během roku 2010 celkem pětkrát, z toho jedno zasedání (12. 10.) bylo výjezdní:

3. 2., 13. 4., 12. 7., 12.10, a 16.12.

Na v pořadí **pátém** zasedání Prezidia byli členové Prezidia seznámeni s obsazením jednotlivých Výborů jejich novými členy a zároveň byla dohodnuta výše a způsob jejich odměňování. Prezidium Rady dospělo k rozhodnutí, že funkce člena jakéhokoliv výboru Rady bude časově omezena na dobu 4 let – mandáty všech budou končit dnem 30. 4. 2013.

Předseda Výboru pro kontrolu systému kvality a disciplinární řízení Ing. Ficbauer, CSc., MBA informoval Prezidium o posledním jednání Výboru konaném dne 12. 1. 2010, na kterém oficiálně jmenoval prezident Rady pro veřejný dohled nad auditem Ing. Rusnok nové členy, kterými se stali: Ing. Ivo Středa, JUDr. Stanislav Kadečka Ph.D., JUDr. Alena Kohoutková a Ing. Pavel Uminský. Dále informoval o Výborem naplánovaných kontrolách v průběhu roku 2010. Ing. Ficbauer informoval o kontrole provedené Výborem pro kontrolu kvality na KAČR v listopadu 2009.

Ing. Neužil, LL. M. představil navržené členy Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu: Ing. Petra Šobotníka, Ing. Jiřího Nekováře a Ing. Petra Kříže. Ing. Martin Šabo, který byl původně navržen, se členství ve Výboru vzdal kvůli možnému střetu zájmů s tím, že bude na zasedání přítomen pouze jako host. Prezidium se shodlo v názoru, že vhodným kandidátem na 4. člena Výboru by mohl být někdo z ČNB a měl by být jmenován na dalším zasedání Prezidia. Ing. Neužil, LL. M. dále informoval Prezidium Rady o návrhu změny zákona 93/2009 Sb. o auditorech. Jednalo se zatím o pracovní verzi, kterou se na svém prvním zasedání Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu chystal projednat. Členové Prezidia se shodli, že MF by mělo po intenzivní spolupráci s Výborem obdržet připomínky k návrhům tak, aby byly akceptovatelné.

Prof. Ing. Múllerová představila navržené členy do Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky: JUDr. Miroslava Kociána a prof. Ing. Bohumila Krále.

Kontrolní výbor zatím nebyl obsazen, Prezidium doporučilo navrhnout 2 členy a předseda Výboru Ing. Liška souhlasil.

Prezidium vzalo na vědomí nové znění vnitřních předpisů Komory a pololetní zprávu Dozorčí komise Komory (dále jen „DK“). Zároveň byla projednána nutnost novelizace vnitřních předpisů Rady – Spisového a Skartačního, resp. Podpisového řádu v souvislosti s legislativními změnami platnými od 1. 1. 2010.

Na svém v pořadí **šestém** zasedání se Prezidium zabývalo jednou stížností auditora, dvěma oznámeními o ukončení smluv o auditu, dvěma zprávami z provedených kontrol kvality, podnětem společnosti k prošetření kontroly kvality postupu a plnění povinností a průběhu kontroly kvality a plnění úkolů Komory. Byla projednána zpráva DK za II. pololetí 2009, ze které vyplynulo poměrně vysoké procento nekvality činnosti auditorů a nejednoznačné označování hodnocení auditorů subjektů. Prezidium vyslovilo obavy, zda bude Komora schopna technickoorganizačně a odborně zvládnout tak vysoký počet kontrol naplánovaných vzhledem k vysoké nekvalitě. Přítomní se shodli, že DK bude odeslán dopis s vyjádřením této obavy společně s žádostí, aby DK podala v určeném termínu zprávu o zajištění provádění kontrol kvality.

Byly diskutovány návrhy na změny zákona o auditorech v souvislosti s připravovaným zavedením trestní odpovědnosti právnických osob do právního řádu ČR, o souběhu různých forem výkonu auditorů činnosti, auditorech třetích zemí, registraci PCAOB a auditorů ze třetích zemí. Ing. Neužil, LL. M. informoval Prezidium o vzniku Resortní koordinační podskupiny MF pro oblast účetnictví a auditu, do které byl za Radu delegován.

Prof. Ing. Müllerová, CSc. informovala o zasedání jí řízeného Výboru, který se zabýval odvoláním auditorky proti rozhodnutí Komory ve věci osvobození od dílčí části auditorů zkoušky konsolidace a podnikové kombinace, u kterého Výbor rozhodnutí Komory potvrdil. Dále pak odvoláním auditora proti rozhodnutí Komory ve věci osvobození od dílčí části auditorů zkoušky z předmětu Finanční účetnictví a zkoušky Právo v podnikání, kde Výbor také potvrdil rozhodnutí Komory.

Předseda Výboru Ing. Zdeněk Liška navrhl 2 kandidáty na jmenování do kontrolního výboru v obsazení Ing. Tomáš Barták a Ing. Ludmila Nutilová.

Prezidium schválilo vypracování softwaru pro Radu, který bude monitorovat kontrolní činnost Komory.

**Sedmé** zasedání Prezidia se zabývalo zprávou Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky o odvolání auditora ve věci vykonání dílčí části auditorů zkoušky Auditing II. Dalším bodem jednání byla vazba seminářů na zkoušky z 9 předmětů, které budou monitorovány. Monitoringu se ujali členové Výboru.

Ing. Neužil, LL. M., informoval členy Prezidia o komunikaci ohledně evidence auditorů společností z 3. zemí a podnětů z resortní koordinační podskupiny MF pro účetnictví a statutární audit. Na vyžádání EGAOB byl vypracován a odeslán přehled auditovaných subjektů i auditorů společností auditujících společností z 3. zemí, jejichž cenné papíry jsou přijaté k obchodování na regulovaném trhu v ČR. Diskuse Prezidia

směřovala k nalezení řešení této situace a zaujetí stanoviska k podnětu MF, který Rada obdržela. Prezidium se shodlo, že bude svoláno zasedání Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu s tím, že budou přizváni zástupci MF, ČNB a KA ČR a společně budou hledat praktické řešení.

Ing. Neužil, LL. M. dále informoval o probíhající diskusi o změně struktury EGAOB a záměru Evropské komise více oddělit přímé propojení orgánů veřejných dohledů a Evropské komise, což mimo jiné zvýší autonomitu a nezávislost dohledu. Návrh na zásadní změnu byl široce diskutován a pro většinu zemí hodnocen jako příliš ambiciózní na realizaci v krátkodobém horizontu, přičemž bylo namítáno i to, že v řadě zemí se systém veřejného dohledu teprve buduje a dohledové orgány řady států nejsou plně organizačně ani finálně na takový krok připraveny.

Ing. Neužil, LL. M. rovněž informoval o své účasti na konferenci ACCA, která se konala v Praze a kde vystoupil s prezentací a představením Rady.

Prezidium na tomto zasedání schválilo nominaci na jmenování člena Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu JUDr. Jana Bárty, CSc.

Členové Prezidia projednali a vzali na vědomí zprávu o kontrole kvality DK. Dále Prezidium informovalo o doplnění výpovědi auditorovi ze strany společnosti. Na základě doporučení Výboru pro kontrolu systému kvality a disciplinární řízení vzalo Prezidium na vědomí informaci o zrušení Rozhodnutí Kárné komise Komory (dále jen „KK“) o udělení kárného opatření auditorovi, protože nesplňovalo potřebné náležitosti.

Byly projednány zápisy z ukončených kontrol, stížnost občana, která byla doručena pouze elektronicky a následně poštou, a oznámení o ukončení smluv auditora.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA informoval Prezidium o účasti své a prof. Ing. Müllerové, CSc. na konferenci o auditu malých a středních podniků v Benátkách. Členové Prezidia byli seznámeni s výsledky práce veřejného dohledu na Maltě a ve Velké Británii.

Prezidium vzalo na vědomí zprávy DK a KK. Rovněž projednalo návrhy změn vnitřních předpisů Komory tak, jak tyto byly Komoru předloženy k projednání a výše uvedené dokumenty schválilo.

**Osmé** zasedání Prezidia se konalo v Bukovanech. Zabývalo se mj. kontrolou předmětů a jejich rozsahu v návaznosti na jednotlivé dílčí písemné zkoušky a přípravné kurzy, novelou zákona o uznávání odborných kvalifikací, kdy zákon nově zavádí pro profesní komory

kompetenci ukládat sankce za porušení tohoto zákona a dvoustupňové sankční řízení, takže Rada bude nově odvolacím orgánem v této věci. Byla diskutována tzv. Zelená kniha, kde by měly být shrnuty aktuální otázky a trendy v oblasti regulace auditu, a měla by otevřít diskusi zainteresovaných stran napříč EU k danému tématu, kde každá strana vydává své stanovisko. Opět byla otevřena otázka registrace auditorů a auditorských společností třetích zemí dle § 47 zákona o auditorech.

Prezidium navrhlo zaslat řediteli sekce dohledu nad kapitálovým trhem ČNB dopis s upozorněním na možný konflikt v této oblasti, kdy může docházet zejména ke konfliktu se zák. č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, konkrétně povinnosti emitenta předložit dle § 118 tohoto zákona zprávu auditora.

Dále bylo rozhodnuto, že do konce roku 2010 bude Výborem pro kontrolu provedena kontrola hospodaření Rady.

Členové Prezidia vzali na vědomí zprávu o dvou kontrolách provedených Komorou za účasti zástupců Rady a písemné oznámení společnosti o ukončení smlouvy v souladu s § 17 zákona o auditorech, účast členů Výborů Rady na proškolení kontrolorů kvality. Zabývali se Zprávou DK, změnami vnitřních předpisů Komory a pozváním na XX. Sněm Komory.

**Deváté** v pořadí, poslední zasedání v tomto roce se zabývalo informací o vykonaných kontrolách kurzů vzdělávání před vstupem do profese a obsahu zkoušek na Komoře, novelou zákona o auditorech a byla diskutována problematika Zelené knihy – politiky v oblasti auditu, k níž stanovisko za Radu bylo Evropské komisi odesláno 6.12.2010 a zároveň bylo uveřejněno na webových stránkách Rady.

Členové Prezidia vzali na vědomí informace o jednání v Bruselu dne 24.11.2010, které bylo svoláno k diskusi o Zelené knize a vysvětlené postoje Evropské komise k tomuto materiálu. V této souvislosti také Prezidium diskutovalo problematiku náplně práce auditora a to zejména u auditu malých společností.

Bylo rozhodnuto o zřízení tzv. interní zóny na webových stránkách Rady, která bude podporovat činnost orgánů Rady a změně o zkrácení domény Rady, používané v emailových adresách z [xx@radaproaudit.cz](mailto:xx@radaproaudit.cz) na [xx@rvda.cz](mailto:xx@rvda.cz)

Členové Prezidia byli informováni o kontrole hospodaření Rady provedené v listopadu Kontrolním výborem Rady. Nebyly shledány žádné závady v hospodaření, Prezidium předložený zápis z kontroly schválilo.

Výbor pro kontrolu systému kvality a disciplinární řízení vypracoval a předložil k připomínkovému řízení směrnici pro přijímání stížností a oznámení. Kancelář Rady podala informaci o rozpracovaném SW pro kontrolu systému kvality a disciplinární řízení.

Prezident Rady zhodnotil činnost výborů a kanceláře Rady a spolu se členy Prezidia se shodli, že byl zcela splněn plán činností určených pro tento rok.

## **Výbor pro kontrolu kvality a disciplinární řízení**

Výbor v roce 2010 pracoval ve složení:

Předseda: Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA  
Místopředsedkyně: Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.

Členové: JUDr. Alena Kohoutková  
Ing. Ivo Středa  
Ing. Pavel Umínský  
JUDr. Stanislav Kadečka, PhD.

V průběhu roku 2010 se uskutečnilo celkem pět řádných jednání výboru, a sice 12. 1., 7. 4., 12. 7., 15. 9. a 24. 11.

## **Kontrola organizace, řízení a provozování systému kontroly kvality auditorské činnosti Komorou auditorů ČR**

### **Metodika provádění kontrol kvality**

Tato oblast činnosti výboru je členěna na následující aktivity:

- v oblasti organizace systému kontroly kvality byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na:
  - organizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu;
  - organizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky ostatních subjektů.

V rámci této kontroly byl monitorován zejména systém:

- v oblasti plánu kontrolních činností prováděných Komorou:

- vypracování a pravidelná aktualizace odpovídajícího plánu kontrolních činností tak, aby byly v odpovídající kvalitě realizovány minimálně jedenkrát za tři roky u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu a jedenkrát za šest let v ostatních případech;
- procesních realizací těchto kontrol, tj. jejich průběhu od rozhodnutí od provedení o kontrole u vybraného subjektu až po projednání jejich závěru;
- systém rozhodování o provedení mimořádných kontrol, jejichž vznik je podmíněn podáním návrhu na jejich provedení, zjištěním na základě monitoringu masmédií apod. vč. návaznosti na předem přijatý plán kontrolní činnosti;
- v oblasti zabezpečení kontrol lidskými zdroji:
  - způsob výběru kontrolorů Komorou k pověření Prezidiem pro účely kontroly kvality;
  - pravidelné proškolení kontrolorů kvality;
- v oblasti materiálně-technického zabezpečení kontrol:
  - umožnění práce kontrolorů kvality v odpovídajícím provozně-technickém a IS/IT zázemí.

V této oblasti Výbor provedl pravidelnou pololetní kontrolu:

- v oblasti řízení a provozování systému kontroly kvality byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na:
  - posuzování odpovídajícího vnitřního předpisu Komory ke kontrole kvality auditorské činnosti a pro výkon dalších kontrolních funkcí DK tak, jak je určeno zákonem;
  - posuzování kontrolních metodik včetně příruček pro kontrolu vydaných Komorou;
  - způsob jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
  - praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
    - dodržování zákona;
    - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou<sup>1</sup> a etického kodexu<sup>2</sup>;
    - plnění požadavků na nezávislost<sup>3</sup> množství a kvalitu vynaložených zdrojů;
    - výši auditorských odměn;
    - vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
    - dodržování vnitřních předpisů Komory;
    - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> § 24 odst. 5 zákona

<sup>2</sup> § 13 zákona

<sup>3</sup> § 14 zákona

<sup>4</sup> zákon č. 253/2008 Sb.



- pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- odpovídající způsob hodnocení závěrů z kontroly kvality prováděné u auditorů a auditorských společností;
- realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
- vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace;
- realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- podání návrhů na změnu anebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Kontrola řízení a realizace systému kontroly kvality byla výborem kontrolována takto:

- v případě kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu čtyřikrát ročně. V případě těchto subjektů může být Prezidiem Rady rozhodnuto, že kontrola bude prováděna i průběžně;
- v případě kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky ostatních subjektů dvakrát ročně;
- v případech kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů, jejichž činnost dozoruje ČNB na základě požadavku ČNB, jinak čtyřikrát ročně. V případě těchto subjektů může být Prezidiem Rady rozhodnuto, že kontrola bude prováděna i průběžně;
- v případech kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů, které zauímají významnou hospodářsko-organizační anebo strategicky významnou pozici s mimořádným dopadem na zainteresovanou veřejnost, které přitom nemusejí být subjekty veřejného zájmu, může být kontrola prováděna na základě rozhodnutí Prezidia Rady průběžně.

V případech podání stížnosti na činnost auditorů a auditorských společností Radě připravoval Výbor veškeré podklady související s podáním návrhu na provedení kontroly kvality u auditora. V takovém případě byla kontrola kvality u auditorů a auditorských společností prováděna průběžně.

Určení konkrétních termínů provedení jednotlivých kontrol bylo součástí ročního plánu práce. Současně s tím bylo na lednovém jednání Výboru rozhodnuto o obsazení jednotlivých kontrolních týmů v I. pololetí roku 2010 a na červencovém jednání Výboru o obsazení jednotlivých kontrolních týmů v II. pololetí roku 2010.

## **Monitoring organizace systému kontroly kvality Komorou auditorů ČR**

V této oblasti byly v průběhu roku 2010 provedeny Výborem dvě kontroly, a sice:

8. 4. 2010 se zaměřením na:

- Závěr kontroly projektu Opencard;
- Závěr kontroly u kontrolované společnosti;
- Hodnocení zprávy DK za II. pololetí roku 2009;
- Plán práce DK;
- Kontrolu plnění úkolů z kontroly provedené dne 18. 11. 2009;

20. 10. 2010 se zaměřením na:

- Oblast plánu kontrolních činností prováděných Komorou, konkrétně na:
  - provedené a ukončené kontroly u vybraných auditorských subjektů;
  - vypracování a pravidelnou aktualizaci plánu kontrolních činností;
  - kvalitu hodnocení kontrolovaných auditorských subjektů;
- Oblast zabezpečení kontrol lidskými zdroji, zejména:
  - školení kontrolorů kvality;
  - zabezpečení dostatečných personálních zdrojů;
- Oblast materiálně-technického zabezpečení kontrol, zejména:
  - umožnění práce kontrolorů kvality v odpovídajícím provozně-technickém a IS/IT zázemí.

### **Kontrola provedená dne 8. 4. 2010**

Při kontrole projektu Opencard nebylo zjištěno, že by se na realizaci této služby vztahoval zákon č. 93/2009 Sb. o auditorech. Konkrétně se jednalo o forenzní šetření. Přesto byly zjištěny určité nedostatky uvedené ve smlouvě o provedení tohoto šetření. Jednalo se zejména o uvedení zákona o auditorech jako jedné z legislativních norem, o které se šetření opírá a některé další drobné nedostatky.

Při provádění kontroly kvality ve společnosti nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky.

V případě hodnocení zprávy DK za II. pololetí roku 2009 bylo konstatováno, že je zjišťováno velmi vysoké procento nekvality. Na auditorské subjekty, u kterých byly zjištěny některé zásadní nedostatky a řada zásadních nedostatků, musí být podávány návrhy na kárná řízení. Rovněž je nepřijatelné, aby v případě takovýchto zjišťovaných nedostatků byly plánovány kontroly kvality až na rok 2012. Komoře byla doporučena jednoznačná specifikace jak hodnocení kvality, tak i konání opakovaných kontrol v kratších lhůtách. Z kontrolní činnosti vyplynulo, že proběhly 94 kontroly kvality. Z toho u 21 kontrolovaných subjektů se předpokládá opakování kontroly po období stanovené zákonem (po 6, resp. 3 letech), u 71 subjektů je naplánovaná kontrola opakovaná vzhledem ke zjištěným nedostatkům dříve a u 2 subjektů není opakování plánováno pro ukončení jejich činnosti.

Plán práce DK na II. pololetí roku 2010 byl sestaven tak, aby zajistil provedení kontrol kvality ve tří, resp. šestileté lhůtě vč. zohlednění závěrů z předchozích provedených kontrol. V této oblasti činnosti nebyly shledány žádné závady.

K termínu provedení této kontroly byly z celkového počtu pěti úkolů uložených při kontrole provedené 18. 11. 2010 dva úkoly splněny a tři, u kterých dosud neprošel termín plnění, rozpracovány.

#### **Kontrola provedená dne 20. 10. 2010**

Při provádění kontroly kvality u auditora nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky. Naopak při provádění kontroly kvality u auditorské společnosti byly zjištěny některé zásadní nedostatky, jejichž urychlené řešení je nezbytné.

Komora byla při této příležitosti požádána, aby zprávy o výsledcích kontrol kvality obsahovaly mimo již uváděných skutečností také:

- uvedení informace, zda se jedná o opakovaně zjišťované nedostatky;
- uvedení informace o počtu auditorů a auditorských společností, u kterých byla kontrola kvality provedena poprvé;
- uvedení důvodu nepodání návrhu na kárné řízení u subjektů, u kterých byly zjištěny některé zásadní nedostatky a řada zásadních nedostatků;
- uvedení důvodů podání návrhů na kárné řízení v případě těch auditorů a auditorských společností, u kterých nebyly některé zásadní nedostatky, ani řada zásadních nedostatků vůbec zjištěna.

Kromě toho byl opakovaně vznesen požadavek na jednoznačné hodnocení kvality práce auditorů. Všechny tyto požadavky byly rovněž vzneseny písemně z úrovně prezidenta Rady na prezidenta Komory.

Byl předložen předběžný plán kontrolní činnosti na I. pololetí 2011. Jeho definitivní podoba byla určena v závěru roku s tím, že takto zpracovaný plán bude výboru předložen

začátkem roku 2011. Návrh plánu byl sestaven tak, aby zajistil provedení kontrol kvality ve tří, resp. šestileté lhůtě vč. zohlednění závěrů z předchozích provedených kontrol. V této oblasti činnosti nebyly shledány žádné závady.

Školení kontrolorů kvality bylo v průběhu roku 2010 provedeno dvakrát, a sice v rámci jednodenního školení provedeného dne 28. 6. 2010 a dvoudenního školení provedeného ve dnech 11. – 12.10.2010. Z členů výboru se druhého ze jmenovaných školení zúčastnili Ing. Ficbauer, CSc., MBA, Ing. Středa a Ing. Uminský.

Rozhodnutím Výkonného výboru Komory byl Dohled nad auditorskou činností posílen o další dva nepraktikující auditory. Rovněž tak bylo zajištěno zvýšení úrovně provozně-technického a IS/IT zázemí kontrolorů kvality.

K termínu provedení této kontroly byly z celkového počtu původně pěti úkolů uložených při kontrole provedené 18. 11. 2010 splněny všechny úkoly. Z kontroly provedené dne 8. 4. 2010 zůstal nesplněn úkol jednoznačného hodnocení kvality práce auditorů. Tento úkol byl opětovně uložen. O kontrolu jeho plnění byl požádán samostatným dopisem prezidenta Rady prezident Komory (viz výše).

V roce 2011 bude nutné se zaměřit na dopracování metodiky provádění kontrolní činnosti ve vztahu k prověření požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů a výši auditorských odměn.

## **Kontrola uplatňování disciplinárních a sankčních opatření Komorou**

### **Metodika zabezpečení disciplíny auditorů a ukládání sankcí**

V této oblasti byla kontrola zaměřena na tyto následující oblasti činnosti Komory:

- oblast organizačního zabezpečení disciplíny a sankcí, kam patří zejména kontrola:
  - odpovídajícího vnitřního předpisu Komory v oblasti kárných opatření a kárného řízení tak, jak je určeno zákonem zpracování a schválení odpovídajícího vnitřního předpisu Komory;
  - kontrola plánu práce KK;
  - kontrola dodržování procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření;
- oblast praktické realizace kárného řízení u auditorů a auditorských společností, které se dopustily zaviněného porušení povinností v duchu § 25 odst. 1 zákona, zejména:
  - kontrola přijímání podnětů a postupu při jejich posuzování a následném vyřizování;
  - kontrola postupu kárné komise v případě posouzení podnětu jako oprávněného;
  - kontrola procesu řízení před KK počínaje jeho zahájením, přes kontrolu dodržení práv a povinností všech zúčastněných stran řízení až po vydání rozhodnutí;

- kontrola dodržování náležitostí rozhodnutí, procesních lhůt, způsobů jejich oznámení a doručení;
- kontrola správnosti vedení kárného spisu;
- kontrola plnění povinností v oblasti uložených kárných opatření (např. zveřejnění veřejného napomenutí, dočasného a trvalého zákazu výkonu auditorské činnosti, úhrad pokut apod.);
- dodržení povinností v oblasti odvolacího řízení, počínaje přijetím odvolání až po konečné rozhodnutí odvolacího orgánu.

Určení konkrétních termínů provedení jednotlivých kontrol bylo součástí ročního plánu práce. Současně s tím bylo na lednovém jednání Výboru rozhodnuto o obsazení jednotlivých kontrolních týmů v I. pololetí roku 2010 a na červencovém jednání výboru o obsazení jednotlivých kontrolních týmů v II. pololetí roku 2010.

### **Monitoring zabezpečení discipliny auditorů a ukládání sankcí**

V této oblasti byly v průběhu roku 2010 provedeny výborem dvě kontroly, a sice:

8. 4. 2010 se zaměřením na:

- Kárný řád a vnitřní předpisy související s kárným řízením;
- Plán práce KK;
- Dodržování procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření;
- Plnění úkolů vyplývajících ze správního řádu
  - podněty KPV
  - podněty externí
  - podněty DK;
- Případy podnětů
  - podnět společnosti k prošetření kontroly kvality u jiné společnosti
  - stížnost občana na auditora;
- Návrh na provedení kontroly kvality u auditora;
- Problematická komunikace některých auditorů s Komorou;
- Výše a vymahatelnost pokut udělených KK.

20. 10. 2010 se zaměřením na:

- Kárný řád, vnitřní předpisy související s kárným řízením;
- Plán práce KK;
- Dodržování procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření;
- Plnění úkolů vyplývajících ze správního řádu;
- Výše a vymahatelnost pokut udělených KK.

#### **Kontrola provedená dne 8. 4. 2010**

Kontrolou platného Kárného řádu a vnitřního předpisu - metodické pomůcky pro vydávání rozhodnutí KK nebyly zjištěny závažné nedostatky. Kontrola pouze upozornila na některé nedostatky týkající se uvádění legislativních zkratk v rozhodnutích.

Plán práce KK vychází z počtu řešených případů a termínů jejich projednání. Komise se schází pravidelně měsíčně. V této oblasti činnosti nebyly zjištěny nedostatky.

Procesní normy pro vedení kárných řízení byly překontrolovány ve vybraných případech a nebyly zjištěny nedostatky. Rovněž tak byly prověřeny postupy týkající se projednání jednotlivých druhů podnětů. Ani v tomto případě nebyly zjištěny nedostatky. Konkrétně byly monitorovány případy řešení podnětů společnosti, občana a Rady ve věci vypovězení smluv auditorem. Kontrola se rovněž zabývala způsoby postupu KK v případě nesnadné komunikace ze strany některých auditorů. V této souvislosti byl doporučen striktní právní postup.

Byl vznesen požadavek na odpovídající zpřísnění kárných opatření tak, aby se nekvalita anebo neplnění povinností auditorům ekonomicky nevyplácelo.

#### **Kontrola provedená dne 20. 10. 2010**

Kontrolou úprav Kárného řádu nebyly shledány žádné závady odporující zákonu.

Vzhledem k časovým možnostem KK a množství podnětů týkajících se KPV nemohly být všechny tyto podněty kárně postiženy a jejich řešení bude přecházet na nově zvolenou komisi.

Dodržování procesních norem souvisejících s kárným řízením bylo monitorováno v případě kárného řízení dvou auditorů. Procesní předpisy byly dodrženy. Jedinou otázkou zůstává sledování platební morálky uložených peněžitých kárných opatření. Rovněž tak byly prověřeny postupy týkající se projednání jednotlivých druhů podnětů. Nebyly zjištěny nedostatky.

Na základě provedené kontroly bylo doporučeno:

- zvážit rozšíření kapacit KK tak, aby bylo možno plynule zvládat nárůst zpracovávaných kárných řízení a byla zajištěna zastupitelnost členů v případě jejich nepřítomnosti;
- vypracovat vnitřní předpis na řešení vymáhání pokut uložených v kárném řízení.

#### **Kontrolní činnost realizovaná Výborem u vybraných auditorských subjektů**

V průběhu roku 2010 realizoval Výbor celkem šest kontrol kvality u auditorských subjektů. Z tohoto počtu byly celkem čtyři kontroly realizovány v rámci řádného plánu práce,

jedna kontrola byla provedena na základě zpráv z masmédií a jedna na základě externí podané stížnosti na kvalitu práce auditorské společnosti. Z tohoto počtu se v celkem pěti případech jednalo o auditorské subjekty realizující auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu. Tato kapitola podávající zprávy podává informace o kontrolách provedených na základě řádného plánu práce. Samostatné kapitoly jsou pak věnovány kontrole provedené na základě zpráv z masmédií a na základě externí podané stížnosti.

## **Monitoring dodržování metodiky realizace kontrolní činnosti u auditorského subjektu DK**

Ve všech případech realizovaných kontrol Výbor monitoroval dodržování metodiky realizace kontrolní činnosti DK. Konkrétně byla kontrola zaměřena na:

- způsob jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
  - dodržování zákona;
  - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu;
  - plnění požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů;
  - výši auditorských odměn;
  - vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
  - dodržování vnitřních předpisů Komory;
  - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
  - pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komory, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- odpovídající způsob hodnocení závěrů z kontroly kvality prováděné u auditorů a auditorských společností;
- realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
- vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace;
- realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- podání návrhů na změnu anebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Kontrolou těchto povinností nebyly zjištěny závady. Způsob kontroly týkající se požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů a výši auditorských odměn bude ale muset být více propracován.

### **Výsledky kontroly provedené u auditorské společnosti ve dnech 16. 2. – 12. 4. 2010**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Realizace kontroly byla rozdělena do celkem tří fází, z nich v rámci první fáze byla provedena kontrola:

- způsobu jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- podání návrhů na změnu anebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Kontrola těchto povinností byla kontrolním týmem provedena dne 16. 2. 2010 za účasti zástupců DK. Kontrolou všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze kontroly spočívala v monitoringu vlastního postupu kontrolního týmu DK u vybraného auditorského subjektu. Tato kontrola byla zaměřena zejména na:

- praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
  - dodržování zákona;
  - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu;
  - plnění požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů;
  - výši auditorských odměn;
  - vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
  - dodržování vnitřních předpisů Komory;
  - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;



- realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
- vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace.

Kontrola těchto povinností byla kontrolním týmem provedena ve dnech 22. – 23. 2. 2010 za účasti zástupců DK a zástupců kontrolované auditorské společnosti. Kontrolou všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 6 klientů předmětné auditorské společnosti. Členové Výboru byli přítomni zahájení kontrolní činnosti vč. provedení výběru kontrolovaných klientů a poté jejímu ukončení, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze kontroly spočívala v odsouhlasení zápisu o provedené kontrole kvality uzavřeného mezi DK a kontrolovanou auditorskou společností. Tato kontrola byla provedena dne 8. 4. 2010.

### **Výsledky kontroly provedené u auditorské společnosti ve dnech 13. 4. – 1. 6. 2010**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Realizace kontroly byla rozdělena do celkem tří fází tak, jak je uvedeno v jiné kapitole této zprávy.

V rámci první fáze byla provedena kontrolním týmem kontrola dne 13. 4. 2010 za účasti zástupců DK. Kontrolou všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze kontroly byla týmem provádějícím dohled uskutečněna dne 11. 5. 2010 za účasti členů kontrolní skupiny DK a zástupce kontrolované auditorské společnosti. Kontrolou všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 3 klientů předmětné auditorské společnosti. Členové týmu provádějícího dohled byli přítomni druhému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolovanou auditorskou společností, které bylo provedeno dne 1. 6. 2010.

### **Výsledky kontroly provedené u auditora-OSVČ ve dnech 10. 8. – 8. 10. 2010**

V tomto případě se jednalo o auditora-OSVČ, která neprovádí auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu.

Realizace kontroly byla rozdělena do celkem tří fází tak, jak je uvedeno v jiné kapitole této zprávy.

V rámci první fáze byla provedena kontrolním týmem kontrola dne 10. 8. 2010 za účasti zaměstnance Referátu dohledu Komory. Kontrolou všech výše popsanych skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze kontroly byla týmem provádějícím dohled uskutečněna dne 13. 8. 2010 za účasti členů kontrolní skupiny DK a kontrolovaného auditora. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 4 klientů/zakázek, z nichž 2x byly povinné audits, 1x přezkum hospodaření a 1x jiná zakázka – ověření příjmů a výdajů fyzické osoby. Členové kontrolního orgánu provádějícího kontrolu byli přítomni druhému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolovaným auditorem, které bylo provedeno dne 8. 10. 2010.

### **Výsledky kontroly provedené u auditorské společnosti ve dnech 6. 9. – 22. 10. 2010**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Realizace kontroly byla rozdělena do celkem tří fází tak, jak je uvedeno v jiné kapitole této zprávy.

V rámci první fáze byla provedena kontrolním týmem kontrola dne 6. 9. 2010 za účasti zaměstnance Referátu dohledu Komory. Kontrolou všech výše popsanych skutečností nebyly zjištěny závady. DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze kontroly byla týmem provádějícím dohled uskutečněna dne 10. 9. 2010 za účasti členů kontrolní skupiny DK a zástupce kontrolované auditorské společnosti. Kontrolou všech výše popsaných skutečností byly zjištěny závady související s porušování jak zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a změně některých zákonů (zákon o auditorech), tak i etického kodexu. Tyto závady se týkaly následujících skutečností:

- provádění auditorské činnosti u klientů na základě mandátních smluv, což je přímým porušením nezávislosti a objektivit auditora;
- provádění auditorské činnosti u společnosti, kde je odpovědný auditor současně místopředsedou dozorčí rady, což je rovněž přímým porušením nezávislosti a objektivit auditora.

DK postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 4 klientů předmětné auditorské společnosti. Členové kontrolního orgánu provádějícího kontrolu byli přítomni druhému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti dle § 24 a § 35 zákona č. 93/2009 Sb., resp. dle zákona č. 254/200 Sb. o auditorech a Dozorčího řádu Komory podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolovanou auditorskou společností, které bylo provedeno dne 22. 9. 2010.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti byla zjištěna závada ve způsobu hodnocení porušení nezávislosti a objektivit auditora při provádění auditorské činnosti u subjektů, u kterých je tato činnost prováděna na základě mandátních smluv.

Ve výše citované „Zprávě o výsledku kontrolní činnosti“ je v části „Závěr kontrolní skupiny“ pod písmenem B. uvedeno, že „kontrolní skupina neshledala nedostatky v plnění požadavků vymezených předpisy (ZoA, Etický kodex, vnitřní předpisy KAČR, ISQC 1...) pro výkon činnosti auditora s výjimkou možného ohrožení nezávislosti auditora (členství v dozorčích radách subjektů, jejichž účetní závěrku ověřuje)“. Přitom shodný závěr byl s auditorem projednán jak členy kontrolní skupiny, tak i členy kontrolního orgánu Rady ve vztahu k porušení nezávislosti a objektivit při provádění auditorské činnosti u subjektů, u kterých je tato činnost prováděna na základě mandátních smluv. Není podstatné, zda se v případě těchto smluv jedná o smlouvy dlouhodobé anebo krátkodobé. Podstatná je spíše ta skutečnost, že na tento nedostatek byl auditor upozorněn již při předchozí kontrole kvality, která byla uzavřena zprávou ze dne 3. 6. 2008 a která mj. požadovala řešení tohoto

zjištění. Neodstranění této závažné závady tak mělo být hodnoceno adekvátně, tj. s přihlédnutím k jejímu vědomému přetrvávání.

Další závada spočívá ve způsobu hodnocení ohrožení nezávislosti auditora v případě auditu těch subjektů, u kterých auditor působí v dozorčích radách ve funkci místopředsedy. V tomto případě se nejedná o možné, ale skutečné ohrožení nezávislosti auditora. Audity provedené ve společnostech neodpovídají jedné ze základních zásad etiky práce auditora. V případě opakovaně zjišťovaných nedostatků v kvalitě práce auditora a auditorské společnosti měly tyto být ve Zprávě o výsledku kontrolní činnosti zdůrazněny tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že je auditor neřešil. Tato závada byla projednána s prezidentem Komory a v zápise z provedené kontroly odsouhlasena členy kontrolní skupiny.

### **Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory**

V průběhu roku 2010 řešil Výbor celkem sedm odvolání, z toho u čtyř z nich vypršela správní lhůta v daném roce.

Odvolání se ve dvou případech týkalo kárných opatření uložených v souvislosti se zjištěním zásadních nedostatků v kvalitě práce auditorů. V jednom případě byla uložena pokuta, přičemž rozhodnutí Komory bylo Radou potvrzeno, ve druhém pak dočasný zákaz výkonu činnosti, který byl při prvním odvolacím řízení Radou zrušen a vrácen k opětovnému projednání pro nedostatečné odůvodnění skutkové podstaty závadného jednání auditora. Ve druhém odvolacím řízení bylo pak kárné opatření potvrzeno. Ve čtvrtém případě se odvolání týkalo uložené pokuty za neumožnění provedení kontroly kvality ze strany auditora. Vzhledem k tomu, že v tomto případě byla nedostatečně odůvodněna skutková podstata závadného jednání auditora, bylo rozhodnutí Kárné komise zrušeno a věc vrácena k opětovnému projednání.

Ve dvou zbývajících, do konce roku 2010 neuzavřených případech se odvolání týkala kárných opatření uložených v souvislosti se zjištěním zásadních nedostatků v kvalitě práce auditorů, resp. auditorské společnosti. Tato odvolání byla uzavřena v lednu roku 2011 s tím, že v jednom případě bylo rozhodnutí KK zrušeno a věc vrácena k opětovnému projednání a v jednom případě bylo rozhodnutí Kárné komise potvrzeno.

V jednom, do konce roku 2010 neuzavřeném případě, se odvolání týkalo rozhodnutí KK ve vztahu k nedostatečnému odůvodnění neuložení kárného opatření auditorské společnosti, i když byly zjištěny zásadní nedostatky v kvalitě její práce. Rozhodnutí KK v tomto případě zrušeno a věc vrácena k opětovnému projednání.

Celkem tak bylo za rok 2010 potvrzeno rozhodnutí KK ve třech případech, naopak ve čtyřech případech bylo rozhodnutí KK zrušeno a vráceno k opětovnému projednání.

## **Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu**

V průběhu roku 2010 byla Radě podána celkem dvě nová oznámení o ukončení smluv o povinném auditu. Jedno z těchto oznámení se týkalo jedné smlouvy a bylo podáno účetní jednotkou. Druhé se týkalo rovněž jedné smlouvy a bylo podáno auditorem. Kromě toho bylo dokončeno řešení podaného oznámení ze strany auditora, které bylo provedeno v závěru měsíce prosince 2009 a týkalo se celkem šesti smluv.

V případě oznámení podaného účetní jednotkou požádal Výbor tuto účetní jednotku o doplnění podaného oznámení, protože neodpovídalo dikci § 17 odst. 3 zákona. V následně podaném vysvětlení účetní jednotka dostatečně objasnila důvody výpovědi a tyto byly vzaty na vědomí.

V případě oznámení podaného auditorem odpovídaly důvody výpovědi dikci § 17 odst. 3 zákona a byly vzaty na vědomí.

V případě oznámení podaného auditorem v závěru měsíce prosince 2009 se tímto oznámením Výbor zabýval na svém lednovém zasedání, konkrétně 12. 1. 2010 a v některých případech požádal oznamujícího auditora o řádné uvedení důvodů výpovědi ve smyslu § 17, odst. 3, zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech. Toto doplnění jmenovaný auditor provedl dopisem ze dne 27. 1. 2010. Po provedeném doplnění vzal Výbor oznámení na vědomí. Současně s tím navrhl u výše jmenovaného auditora provedení kontroly kvality.

## **Řešení stížností na kvalitu práce auditorů**

V průběhu roku 2010 obdržel Výbor celkem dvě stížnosti na kvalitu práce auditorů. Jedna z těchto stížností se týkala auditora-OSVČ a druhá auditorské společnosti. V obou případech Výbor volil postup tak, aby byly zajištěny právem chráněné zájmy a povinnosti zúčastněných osob.

V případě auditora - OSVČ nebyla Radě doručena řádně podepsaná stížnost. Tato byla zaslána pouze s využitím e-mailové pošty. Výbor na tuto stížnost reagoval dopisem prezidenta Rady, ve kterém stěžovatele vyzval, aby podal řádnou stížnost ke KK s kopií na Radu. Stěžovatel byl současně ubezpečen, že Rada dohlédne na řádné prošetření takto podané stížnosti. Tato korespondence byla postoupena i KK, která zahájila ve věci jednání. Po řádném prošetření stížnosti byla tato zamítnuta jako neopodstatněná.

V případě auditorské společnosti Výbor provedl kontrolu kvality ve všech bodech stížnosti. Jednalo se o prošetření auditorských postupů souvisejících s auditem účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky obchodní společnosti. Stížnost se týkala:

- spotřební daně z piva a lihu;
- vratných obalů a tvorby rezerv na jejich povinný výkup;

- tvorbu rezerv souvisejících s řešením soudních sporů;
- tvorby opravných položek k pohledávkám.

Kontrola kvality práce auditora byla provedena v rozsahu výše zmíněné podané stížnosti, ve smyslu ustanovení § 37 a § 38 odst. 2 písm. i) zákona a ustanovení článku 3. odst. 2 písm. e) Statutu Rady. Na základě předchozího přezkoumání všech podkladů a skutečností Rada konstatovala, že stížností dotčená auditorská společnost dodržela zákon o auditorech, na něj navazující Mezinárodní auditorské standardy a Etický kodex tak, jak tyto legislativní předpisy platily v době provádění auditu výše zmíněné obchodní společnosti.

### **Řešení podnětů na kvalitu práce auditorů vyplývajících z masmédií**

V roce 2010 Výbor reagoval na zprávy masmédií ve vztahu k auditu projektu OpenCard. Na základě těchto zpráv byla provedena kontrola v auditorské společnosti, která výše zmíněný audit realizovala.

Dohled byl zaměřen výhradně na kontrolu zakázky „Forenzní audit dosavadní realizace projektu OpenCard (dále jen zakázky OC), jejímž objednavatelem a zadavatelem bylo hlavní město Praha. Po provedeném šetření bylo ověřeno, že v případě této zakázky se nejednalo o realizaci auditorské činnosti v duchu zákona. Současně s tím ale bylo Komoře doporučeno, aby vhodnou formou upozornila všechny auditory, aby rozlišení auditorských a neauditorských zakázek řádně uváděli jak ve smluvních dokumentech, tak i v závěrečných zprávách obdobného typu.

### **Práce v rámci Inspection Subgroup of the European Group of Auditors' Oversight Bodies**

V průběhu roku 2010 byly rovněž zahájeny práce v rámci výše uvedené podskupiny evropského orgánu dohledu nad auditory. Zástupcem pro práci v rámci této podskupiny byl jmenován předseda Výboru. V roce 2010 byla v uvedené oblasti realizována zejména činnosti související s identifikací a následným shromážděním informací pro dotazníkový průzkum týkající se kontrolních zjištění v oblasti kvality práce auditorů vč. jeho samotného doplnění týkajícího se kontrolních zjištění u auditorských společností tzv. BIG 4.

Jednání podskupiny se dlouhodobě zabývá zejména otázkami týkajícími se:

- spolupráce mezi auditory a interními auditory;
- využívání práce expertů zejména ve vztahu ke kvalitnějšímu mapování specifických problematik vč. odpovídajícího určení testovacích procedur;
- spolupráce mezi jednotlivými orgány dohledu uvnitř EU;
- spolupráce s orgány dohledu třetích zemí.

## **Projednáání návrhů úprav Kárného a Dozorčí řádu Komory**

Výbor se zabýval projednáním navrhovaných změn těchto vnitřních předpisů na svém zasedání dne 12. 7. 2010 a tyto změny vzal na vědomí. V podstatě se jednalo o drobné úpravy administrativně-technického rázu. Změněné předpisy byly schváleny na jednání sněmu auditorů dne 22. 11. 2010 v Praze.

## **Projednáání zpráv Dozorčí komise Komory o výsledcích její činnosti za II. pololetí roku 2009 a I. pololetí roku 2010**

Zprávy byly vždy zaslány z úrovně předsedy DK. Výbor projednal předloženou zprávu za II. pololetí roku 2009 na svém zasedání dne 7. 4. 2010 a konstatoval, že procento nekvality práce auditorů je velmi vysoké s tím, že na auditorské subjekty, u kterých byly zjištěny některé zásadní nedostatky a řada zásadních nedostatků, by již měly být podávány návrhy na kárné řízení. Rovněž je nepřijatelné, aby v případě hodnocení kvality práce auditorského subjektu, u kterého byly zjištěny některé zásadní nedostatky a řada zásadních

nedostatků, byla plánována další kontrola kvality až v roce 2012. Komoře byla doporučena jak jednoznačně jasná specifikace hodnocení kvality, tak i konání opakovaných kontrol v kratších lhůtách. Následně byla zpráva projednána v Prezidiu Rady. Po provedených jednáních byl z úrovně prezidenta Rady zaslán dopis na prezidenta Komory konstatující znepokojení nad vysokou úrovní zjišťované nekvality. Současně byl vysloven požadavek na volbu jednoznačného hodnocení. Prezidium Rady vyslovilo názor, že pokud je u auditora zjištěna nekvalita odpovídající řada zásadních nedostatků, pak není možné v těchto případech používat i hodnocení vyššího stupně. Případně doporučilo rozšířit stupnici hodnocení. Současně s tím vyslovilo Prezidium Rady obavy, zda DK bude technickoorganizačně a odborně schopna zvládat tak vysoký počet kontrol a to v souvislosti nejen se zjišťovanou nekvalitou, ale i nutností provedení kontrol kvality u auditorů, u kterých tato kontrola nebyla dosud provedena.

Zprávu za I. pololetí roku 2010 projednal Výbor per rollam. Následně byla tato zpráva projednána Prezidiem Rady. Po provedených jednáních bylo dopisem prezidenta Rady na prezidenta Komory konstatováno znepokojení nad přetrvávající vysokou úrovní zjišťované nekvality. V souvislosti s tím Prezidium konstatovalo, že již požadovalo dopisem prezidenta Rady, aby DK volila vždy jednoznačně nižší hodnocení v těch případech, kde dochází k prolínání některých zásadních nedostatků a řady zásadních nedostatků. Protože nejednoznačné hodnocení přetrvává i ve zprávě za I. pololetí roku 2010, požaduje Prezidium Rady, aby jeho požadavek byl odpovědnými orgány Komory projednán a pro další období byla sjednána náprava. Prezidium i nadále doporučuje případné rozšíření dosud využívané stupnice hodnocení. Současně s tím Prezidium Rady považuje za vhodné, aby v případě přetrvávání některých nedostatků závažného charakteru u jednotlivých auditorů a

auditorských společností byla vedena i relevantní kárná řízení zohledňující negativní význam nesjednání nápravy.

Prezidium Rady rovněž podrobně projednalo rozhodnutí DK o podání návrhů na zahájení kárného řízení. Z podané zprávy vyplývá, že v celkem devíti případech, u kterých je ve zprávě uvedeno hodnocení „řada zásadních nedostatků,“ není podán návrh na zahájení kárného řízení. Na základě těchto skutečností Prezidium požádalo prezidenta Komory, aby zpráva o kontrole kvality práce auditorů a auditorských společností za II. pololetí roku 2010, kromě již výše vzesených požadavků, u výsledku každé jednotlivé kontroly kvality obsahovala:

- uvedení informace, zda se jedná o opakovaně zjišťované nedostatky;
- uvedení informace o počtu auditorů a auditorských společností, u kterých byla kontrola kvality provedena poprvé;
- uvedení důvodu nepodání návrhu na kárné řízení u subjektů s úrovní hodnocení „řada závažných nedostatků“;
- uvedení důvodů podání návrhů na kárné řízení v případě těch auditorů a auditorských společností, u kterých bylo hodnocení kvality jejich práce vyšší, tj. nebyly u nich zjištěny závažné nedostatky.

Výbor bude plnění těchto požadavků kontrolovat.

### **Projednání souhrnné roční zprávy Komory o kontrole kvality za rok 2009**

Výbor projednal souhrnnou zprávu o kontrole kvality za rok 2009 na svém jednání dne 12. 7. 2010 a konstatoval, že zpráva je dostačující. Jednání se zúčastnil i prezident Komory pan Ing. Petr Šobotník, který oznámil, že na Výkonném výboru Komory bylo dne 21. 6. 2010 rozhodnuto o navýšení počtu pracovníků kontroly kvality o další 2 pracovníky. Mimo jiné o zajištění kontroly kvality informoval Radu předseda DK v souhrnném plánu kontrol přijatém Radou dne 8. 7. 2010.



## **Výbor pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky**

Výbor v roce 2010 pracoval ve složení:

Předsedkyně: prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.

Členové: JUDr. Miroslav Kocián  
prof. Ing. Bohumil Král, CSc.  
Ing. Jiří Pelák, Ph.D.  
Ing. Jana Skálová

Hlavní náplní práce výboru v roce 2010 byly tyto aktivity:

- Odvolání proti rozhodnutí Komory týkající se neuznání dílčí části auditorské zkoušky;
- Dohled nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora;
- Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky;
- Sledování podmínek pro vstup do profese.

### **Odvolání proti rozhodnutí Komory auditorů ČR týkající se neuznání dílčí části auditorské zkoušky**

V průběhu roku Výbor řešil odvolání tří uchazečů proti rozhodnutí Komory týkající se uznávání dílčích částí auditorské zkoušky. První z uchazečů se odvolával proti neuznání dílčí části auditorské zkoušky „finanční účetnictví a právo v podnikání“, druhá uchazečka proti neuznání dílčí části auditorské zkoušky z „konsolidací a podnikových kombinací“ a třetí uchazeč proti neuznání dílčí části auditorské zkoušky „auditing II.“

Výbor prostudoval předložené materiály týkající se obsahové náplně složených vysokoškolských zkoušek nebo profesních zkoušek. Porovnal je s požadavky na dílčí část auditorské zkoušky Komory. Ve všech uvedených případech došel k závěru, že obsah složených vysokoškolských zkoušek se z rozhodující části neshoduje s obsahem dílčí části auditorské zkoušky Komory. Z toho důvodu výbor rozhodnutí Komory potvrdil.

### **Dohled nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora**

Kontrola obsahu a průběhu přípravných kursů ke zkoušce auditora byla provedena u třech předmětů – „finanční účetnictví, konsolidace a podnikové kombinace a podnikové finance.“ Výbor hodnotil jednak obsahovou náplň kursů ve vztahu k požadavkům na odborný profil auditora, jednak vazbu obsahu kurzu na dílčí část auditorské zkoušky. Dále měl k dispozici odezvu ze strany absolventů kurzu. V případě kurzu „konsolidace a podnikové kombinace“ Výbor doporučil výměnu jednoho z lektorů. V případě předmětu „podnikové kombinace“ doporučil změnit časové uspořádání přednášených témat tak, aby na sebe navazovala obsahově a nikoliv tak, jak to vyhovuje lektorům bez systémového uspořádání. V případě „finančního účetnictví“ doporučil Výbor posílit téma „mezinárodních standardů účetního výkaznictví a neziskového sektoru“, kde auditoři převážně působí. Naopak snížit

časovou dotaci na oblast účetnictví bank a pojišťoven, kde působí zejména auditoři z velké čtyřky, kteří jsou proškolení vlastními firmami.

### **Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky**

Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky hodnotil Výbor zadání tří dílčích částí auditorské zkoušky. V září 2010 se jednalo o zkoušky z „konsolidací a podnikových financí“ a zkoušky „informační technologie a statistiky.“ V prosinci 2010 pak o zkoušku z „finančního účetnictví.“ Členové výboru, kteří zkoušky posuzovali, hodnotili obsahovou náročnost těchto zkoušek a časovou dotaci na její vypracování. Ve všech třech případech konstatovali, že po obsahové stránce odpovídají zkouškovému zadání požadavkům na dílčí část auditorské zkoušky a také časová dotace odpovídá náročnosti na zpracování. Dále pak posuzovali vazbu mezi přípravným kursem ke zkoušce auditora a zkouškovým zadáním. V tomto případě doporučili garantům jednotlivých zkoušek těsnější kontakt s lektory přípravných kursů.

### **Sledování podmínek pro vstup do profese**

Při sledování podmínek pro vstup do profese dospěli členové Výboru k názoru, že s novým zákonem došlo k výraznému změkčení požadavků na vstup do profese. Tato skutečnost je důsledkem zejména dvou aspektů – poměrně masovému uznávání vysokoškolských zkoušek a profesních zkoušek (zejména absolventům ACCA a Institutu vzdělávání Svazu účetních) a dále pak zrušením závěrečné ústní auditorské zkoušky. Sedmiletá lhůta pro uznávání zkoušek je u většiny předmětů příliš dlouhá, než aby odborné znalosti po takové době – bez požadavku na doložení dalšího průběžného vzdělávání – byly ještě aktuální. Navíc zrušením závěrečné ústní auditorské zkoušky odpadla možnost tyto znalosti ověřit. Výbor připravil pro Prezidium Rady dopis na Ministerstvo financí s požadavkem upozornit na tuto skutečnost a současně nabídl pomoci při přípravě novely zákona, která by odstranila některé časem prověřené nedostatky a zpřísnila vstup do profese.

## **Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu**

Výbor v roce 2010 pracoval ve složení:

Předseda: Ing. Radek Neužil, LL. M.

Členové: Ing. Jiří Nekovář  
Ing. Pert Šobotník  
Ing. Petr Kříž  
JUDr. Jan Bárta, CSc.

V roce 2010 zasedal Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu celkem 4x a to ve dnech 3. 2., 23. 4., 15. 9. a 18. 11.

Činnost Výboru se zaměřila na dvě hlavní oblasti. První z nich bylo **nastavení regulace auditorské profese v České republice** a diskuze k připravované novele zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech. Druhou oblastí byla **mezinárodní spolupráce** a témata vycházející z aktivit Evropské komise a jejího poradního orgánu EGAOB - European Group of Auditors' Oversight Bodies, který sdružuje orgány veřejného dohledu v rámci Evropy. V průběhu roku 2010 byl také jmenován nový člen Výboru, kterým se stal JUDr. Jan Bárta, CSc.

V rámci role Rady, jako orgánu spolupracujícího s Ministerstvem financí na přípravě právních předpisů souvisejících s povinným auditem účetních závěrek a konsolidovaných účetních závěrek, projednal Výbor první návrhy na změny zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech připravené Ministerstvem financí. V rámci této problematiky se diskutovala řada témat, jako např. oblast zkoušek včetně potřeby úpravy a sjednocení lhůt a diskuze o ústní zkoušce, rozsah vymezení subjektů veřejného zájmu, nastavení pravidel a kompetencí pro kontrolu kvality, Výbory pro audit, jako orgány subjektů veřejného zájmu, způsob a formální nastavení poplatků placených Komoře, dočasný a trvalý zákaz činnosti, mimo jiné ve vztahu k osobám, které ukončují činnost např. z důvodu odchodu do důchodu, některé souvislosti kárných opatření a lhůt ve vztahu periodicitě kontrol. Zásadní a koncepční otázkou ale byla diskuze k samotnému zákonnému definování profese a to jak z pohledu obsahu, tak z pohledu rozsahu ve vazbě na profesní standardy nebo například problematika souběhů forem činností. Činnost auditora je přitom třeba posuzovat komplexně, mimo jiné s odkazem na jeho veřejnoprávní postavení a povinnost dodržovat mimo jiné také Etický kodex při veškeré činnosti. Důležité také bude rozhodnutí, jakým způsobem se budou v novele zákona promítat doporučení Evropské komise o omezení občanskoprávní odpovědnosti statutárních auditů a auditorských společností a doporučení ohledně externího zajištění kvality u statutárních auditorů a auditorských společností provádějících audit subjektů veřejného zájmu. I tyto otázky členové Výboru diskutovali a dávali náměty na možné řešení.

Potřeba novelizace zákona je také svázána s dalšími právními předpisy, které budou do regulace auditu zasahovat. Prvním takovým předpisem je novela zákona č. 18/2004 o

uznávání profesní kvalifikace, kde se navrhuje pro Komoru a Radu nová odpovědnost při postihování porušování tohoto zákona. Druhým takovým zákonem je připravovaný nový zákon o trestní odpovědnosti právnických osob, který bude nutné do novely zákona o auditorech promítnout. Výbor proto diskutoval tyto oblasti jak z pohledu právních východisek, tak z pohledu praktické implementace.

V návaznosti na zákon diskutoval Výbor podnět na uvedení seznamu auditorů a auditorských společností vedený KAČR do plného souladu s § 12 zákona a konstatoval, že i přesto, že seznam dává základní evidenci o auditorech a auditorských společnostech, není plně v souladu se zákonem, který vychází z požadavků směrnice a je proto třeba chybějící údaje ze strany auditorů a auditorských společností doplnit a Komora by měla být v tomto ohledu aktivnější ve vyžadování plnění zákonných povinností.

V rámci mezinárodní spolupráce a oblastí regulace auditu ve vazbě na mezinárodní souvislosti se členové Výboru zabývali řadou témat. Zásadním tématem byla oblast registrace auditorů a auditorských osob ze třetích zemí, které předloží zprávu auditora, týkající se účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky společnosti se sídlem mimo společenství, jejíž cenné papíry jsou k rozvahovému dni přijaty k obchodování na regulovaném trhu v České republice, jak je dále upřesněno v § 47 zákona č. 93/2009 Sb. o auditorech. Z provedených šetření je možné dovodit, že na českém trhu ve sledovaném období působilo dle závěrů

Rady 6 auditorských subjektů ze třetích zemí, které předkládají zprávu auditora auditovaných společností ze třetích zemí, a je tedy třeba se připravit na budoucí žádosti o registraci.

V této souvislosti byla proto Komora požádána, aby připravila metodiku pro tuto registraci a byla připravena komunikovat s případnými žadateli. Výbor také diskutoval jak rozsah úpravy v samotném zákoně, tak implementaci příslušných ustanovení přímo ve Směrnici a v Rozhodnutí Komise ze dne 28. 7. 2008, týkající se přechodného období pro činnost auditorů a auditorských subjektů z některých třetích zemí.

Výbor se dále zabýval problematikou dokumentu Zelená kniha, politika v oblasti auditu: poučení z krize, kterou vydala Evropská komise 13. 10. 2010. Kromě jednotlivých kapitol a položených otázek diskutovali v úvodu členové Výboru obecné téma poslání auditu a role auditora v kontextu jeho společenské role a ochrany veřejného zájmu. Shodli se na tom, že příjemcem auditorských služeb není bezprostředně jen auditovaná společnost, ale audit přesahuje i k dalším zainteresovaným stranám (stakeholders). Veřejný zájem je tedy v souvislosti s auditem chápán v širších souvislostech a role auditora přesahuje potřeby a zájem auditované společnosti včetně jejich vlastníků a je třeba jej také chápat jako garanci vůči třetím osobám. Návrh reakce na Zelenou knihu zpracovaný Výborem se pak stal základem pro odpověď, která byla za Radu odeslána Evropské komisi a která je k dispozici na webu Rady.

V souvislosti se Zelenou knihou bylo konstatováno, že i přes aktuálnost některých navržených opatření je příliš brzy hodnotit skutečný dopad teprve relativně nedávno implementované Směrnice 2006/43/ES do právních předpisů evropských zemí. Je zde proto otázka o načasování debaty o principiálních změnách v oblasti auditu. Snaha by měla být spíše zaměřena na vysvětlení úlohy auditu a detailnější analýzu současného stavu než předkládat návrhy na opatření, kdy řada z nich není dostatečně zdůvodněna a chybí dopady navržených opatření do praxe. Auditor ověřuje věrné a poctivé zobrazení skutečného stavu ve vykázaných údajích v účetní závěrce a garantuje dodržení nastavených účetních pravidel, čímž poskytuje těmto údajům důvěryhodnost. Návrh rozšíření role auditora o pozici podobnou ratingovým agenturám nepovažují členové Výboru za správný. Stejně tak rozšířit působení auditorů do oblasti hodnocení norem chování a etiky u auditovaných subjektů, jako například Zelenou knihou zmíněná oblast Corporate Social Responsibility, se nejeví jako účelné. Přínosná může být naopak diskuse o více průběžném systému a dílčímu hodnocení i průběžně vykazovaných údajů spíše než o zkrácení lhůty mezi ukončeným účetním obdobím a auditorským výrokem. V otázce právní závaznosti jednotných standardů ISA se Výbor vyjádřil tak, že podporuje jednotné právní prostředí a je proto třeba, aby se tato závaznost promítna do evropského práva. Za problematické pak byla považována navržená rotace, zejména pokud by se jednalo o krátké časové období. Stejně tak společné audity různých typů auditorů s sebou mohou přinést řadu problémů spojených s odpovědností, rozdělením práce a odpovídajícím nastavením honorářů. Zelená kniha se dále mezi jiným dotýká i návrhů na větší liberalizaci příhraniční mobility v auditorských službách. Zde je potřeba připomenout, že tato problematika je dnes svázána s řadou dalších předpisů. Zejména pak systémem uznávání kvalifikací a směrnicí o službách. Veškeré debaty včetně návrhu na zavedení profesního pasu je třeba vést v širší rovině a odpovídat si jednoznačně na otázky související s odpovědností a garancí profesní kvality. Jedním z nejvýznamnějších témat bylo bezesporu otevření problematiky menšího rozsahu kontroly závěrek malých a středních podniků. Zde bylo konstatováno, že nastavení specifik pro menší subjekty je rozhodně třeba dále diskutovat, pozice auditora by ale neměla být devalvovaná nižšími nároky na kvalitu jeho práce.

## **Kontrolní výbor**

Výbor v roce 2010 pracoval ve složení:

Předseda:                    Ing. Zdeněk Liška

Členové:                    Ing. Ludmila Nutilová  
                                  Ing. Tomáš Barták

Kontrolní výbor během celého roku průběžně sledoval a kontroloval hospodaření Rady.

V listopadu provedl za účasti všech členů Výboru, tajemnice Rady a externího účetního manažera kontrolu vedení účetní evidence a čerpání nákladů v souladu s § 39 odst. 13 zákona 93/2009 Sb. o auditorech. K ověření uvedeného byla provedena kontrola interních dokumentů Rady, dokladová kontrola pokladny, faktur přijatých a banky. Kontrolní výbor vycházel ze zákona č. 93/2009 Sb. zákonů o auditorech, zákona č. 563/1991 o účetnictví, Statutu Rady ze dne 1. 6. 2009, Zprávy o činnosti Rady v roce 2009 a předložených účetních výkazů a dokladů. Kontrolou nebyly shledány žádné nedostatky.

Na základě zjištěných skutečností Kontrolní výbor vydal tato doporučení:

po stránce formální:

- Novelizovat spisový a skartační řád Rady v souladu s platnou legislativou (elektronický podpis, datová schránka, apod.);
- Zavést evidenci čerpání nákladů po jednotlivých výborech Rady.

po stránce věcné:

- vypracovat přehled o čerpání prostředků na cestovné;
- vyjasnit a formálně správně vyřešit vztah automobilů používaných pro potřeby členů Rady a firem případně vlastnicích tato vozidla s cílem jasně stanovit pravidla pro všechny příští případy formou vnitřní směrnice.

Tato Zpráva o činnosti byla zpracována a vydána v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech, § 38, odst. 3., jako zpráva o veřejném dohledu nad auditem v České republice za rok 2010.

Praha, červen 2011

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' followed by a series of loops and a final flourish.

Ing. Jiří Rusnok  
prezident Rady