



**RADA PRO VEŘEJNÝ DOHLED  
NAD AUDITEM**

**ZPRÁVA O ČINNOSTI  
RADY PRO VEŘEJNÝ DOHLED NAD AUDITEM  
V ROCE 2012**

## ÚVOD

Rada pro veřejný dohled nad auditem (dále jen „Rada“) vznikla v květnu 2009 v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o auditorech“).

Rada je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti, jemuž podléhají všichni statuární auditoři a auditorské společnosti. Je pověřena rovněž dohledem nad činností Komory auditorů ČR (dále jen Komora) a je nezávislá na auditorské profesi. Cílem fungování Rady je zvýšení důvěryhodnosti auditorské profese a účetních jednotek, jejichž účetní závěrka je ověřena auditorem, směrem k domácím a zahraničním investorům i pro širokou veřejnost a státní instituce. Cestou k tomuto cíli je zvýšení transparentnosti, komfortu a především důvěry klientů v kvalitu auditorských služeb. Stejně tak vznik orgánu veřejného dohledu má zvýšit jistotu a bezpečí osob vykonávajících auditorskou profesi. Dalším úkolem je zajištění efektivní spolupráce mezi orgány dohledu nad auditorskou činností v ostatních zemích Evropské unie (dále jen „EU“) i mimo ni.

## PREZIDIUM

§ 40 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech

### **Zasedání Prezidia**

*(1) Prezidium zasedá podle potřeby, minimálně však jednou za 3 měsíce. Zasedání Prezidia svolává prezident Rady. Požádá-li písemně některý z členů Prezidia o svolání mimořádného zasedání, svolá prezident Rady toto zasedání nejpozději do 30 dnů ode dne doručení žádosti.*

Prezidium Rady v tomto roce zasedalo pětkrát: 29. 2., 15. 5., 17. 7., 4. 10. a 13. 12. Všechna zasedání se konala v novém sídle Rady na Rašínově nábřeží 390/42 v Praze 2, kam se kancelář Rady přestěhovala k 1. 1. 2012. Důvodem změny sídla Rady bylo ukončení smlouvy o výpůjčce k 31. 12. 2011 uzavřené mezi Ministerstvem financí a Radou, protože do budovy MF, kde měla Rada své původní sídlo, se nastěhovala agentura Galileo.

První zasedání v tomto roce konané **29. 2.** bylo již **patnácté** v celkovém pořadí od vzniku Rady.

V prvním z bodů programu Prezidium diskutovalo registraci auditorů ze třetích zemí, kteří provádějí audit u společností se sídlem mimo EU a obchodují na regulovaném trhu v ČR. Komora předložila návrh podmínek pro tuto registraci a po doporučení Rady zapracovat některá její doplnění byly Prezidiem tyto podmínky schváleny a zveřejněny jak na webových stránkách Komory, tak na stránkách Rady.

Projednávalo se stanovisko Komory k návrhům evropské legislativy na změnu regulace auditu, které Rada obdržela. Tato problematika byla zároveň schválena jako hlavní téma připravovaného tzv. Kulatého stolu, který se Rada chystala uspořádat již podruhé. Ing. Neužil, LL. M. informoval o své účasti na přípravném výboru EGAOB (European Group of Auditors' Oversight Bodies) dne 10. 1. a plenárním zasedání EGAOB 25. 1., kde byl řešen návrh na úpravu směrnice v tom smyslu, že profesním komorám budou odebrány téměř veškeré regulatorní kompetence, které doposud měly. Maximálně by se na ně zpětně delegovaly pouze některé administrativní úkony spojené např. s evidencí auditorů a zkouškou. MF ČR zpracovalo návrh rámcové pozice za ČR, kde se proti tomuto návrhu ČR vymezuje a také Ing. Neužil, LL. M. vystoupil na zasedání EGAOB jménem Rady s tím, že nejsou jasné důvody pro odebrání kompetencí profesním komorám. Ing. Neužil, LL. M. se zúčastnil dne 23. 2. společně se zástupci profese velkých auditorských firem, Komory a MF ČR jednání v Senátu ČR k neformální konzultaci k úpravám směrnice o auditu. Rada zastává názor, že současná navržená pozice ČR odpovídá i stanovisku Rady.

Prof. Ing. Kočenda, Ph.D. přednesl zprávu o práci Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky, který připravil a následně odsouhlasil vzorovou zprávu z dohledové činnosti, aby se sjednotila forma i obsah zpráv z dohledů nad kurzy a zkouškami pro Komoru.

Předložil návrh na zasílání zprávy z dohledů nad vzděláváním Komoře tak, aby se mohla k eventuálním připomínkám vyjádřit či přijmout případná opatření. Výbor na svém zasedání též řešil odvolání dvou auditorů – jeden se odvolal kvůli nevyhovění dílčí části zkoušky a druhý se odvolal proti rozhodnutí Komory neumožnit osvobození auditora od dílčí části auditorské zkoušky. V diskusi poté Prezidium projednávalo problematiku kontinuálního profesního vzdělávání auditorů.

Ing. Neužil, LL. M. informoval Prezidium o zasedání Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu, který se m. j. zabýval návrhem Evropské komise na změnu regulace auditu. Zároveň byl diskutován způsob komunikace ohledně možné budoucí spolupráce s PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board). Prezidium zvolilo prozatím písemnou formu komunikace.

Ing. Liška oznámil, že během března bude Kontrolním výborem provedena kontrola hospodaření Rady.

Dalším bodem zasedání Prezidia byla zpráva o činnosti Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a pro disciplinární řízení. Jeho předseda Ing. Ficbauer, CSc., MBA podal zprávu o provedeném dohledu nad kontrolou kvality u auditorských společností a o plánovaném zasedání EAIG (European Audit Inspection Group), které se bude konat 29. 3. 2012 v Luxemburgu, a jehož se zúčastní zástupce Výboru JUDr. Kadečka, Ph.D. Jeho účast Prezidium schválilo.

Tajemnice Bc. Kubrichtová informovala členy Prezidia o finanční situaci Rady a ročním vyúčtování předchozího kalendářního roku. Sdělila rovněž, že příprava Kulatého stolu na téma regulace auditu, kterou Rada pořádá ve spolupráci s VŠE, probíhá dle plánu. Také příprava mezinárodního zasedání EAIG, které se bude konat v Praze ve dnech 14. - 15. 6., probíhá bez problémů.

Na toto jednání Prezidia byl přizván Ing. Šabo, zástupce ředitele odboru účetnictví a auditu MF ČR, k projednání dopisu z EK ohledně implementace Směrnice a Doporučení v otázce systému zajištění a kontroly kvality v ČR. EK má pochybnosti, zda způsob veřejného dohledu funguje v ČR dle Směrnice.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA poskytl podklady pro odpověď, kterou spolu s vyjádřením MF ČR, které zastává názor, že ČR není v rozporu se Směrnicí, bude odeslána cestou vládního zmocněnce na EK.

Zástupce Světové banky Jan Tyl se obrátil prostřednictvím Ing. Neužila, LL. M. na Radu s nabídkou účasti zástupce Rady na Quality Assurance Workshop v Amsterdamu ve dnech 21. - 23. 5. a následně v Praze dne 6. 6., které jsou organizovány v rámci projektu Česko-Švýcarské spolupráce s profesní organizací NIVRA NL. Prezidium potvrdilo zájem Rady na

těchto akcích participovat s tím, že by se měl minimálně zúčastnit Ing. Ficbauer CSc., MBA, případně někdo z Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení. Pokud by se Ing. Ficbauer, CSc., MBA nemohl z důvodu účasti na jiné akci zúčastnit, jako náhradník by se zúčastnil Ing. Neužil, LL. M.

#### **24. 4. Rada ve spolupráci s Vysokou školou ekonomickou pořádala seminář na téma **Návrh Evropské komise k regulaci auditu.****

Seminář se konal na VŠE za účasti cca 30 odborníků. Zahájil jej doc. Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D. a následovaly příspěvky vystupujících. Slova se ujal prezident Komory Ing. Petr Šobotník, který hovořil na téma „role a postavení Komory v kontextu navrhovaných změn.“ Náměstek ministra financí Ing. Ladislav Minčič se zabýval otázkou, zda je soubor návrhů EK k regulaci auditu konzistentní. Prezident Rady Ing. Jiří Rusnok seznámil přítomné s pohledem Rady na některé navrhované změny evropské legislativy. Na toto téma navázal doc. Ing. Lubomír Lízal, Ph.D., člen bankovní rady ČNB, s názorem ČNB na připravované změny evropské legislativy v oblasti auditu. Ing. Petr Kříž, zástupce FEE, hovořil o pozici FEE k návrhům EK na regulaci auditu a o změnách 4. a 7. Směrnice o účetnictví ve světle aktuální české situace. Posledním vystupujícím byl Ing. Stanislav Staněk, partner ve společnosti Deloitte Czech Republic, který hovořil o důsledcích nové regulace Impact Assessment připravené Evropskou komisí.

#### **Šestnácté zasedání Prezidia se konalo dne 15. 5.**

Rada vzala na vědomí pololetní zprávu Dozorčí komise Komory za II. pol. 2011 s tím, že vyjádřila znepokojení nad skutečností, že nebyl naplněn plánovaný rozsah kontrol a rozhodla se požádat Komoru o informaci ohledně zajištění nezbytného naplnění kapacity kontrol v následujícím období.

Ing. Rusnok zrekapituloval konání Kulatého stolu, který uspořádala Rada ve spolupráci s VŠE a Komorou dne 24. 4.

Zprávu o činnosti Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky přednesl prof. Ing. Kočenda, Ph.D. Informoval o odvolání auditora k Radě proti rozhodnutí Komory ve věci složení dílčí části auditorské zkoušky z předmětu „právo v podnikání“ a o odvolání auditora proti rozhodnutí Komory ve věci žádosti osvobození od dílčí části auditorské zkoušky z předmětu „informační technologie a statistika.“ Na základě odvolání jednoho z auditorů bylo ve Výboru diskutováno, zda by neměla být zkouška „informační technologie a statistika“ rozdělena na dvě samostatné zkoušky: „informační technologie“ a „statistika.“ Měl by to být vstřícný krok vůči uchazečům v tom, aby nemuseli tuto zkoušku v případě neúspěchu v jedné části skládat podruhé celou. JUDr. Kocián navrhl znění dopisu s tímto doporučením na Komoru. Výbor doporučil Prezidiu schválit návrh na rozdělení této zkoušky na dvě

samostatné a to na „informační technologii“ a „statistiku.“ Prezidium s návrhem souhlasilo. Prof. Ing. Kočenda, Ph.D. dále informoval o plánu dohledu nad průběhem vzdělávání v roce 2012. V březnu byl proveden dohled u kurzu „právo v podnikání“ za účasti JUDr. Kociána, v dubnu dohled nad kurzem „auditing I.“ za účasti prof. Ing. Müllerové, CSc. a prof. Ing. Krále, CSc. a v květnu dohled nad kurzem „auditing II.“ za účasti prof. Ing. Müllerové, CSc. a prof. Ing. Krále, CSc.

Ing. Neužil, LL. M. informoval Prezidium o programu jednání Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu, které následovalo týž den po ukončení zasedání Prezidia. V plánu bylo zejména projednání komunikace s PCAOB a jejich zájem o spolupráci v dohledu a novela zákona o auditorech. PCAOB měla zájem provést v roce 2012 inspekci u jedné auditorské společnosti v ČR. Rada požádala v rámci komunikace PCAOB o podrobnější informace k její činnosti, které by měly blíže popsat její kompetence na provedení kontroly.

Ing. Rusnok a Ing. Ficbauer, CSc., MBA se k tomu vyjádřili ve smyslu, že Rada ani Komora nemůže v této chvíli uzavřít žádnou takovou dohodu a proto se Prezidium shodlo na nutnosti detailnějšího rozboru situace a žádosti na MF, aby takovou analýzu metodicky zaštitilo. Ing. Neužil, LL. M. dále informoval o své účasti na přípravném výboru EGAOB dne 16. 3. v Bruselu, kde hlavním tématem byla aktuální informace o jednání jednotlivých států s PCAOB. Dále pak o své účasti na dubnovém jednání v senátu na Výboru pro záležitosti Evropské unie, kde byly diskutovány návrhy Směrnice a Nařízení EK k regulaci auditu. Ing. Rusnok v této souvislosti informoval Prezidium, že se zúčastnil jednání se Světovou bankou a poskytl konzultaci k regulaci auditu do zprávy, kterou na toto téma v současné době Světová banka připravuje. Ing. Neužil, LL. M. v této souvislosti se zástupci Světové banky jednal také v Brně a požádal je o zaslání návrhu zprávy ještě před její publikací.

Ing. Liška sdělil, že Kontrolní výbor provedl dne 11. 5. 2012 kontrolu hospodaření Rady. Nebyly shledány žádné nedostatky. Kontrolní zpráva byla dnešním dnem Ing. Liškou předána a Prezidium ji odsouhlasilo.

O činnosti Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a pro disciplinární řízení referoval jeho předseda Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA. V 1. pololetí 2012 byly podány dva podněty, jedna stížnost a osm odvolání autorských subjektů k Radě. Zástupci Výboru byly provedeny dva dohledy nad kontrolou kvality a kárné řízení. Prezidium vyslovilo s jednotlivými rozhodnutími a postupem v dosud neuzavřených případech souhlas. Dále informoval Prezidium o Výborem vypracovaném návrhu na změnu vnitřních předpisů Komory, které Prezidiu předložil k odsouhlasení a Prezidium je schválilo.

Tajemnice Rady členům Prezidia předložila návrh na zajištění zasedání EAIG ve dnech 14. - 15. 6. Prezidium návrh schválilo. Dále sdělila, že Zpráva o činnosti Rady za rok 2011 je připravena a již byla zaslána členům Prezidia ke kontrole.

Ve dnech **14. - 15. 6.** Rada pro veřejný dohled nad auditem pořádala v prostorách Vysoké školy ekonomické v Praze **zasedání European Audit Inspection Group**.

Jednání se zúčastnili 34 zahraniční hosté z 23 zemí – zástupci dohledových orgánů 23 evropských zemí, zástupce Evropské komise a Komory. Mezi projednávanými body byla diskuse k možnosti vytvoření společné evropské databáze kontrolních zjištění. Účastníci si také vyměnili názory na spolupráci s PCAOB a přístup ke společným kontrolám kvality s dohledovými orgány ze třetích zemí.

Zasedání Prezidia **17. 7.** bylo již v pořadí **sedmnácté**.

Po úvodních formalitách Ing. Ficbauer, CSc., MBA podrobně informoval Prezidium o jednání European Audit Inspection Group (EAIG), které se konalo pod záštitou Rady ve dnech 14. – 15. 6. v Praze, v prostorách Vysoké školy ekonomické, za účasti zástupců 23 zemí. Jednání bylo vedeno předsedou Steering Committee - zástupcem AIU z Velké Británie, panem Andrew Jonesem. Za Radu byli přítomni Ing. Jiří Rusnok, Ing. Ficbauer, CSc., MBA a Ing. Neužil, LL. M.

O posledním jednání Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky, které se konalo 7. 6., hovořil prof. Ing. Kočenda, Ph.D. Byly na něm schváleny všechny 3 zprávy z kontroly kurzů: „právo v podnikání“, kterou provedl JUDr. Miroslav Kocián v září 2011 a březnu 2012. U uvedených kurzů nebyly shledány žádné závady. Ze zprávy Rady vyplývají pro Komoru pouze doporučení, stejně jako u kontroly zkoušek „auditing I“ a „auditing II“, kterou provedli prof. Ing. Müllerová, CSc. a prof. Ing. Král, CSc., v dubnu a květnu, kde nebyly rovněž shledány vážné nedostatky. Dále prof. Ing. Kočenda, Ph.D. informoval o materiálu, který vypracoval prof. Ing. Král, CSc., na téma „Základní principy kontinuálního profesního rozvoje auditorů“ (KPR)), a který se zabýval srovnáním významných nadnárodních požadavků na kontinuální profesní rozvoj s požadavky českého zákona o auditorech a vnitřním předpisem KAČR pro kontinuální profesní vzdělávání. Prof. Ing. Král, CSc., spolu s JUDr. Kociánem se dohodli, že dopracují a zjistí stav některých právních a legislativních podrobností.

Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu zasedal 12. 7. a byla projednávána zejména případná spolupráce s PCAOB a MF připravovaná změna zákona o auditorech. Ing. Neužil, LL. M. obdržel od zástupce MF Ing. Šaba právní rozbor o příslušnosti Rady k uzavření dohody o spolupráci s PCAOB. Budoucí dohody zainteresovaných stran je potřeba koncipovat tak, aby v praxi garantovaly naplnění ujednání všemi stranami včetně Komory. Ing. Neužil, LL. M. požádal PCAOB o zaslání jejich konkrétní představy spolupráce s Radou a návrh ujednání. PCAOB zaslání těchto materiálů přislíbilo s tím, že navrhuje schůzku, event. telekonferenci k vyjasnění dalších kroků. Ing. Neužil, LL. M. upozornil, že je třeba v této souvislosti věnovat vysokou pozornost v otázce ochrany osobních údajů, stejně tak jako je

nutno znát názor a postoje Komory k této dohodě. Určitou komplikací je skutečnost, že Rozhodnutí EK z 1. 9. 2010, podle kterého se ujednání o společných kontrolách realizují, má platnost pouze do 31. července 2013. Bude proto nutné sledovat přípravu nového navazujícího Rozhodnutí, bez kterého by byl další postup značně komplikovaný.

Ing. Neužil, LL. M. okomentoval předkládaný návrh na úpravu zákona o auditorech v souvislosti s postavením Rady, který byl obsahově projednán na zasedání Výboru pro koordinaci a spolupráci. Ing. Rusnok konstatoval, že vzhledem k důležitosti tohoto materiálu je třeba projednat návrh ve všech Výborech Rady a poté předložit na jednání Prezidia, které k návrhu vydá stanovisko.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA informoval Prezidium o práci Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a pro disciplinární řízení. U čtyř auditorských subjektů byla provedena dohlídka nad prováděnou kontrolou kvality, byly vyřízeny dvě stížnosti a osm odvolání auditorských subjektů a byly přijaty dvě výpovědi auditorských smluv.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA předložil Prezidiu požadavek na posílení Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a pro disciplinární řízení o nového právníka se zaměřením na správní právo pro zpracovávání rozhodnutí a to vzhledem k tomu, že počet odvolání narůstá. V současné době veškerá rozhodnutí k odvoláním řešeným ve Výboru pro kontrolu kvality vypracovává JUDr. Kadečka, Ph. D. sám. K tomuto požadavku se připojil Ing. Neužil, LL. M., který požaduje posílit Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu o právníka pro zpracovávání právních analýz zejména v otázkách mezinárodní spolupráce. Prezidium vyslovalo souhlas s rozšířením obou Výborů.

Prezidium vzalo na vědomí zprávu Komory s vysvětlením důvodů neplnění plánu kontrol a odsouhlasilo navrhované změny vnitřních předpisů Komory. Zároveň se za účasti pozvaného prezidenta Komory Ing. Šobotníka zabývalo žádostí předsedy Kárné komise Komory Ing. Vrby o právní posouzení části novelizovaného kárného řádu Komory a dohodlo se, že řešení bude postoupeno Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení k vyřízení.

#### **14. 10. 2012** Prezidium zasedalo **poosmnácté**.

Prezidium projednalo pololetní zprávu o kontrole kvality, kterou obdrželo od Komory. Za rok 2011 provedla Dozorčí komise celkem 248 kontrol kvality u 151 auditorů (OSVČ) a 97 auditorských společností (v rámci kterých bylo zkontrolováno 168 zaměstnaných auditorů). U 23 zkontrolovaných subjektů se předpokládá opakování kontroly v období stanoveném zákonem (tzn. po šesti resp. třech letech). U 102 kontrol bylo opakování stanoveno pro



drobné nedostatky v mírné zkrácené pětileté, resp. dvouleté lhůtě. Opakování kontroly v krátké lhůtě 1-2 let bude provedeno u 123 kontrolovaných subjektů.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA informoval členy Prezidia, že 19. 10. provede společně se členy Výboru pro kontrolu kvality a disciplinární řízení a tajemnicí Rady kontrolu práce Dozorčí komise a Kárné komise Komory.

Ing. Neužil, LL. M. předložil materiál vymezující některá východiska právní úpravy postavení Rady v systému regulace auditorské profese a navrhuje možné změny vedoucí k vyjasnění postavení Rady a jejich kompetencí. Jeho cílem je rámcově vyjasnění pozice Rady pro další debatu ve věci diskuse o společných kontrolách s PCAOB a také k očekávané novele zákona o auditorech.

Prezidium schválilo přijetí dvou nových členů Výborů – JUDr. Dalibora Vaigerta do Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a pro disciplinární řízení a Mgr. Zdeňka Nového, Ph.D., LL. M. do Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu.

Rada obdržela pozvánku amerického dohledového orgánu PCAOB na pracovní jednání mezinárodních dohledů, které se bude konat ve dnech 5. – 7. 11. ve Washingtonu. Ing. Neužil, LL. M. krátce představil program jednání a vyčíslil náklady na cestu. Prezidium rozhodlo o jeho účasti. Dále bylo rozhodnuto, že pracovního jednání FEE v Bruselu, na něž též Rada obdržela pozvání, se zástupce Rady nezúčastní. Naopak školení kontrolorů kvality v Praze se zúčastnil Ing. Pavel Uminský.

Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu připravil jednání s americkým dohledovým orgánem PCAOB, které se konalo v sídle Rady dne 5. 10. za účasti 2 zástupců amerického dohledu, prezidenta Rady Ing. Rusnoka a členů Prezidia Ing. Neužila, LL. M. a Ing. Ficbauera, CSc., MBA. Byla diskutována vzájemná spolupráce a možnost případného uzavření ujednání o spolupráci, upravující zejména možnost provedení společných kontrol.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA informoval Prezidium o vykonaných dohledech nad kontrolami kvality v uplynulém období. Výbor vykonal dohled nad kontrolami kvality u tří auditorských společností, přijal tři oznámení o výpovědi smluv o povinném auditu a zabýval se čtyřmi stížnostmi a vyřídil 5 odvolání auditorských subjektů proti rozhodnutím Komory.

Prezidium vzalo na vědomí pololetní zprávu Dozorčí komise Komory za 1. pololetí 2012.

**Devatenácté**, v roce 2012 poslední zasedání, se konalo **13. 12.**

Rada v rámci řádného vnějšího připomínkového řízení projednala a zpracovala připomínky k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Neužil, LL. M. informoval členy Prezidia o své účasti na třídním workshopu pořádaném PCAOB ve Washingtonu. PCAOB usiluje o provádění společných kontrol kvality i v ČR. Výbor pro spolupráci v oblasti auditu projednal tuto formu spolupráce s tím, že bude nutné, kromě základních ujednání o spolupráci, dořešit také ochranu osobních údajů, respektive zabývat se také obchodním a bankovním tajemstvím a sledovat vývoj globální praxe v této oblasti. Členové Výboru se shodli na tom, že optimálním řešením bude vytvoření obecného rámce společných kontrol pomocí legislativní úpravy.

Tajemnice Rady Bc. Kubrichtová informovala Prezidium o odvolání auditora, které bylo Radou postoupeno dne 15. 11. Komoře k vyřízení. Komora se domnívá, že se nejedná o odvolání, ale o stížnost proti postupu Komory ve věci vyřizování opakovaných žádostí o informace dotčeným auditorem.

Rada obdržela od dvou auditorů žádost o změnu kárného řádu Komory ve smyslu oprávnění prezidenta Komory nahlížet do spisu. Tato záležitost již byla Radou řešena a žadatelům byla odeslána odpověď s totožným stanoviskem.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA hovořil o XXI. Sněmu Komory, který se konal 19. 11. v pražském Top Hotelu.

Rada vyhověla žádosti Komory na pověření proškolené osoby s právem nahlížet do spisu auditora při provádění kontroly kvality statutárních auditorů a auditorských společností a žádosti o odvolání zkušební komisaře pro dílčí písemné části auditorské zkoušky a člena komise pro kontrolu žádostí o osvobození od dílčí části auditorské zkoušky.

Prof. Ing. Kočenda, Ph.D. informoval Prezidium o jednání Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky konaném dne 1. 11., na kterém byla mj. projednána MF předložená novela zákona o auditorech. Výbor doporučil Prezidiu do připomínek Rady k předložené novele zákona doplnit, aby vysokoškolská zkouška byla chápána jako státní zkouška na vysoké škole. V současném zákoně to není přesně definováno. Dále byl projednán materiál vypracovaný prof. Ing. Králem CSc. „Základní principy kontinuálního profesního rozvoje.“ Materiál se zabývá otázkami jak zlepšit současný stav kontinuálního vzdělávání auditorů v ČR. Prof. Ing. Kočenda, Ph.D. seznámil Prezidium s plánem dohledů nad kurzy pro rok 2013. Je naplánován dohled nad kurzem: informační technologie, kvantitativní metody a

statistika, finanční účetnictví podnikatelských subjektů a finanční účetnictví ostatních subjektů.

Ing. Neužil, LL. M. sdělil informace z posledního jednání Výboru pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu konaného dne 29. 10., kde byla projednávána zejména spolupráce s PCAOB na provádění společných kontrol kvality a předložená novela zákona o auditorech.

Ing. Liška oznámil záměr Kontrolního výboru provést kontrolu hospodaření po uzavření účetního roku 2012.

Ing. Ficbauer, CSc., MBA referoval o jednání Výboru pro kontrolu dodržování kvality a disciplinární řízení konaného dne 20. 11., dále pak o stavu vyřizování stížností, odvolání a podnětů řešených v rámci Výboru: tři odvolání, tři odstoupení od smlouvy o povinném auditu, vykonaném dohledu nad prací Dozorčí komise a Kárné komise Komory a dohledech vykonaných Radou u auditorských subjektů, uzavření podnětu právního zástupce auditora, novelu zákona, uzavření stížnosti na postup Kárné komise Komory, dva návrhy na provedení kontroly kvality, stav řešení námítky proti obsahu „kontrolního zjištění.“ Podal též informace o své účasti na jednání EAIG v Zúrichu ve dnech 14. – 15. 11. Na jednání byl zástupci německého dohledu představen výsledek přípravy jednotné databáze inspekčních zjištění v rámci celé EU. Přepokládané dokončení projektu je konec 1. kvartálu 2013.

Prezidium odsouhlasilo tajemnicí Rady Bc. Kubrichtovou zpracovaný a předložený předpokládaný návrh výdajů Rady na rok 2013.

## **VÝBOR PRO DODRŽOVÁNÍ SYSTÉMU KONTROLY KVALITY A DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ**

v tomto roce pracoval ve složení:

Předseda: Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA  
Místopředsedkyně: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.  
Členové: JUDr. Stanislav Kadečka, Ph. D.  
JUDr. Alena Kohoutková  
Ing. Ivo Středa  
Ing. Pavel Uminský  
JUDr. Dalibor Vaigert od 4. 10. 2012

Jednání Výboru se rovněž dle potřeb účastnil JUDr. Miroslav Kocián, člen Výboru pro koordinaci vzdělávání.

## 1.1 Práva a povinnosti Výboru

Výbor je pověřen zejména:

- ⇒ kontrolou dodržování mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou auditorů a auditorskými společnostmi,
- ⇒ kontrolou dodržování etického kodexu auditorů a auditorskými společnostmi,
- ⇒ kontrolou organizace, řízení a provozování systému kontroly kvality auditorské činnosti prováděné Komorou auditorů České republiky (dále jen „Komora“) včetně dodržování vnitřních předpisů Komory v oblasti realizace dohledu nad auditory;
- ⇒ kontrolou uplatňování disciplinárních a sankčních opatření Komory včetně dodržování vnitřních předpisů Komory v oblasti kárného řízení;
- ⇒ spoluprací s ostatními orgány Rady a Ministerstvem financí (dále jen „MF“) při přípravě právních předpisů souvisejících s povinným auditem účetních závěrek a konsolidovaných účetních závěrek v oblasti organizace, řízení a provozování systému kontroly kvality a disciplinárního a sankčního systému;
- ⇒ spoluprací s ostatními orgány Rady a MF v oblasti koordinace činností EGAOB;
- ⇒ spoluprací s Českou národní bankou (dále jen „ČNB“) ve věci dohledu nad auditory provádějícími auditorskou činnost osobám podléhajícím dohledu ČNB;
- ⇒ vypracováním části zprávy o veřejném dohledu nad auditem ve smyslu § 38 odst. 3 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech - dále jen „zákon“);
- ⇒ projednáním změn vnitřních předpisů Komory v oblasti organizace, řízení a provozování systému kontroly kvality auditorské činnosti a uplatňování disciplinárních a sankčních opatření Komorou;
- ⇒ přípravou podání návrhu na provedení kontroly kvality Komory u auditora;
- ⇒ přípravou podkladů pro odvolací řízení v odvolání proti rozhodnutí Komory;
- ⇒ spoluprací se sekretariátem Rady;
- ⇒ předkládáním materiálů ve všech výše uvedených oblastech, tj. přípravou postupů, podkladových materiálů, informací, rozhodnutí a dalších relevantních dokumentů pro jednání a rozhodování Prezidia Rady, např. o výsledcích kontrol, porušení právních předpisů včetně zpracování návrhu opatření apod.;
- ⇒ zastupováním Rady v European Audit Inspection Group (dále jen „EAIG“).

Z důvodu zajištění odpovídající kvality práce Výboru je vypracován pro každý rok plán činnosti řešící z hlediska věcného i časového provádění jednotlivých aktivit Výboru určených. Tento plán je rozdělen na tyto základní oblasti:

- ⇒ kontrola organizace, řízení a provozování systému kontroly kvality auditorské činnosti;
- ⇒ kontrola uplatňování disciplinárních a sankčních opatření;
- ⇒ plnění ostatních navazujících úkolů.

### 1.3 Plán činnosti Výboru pro rok 2012

Plán činnosti Výboru určoval pro rok 2012 realizovat tyto základní činnosti:

- ⇒ realizovat pravidelné pracovní schůzky Výboru;
- ⇒ dohlížet nad dodržováním metodiky provádění kontrol kvality práce auditorů a auditorských společností Komory;
- ⇒ dohlížet nad prováděním kontrol kvality u auditorů a auditorských společností Komorou;
- ⇒ dohlížet nad dodržováním správního postupu při řešení stížností a kárných řízení Komorou;
- ⇒ řešit podaná odvolání proti rozhodnutím Komory;
- ⇒ řešit otázky spojené s oznámením o ukončení smluvních vztahů o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrek;
- ⇒ řešit stížnosti na kvalitu práce auditorů a auditorských společností podané externími subjekty;
- ⇒ řešit podněty ke kontrole kvality vyplývající ze zpráv masmédií;
- ⇒ pracovat v rámci EAIG;
- ⇒ projednávat případné navrhované úpravy vnitřních předpisů Komory, zejména pak Kárného řádu a Dozorčího řádu;
- ⇒ projednat pololetní zprávy Dozorčí komise Komory o výsledcích kontrol kvality prováděných Komorou, a to za II. pololetí 2011 a I. pololetí 2012 spolu s kontrolou úkolů vyplývajících z dopisů prezidenta Rady;
- ⇒ projednat souhrnnou roční zprávu Komory o kontrole kvality prováděné Komorou za rok 2011;
- ⇒ ve spolupráci s tajemnicí Rady zpracovávat statistické výsledky kontrol kvality a disciplinárních a sankčních opatření uložených Komorou; a
- ⇒ ve spolupráci se sekretariátem a tajemnicí Rady dodávat podklady příslušnému správnímu soudu pro soudní rozhodnutí v případech žalob na výsledky správního řízení vedeného Radou.

Tento plán byl v plném rozsahu splněn. Svědčí o tom fakta uvedená v další části této dílčí zprávy.

### 2. Jednání Výboru

V průběhu roku 2012 se uskutečnila celkem čtyři řádná jednání Výboru.

- ⇒ **31. 1.** byly na programu jednání tyto záležitosti:
  - Informace o dohledu u vybraných společností

- Žaloba č. 2 proti rozhodnutí správního orgánu – Rada a Komora
- Odpověď Komory na Radu – opakované hodnocení v pásmu „C“
- Dotaz ohledně definice Výboru pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení RVDA
- Zpráva o činnosti Výboru za rok 2011
- Plán práce Výboru pro rok 2012
- Plán kontrolní činnosti Dozorčí komise Komory (dále jen „DK“) pro I. čtvrtletí roku 2012
- Účast členů Výboru na kontrolách DK u vybraných auditorských subjektů
- Informace z Prezidia Rady
- Informace z Prezidia Komory a Výkonného výboru Komory (dále jen „VV“)

⇒ **12. 4.** byly na programu jednání tyto záležitosti:

- Informace u dohledu u vybraných společností
- Řešení stížnosti a odvolání auditora
- Řešení odvolání auditora
- Řešení podnětu - posouzení práce auditorské společnosti
- Řešení podnětu na činnost auditorské společnosti
- Řešení odvolání auditorů
- Plán kontrolní činnosti DK pro I. pololetí roku 2012
- Projednání Inspection Findings pro jednání EAIG
- Informace z Prezidia Rady
- Informace z Prezidia Komory a VV Komory

⇒ **17. 7.** byly na programu jednání tyto záležitosti:

- Rozhodnutí odvolacích řízení auditorů
- Řešení odvolání auditorů a auditorských společností
- Vyřízení žádosti o stanovisko Rady
- Řešení stížnosti auditora podané prostřednictvím MF ČR
- Projednání oznámení o dostoupení od smluv o povinném auditu
- Určení termínu provedení kontroly práce DK a KK Komory
- Podání informace o vykonaném dohledu nad kontrolou kvality auditorské společnosti
- Informace o jednání EAIG ve dnech 14. – 15. 6. v Praze
- Informace z Prezidia Rady
- Informace z jednání Prezidia Komory a VV Komory

⇒ **20. 11.** byly na programu jednání tyto záležitosti

- Rozhodnutí odvolacích řízení auditorů a auditorské společnosti

- Řešení odvolání auditorů a auditorské společnosti
- Projednání dopisu Komory na PČR ohledně zneužití jména auditora
- Projednání stížnosti na práci auditora
- Projednání stížnosti na práci KK Komory
- Projednání účasti na vybraných kontrolách kvality práce auditora a auditorské společnosti
- Projednání souhrnné zprávy Komory o kontrole kvality za rok 2011 a zprávy DK Komory za I. pololetí 2012
- Plán kontroly kvality Komory na IV. čtvrtletí 2012
- Projednání oznámení o ukončení smluv o povinném auditu
- Informace o pověření nově proškolené kontrolorky kvality a odstoupení zkušební komisaře Komory
- Projednání námítky auditora proti obsahu kontrolního zjištění
- Informace ze školení kontrolorů kvality konaného dne 16. 10.
- Informace ze školení na správní řád konaného dne 15. 10.
- Informace z jednání XXI. Sněmu KAČR konaného dne 19. 11.
- Informace z jednání Prezidia Rady
- Informace z jednání EAIG ve dnech 14. – 15. 11. v Zürichu, diskuse ohledně definice subjektů veřejného zájmu
- Informace z jednání Prezidia Komory a VV Komory

### **3. Dohled nad organizací, řízením a provozováním systému kontroly kvality auditorské činnosti Komorou**

#### **3.1 Dohled nad metodikou provádění kontrol kvality**

Tato oblast činnosti Výboru je členěna na následující aktivity:

- ⇒ v oblasti organizace systému kontroly kvality byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na dohled nad:
- organizací kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu; a
  - organizací kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky ostatních subjektů.

V rámci této části dohledu byl monitorován zejména systém:

- ⇒ v oblasti plánu kontrolních činností prováděných Komorou:

- vypracování a pravidelná aktualizace odpovídajícího plánu kontrolních činností tak, aby tyto byly v odpovídající kvalitě realizovány minimálně jedenkrát za tři roky u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu a jedenkrát za šest let v ostatních případech;
- procesních realizací těchto kontrol, tj. jejich průběhu od rozhodnutí od provedení o kontrole u vybraného subjektu až po projednání jejich závěru;
- systém rozhodování o provedení mimořádných kontrol, jejichž vznik je podmíněn podáním návrhu na jejich provedení, zjištěním na základě monitoringu masmédií apod. vč. návaznosti na předem přijatý plán kontrolní činnosti;

⇒ v oblasti zabezpečení kontrol lidskými zdroji:

- způsob výběru kontrolorů Komorou k pověření Prezidiem pro účely kontroly kvality;
- pravidelné proškolení kontrolorů kvality;

⇒ v oblasti materiálně-technického zabezpečení kontrol:

- umožnění práce kontrolorů kvality v odpovídajícím provozně-technickém a IS/IT zázemí.

V této oblasti Výbor provedl pravidelný roční dohled.

⇒ v oblasti řízení a provozování systému kontroly kvality

byla činnost veřejného dohledu zaměřena především na:

- posuzování odpovídajícího vnitřního předpisu Komory ke kontrole kvality auditorské činnosti a pro výkon dalších kontrolních funkcí dozorčí komise tak, jak je určeno zákonem;
- posuzování kontrolních metodik včetně příruček pro kontrolu vydaných Komorou;
- způsob jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
  - ❖ dodržování zákona;
  - ❖ dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou<sup>1</sup> a etického kodexu<sup>2</sup>;

---

<sup>1</sup> § 24 odst. 5 zákona

<sup>2</sup> § 13 zákona



- ❖ plnění požadavků na nezávislost<sup>3</sup> množství a kvalitu vynaložených zdrojů<sup>4</sup>;
- ❖ výši auditorských odměn<sup>5</sup>;
- ❖ vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti<sup>6</sup>;
- ❖ dodržování vnitřních předpisů Komory<sup>7</sup>;
- ❖ dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu<sup>8</sup>;
- ❖ pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- odpovídající způsob hodnocení závěrů z kontroly kvality prováděné u auditorů a auditorských společností;
- realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
- vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace;
- realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivnitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Kontrola řízení a realizace systému kontroly kvality byla Výborem dohlížena takto:

- ⇒ v případě kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů veřejného zájmu čtvrtletně. U těchto subjektů může být Prezidiem Rady rozhodnuto, že kontrola bude prováděna i průběžně;
- ⇒ v případě kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky ostatních subjektů pololetně dle rozhodnutí Rady;
- ⇒ v případech kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů, jejichž činnost dozoruje

---

<sup>3</sup> § 14 zákona

<sup>4</sup> § 24 odst. 5 zákona

<sup>5</sup> § 24 odst. 5 zákona

<sup>6</sup> § 24 odst. 5 zákona

<sup>7</sup> § 21 odst. 1 zákona

<sup>8</sup> zákon č. 253/2008 Sb.

ČNB na základě požadavku ČNB, jinak čtvrtletně. V případě těchto subjektů může být Prezidiem Rady rozhodnuto, že kontrola bude prováděna i průběžně;

- ⇒ v případech kontroly kvality u auditorů a auditorských společností ověřujících účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky subjektů, které zauímají významnou hospodářsko-organizační nebo strategicky významnou pozici s mimořádným dopadem na zainteresovanou veřejnost, které přitom nemusejí být subjekty veřejného zájmu, může být kontrola prováděna na základě rozhodnutí Prezidia Rady průběžně.

V případech podání stížnosti na činnost auditorů a auditorských společností Radě připravoval Výbor veškeré podklady související s podáním návrhu na provedení kontroly kvality u auditora. U těchto případů byla kontrola kvality u auditorů a auditorských společností prováděna průběžně.

Určení konkrétních termínů provedení jednotlivých dohledů bylo součástí ročního plánu práce. Současně s tím bylo na lednovém jednání Výboru rozhodnuto o obsazení jednotlivých týmů dohledu v I. pololetí roku 2012 a na červencovém jednání Výboru o obsazení jednotlivých týmů dohledu ve II. pololetí roku 2012.

### **3.2 Dohled nad organizací systému kontroly kvality Komorou**

V této oblasti byl v průběhu roku 2012 proveden Výborem jeden dohled, a sice:

⇒ 19. 10. se zaměřením na:

- Oblast plánu kontrolních činností prováděných Komorou, konkrétně na:
  - provedené a ukončené kontroly u vybraných auditorských subjektů
  - vypracování a pravidelnou aktualizaci plánu kontrolních činností
  - kvalitu hodnocení kontrolovaných auditorských subjektů
- Oblast zabezpečení kontrol lidskými zdroji, zejména:
  - školení kontrolorů kvality
  - zabezpečení dostatečných personálních zdrojů
- Oblast materiálně-technického zabezpečení kontrol, zejména:
  - umožnění práce kontrolorů kvality v odpovídajícím provozně-technickém a IS/IT zázemí.

#### **3.2.1 Dohled provedený dne 19. 10.**

Dohled provedl tým ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA, prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. a Bc. Jana Kubrichtová.

Odovědnou osobou za dohlížený subjekt byl Ing. Josef Zídek, předseda DK Komory, Veronika Kurtanská, MBA, vedoucí oddělení kontroly auditorské činnosti a Mgr. Slavomíra Stárková z oddělení kontroly auditorské činnosti.

Při provádění kontrol kvality u vybraných auditorských společností nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky. Zástupcům Komory bylo sděleno, že Rada projednala zprávu Komory o výsledcích provedených kontrol kvality za rok 2011. Rada konstatovala uspokojení nad úrovní provádění kontrol kvality, důsledností a komplexností těchto kontrol a respektování požadavků Rady při hodnocení úrovně kvality auditorů a auditorských společností. Hodnocení auditorů a auditorských společností ve vztahu k plnění povinností při provádění auditorské činnosti a vedení odpovídajícího spisu je jednoznačné. Rovněž tak je jednoznačné hodnocení plnění ostatních povinností auditorů v oblasti vzdělávání, placení příspěvků na činnost Komory, hlášení změn pro řádné vedení seznamu auditorů a auditorských společností apod. Pro budoucí období bude potřebné zprávy doplnit o porovnání výsledků dosažených v kontrolách kvality dle jednotlivých let.

Nedostatky nebyly rovněž zjištěny v oblasti sestavování plánu kontrol a jejich plnění. Plány jsou DK Komory sestavovány tak, aby zajistily provedení kontrol kvality ve tří, resp. šestileté lhůtě vč. zohlednění závěrů z předchozích provedených kontrol. V této oblasti činnosti nebyly shledány žádné závady. Při této příležitosti byl kontrolován i způsob zařazování nových auditorů a auditorských společností do těchto plánů, bez zjištění.

Zkontrolováno bylo rovněž plnění úkolu kontrol kvality u auditorů – OSVČ, u kterých dosud nebyla nikdy kontrola provedena. V současné době chybí provést kontrolu u cca 61 auditorů, z nichž cca 36 činí auditoři, kteří vykazují nulový pohyblivý příspěvek, tedy neovlivňují významným způsobem kvalitu auditorského trhu. Úkol uložený Radou v roce 2009 je tak již z velké části splněn.

Do budoucna Rada požaduje, aby opakované hodnocení kvality v pásmu „C“ nebylo bez podání návrhu na zahájení kárného řízení možné více než dvakrát.

Byl projednán výsledek školení v oblasti správního řádu a jeho využití v praxi kontrolorů kvality a DK. Školitelem byl JUDr. Kadečka, Ph. D. a zúčastnil se jej JUDr. Vaigert. Toto školení se uskutečnilo 15. 10. Dne 16. 10. pak proběhlo celodenní školení kontrolorů kvality na téma „Specifika finančních institucí“.

Oddělení kontroly nad auditorskou činností Komory se celoročně potýká s nedostatkem kvalitních kontrolorů kvality. K datu provádění dohledu chyběl jeden pracovník s předpokladem obsazení tohoto místa v průběhu listopadu 2012. V této souvislosti bude potřebné zajistit tým odborníků – specialistů k provádění kontrol kvality u auditorských společností a auditorů provádějících auditorskou

činnost v oblasti bankovníctví, finančních trhů, energetiky, pojišťovnictví apod. Komora by do budoucna měla disponovat týmem odborníků – kontrolorů kvality, kteří budou jednak zaměstnanci Komory, jednak experti využívaní ad hoc. K tomu je třeba zajistit výměnu zkušeností se zahraničními dohledy. Spolu s tím je nutné začít budovat standardy provádění kontrol kvality, které budou postupně nahrazovat a rozvíjet současnou metodiku provádění kontrol kvality.

Materiálně-technické zabezpečení kontrol kvality je v současné době na odpovídající úrovni.

K termínu provedení tohoto dohledu byly splněny všechny požadované úkoly.

V dalším období bude nutné se, kromě již výše uvedeného, zaměřit na zpracování zpráv z kontrol kvality, které bude nutné rozdělit na veřejnou a důvěrnou část.

#### **4. Dohled nad uplatňováním disciplinárních a sankčních opatření Komorou**

##### **4.1 Dohled nad metodikou zabezpečení discipliny auditorů a ukládání sankcí**

V této oblasti byl dohled zaměřen na tyto následující oblasti činnosti Komory:

- ⇒ oblast organizačního zabezpečení discipliny a sankcí, kam patří zejména dohled nad:
  - odpovídajícím vnitřním předpisem Komory v oblasti kárných opatření a kárného řízení tak, jak je určeno zákonem zpracování a schválení odpovídajícího vnitřního předpisu Komory;
  - plánem práce kárné komise Komory;
  - dodržováním procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření;
  
- ⇒ oblast praktické realizace kárného řízení u auditorů a auditorských společností, které se dopustily zaviněného porušení povinností v duchu § 25 odst. 1 zákona, zejména dohled nad:
  - přijímáním podnětů a postupu při jejich posuzování a následném vyřizování;
  - postupem kárné komise v případě posouzení podnětu jako oprávněného;
  - procesem řízení před kárnou komisí počínaje jeho zahájením, přes kontrolu dodržení práv a povinností všech zúčastněných stran řízení až po vydání rozhodnutí;
  - dodržováním náležitostí rozhodnutí, procesních lhůt, způsobů jejich oznámení a doručení;
  - správností vedení kárného spisu;

- plněním povinností v oblasti uložených kárných opatření (např. zveřejnění veřejného napomenutí, dočasného a trvalého zákazu výkonu auditorské činnosti, úhrad pokut apod.);
- dodržením povinností v oblasti odvolacího řízení, počínaje přijetím odvolání až po konečné rozhodnutí odvolacího orgánu.

Určení konkrétního termínu provedení dohledu bylo součástí ročního plánu práce. Současně s tím bylo na lednovém jednání Výboru rozhodnuto o obsazení týmu dohledu.

#### **4.2 Monitoring zabezpečení discipliny auditorů a ukládání sankcí**

V této oblasti byl v průběhu roku 2012 proveden Výborem jeden dohled, a sice:

⇒ 19. 10. se zaměřením na:

- Kárný řád a vnitřní předpisy související s kárným řízením
- Plán práce KK
- Dodržování procesních norem při vedení kárných řízení a uplatňování kárných opatření
- Plnění úkolů vyplývajících ze správního řádu
- Vyřizování podnětů
- Výše a vymahatelnost pokut udělených KK.

##### **4.2.1 Dohled provedený dne 19. 10.**

Dohled provedl kontrolní tým ve složení JUDr. Stanislav Kadečka, Ph. D., Ing. Ivo Středa a Ing. Pavel Uminský.

Odpovědnými osobami za kontrolovaný subjekt byl Ing. Tomáš Brumovský – místopředseda KK Komory a JUDr. Milan Cigánek – tajemník KK Komory.

Při realizaci dohledu nad platným Kárným řádem a vnitřním předpisem - metodické pomůcky pro vydávání rozhodnutí Kárnou komisí KAČR nebyly zjištěny nedostatky. Komora vypracovala nový Kárný řád, jehož znění v navrhované podobě Komorou odsouhlasil jak Výbor, tak i Prezidium Rady.

Byl předložen plán práce KK pro rok 2012. Tento plán reflektuje všechny nezbytné aktivity KK tak, aby byla zajištěna veškerá činnost spadající do oblasti její působnosti. Při této příležitosti byl vznesen požadavek na jeho doplnění o přípravu roční zprávy o činnosti KK pro Radu. V této oblasti činnosti nebyly zjištěny nedostatky.

Plnění požadavků vyplývajících z procesních norem pro vedení kárných řízení bylo překontrolováno ve vybraných případech a nebyly zjištěny nedostatky. Nebylo zjištěno, že by docházelo k porušování procesních norem při vedení kárných řízení a

uplatňování kárných opatření. Řešení jednotlivých prověřovaných případů odpovídalo jejich povaze, závěrečná rozhodnutí jsou přezkoumatelná. Kárná opatření jsou ukládána s přihlédnutím k povaze porušení zákona a na něj navazujících předpisů, v případě pokut jsou tyto ukládány v adekvátní výši a ta je řádně odůvodněna.

Rovněž tak byly prověřeny postupy týkající se projednání jednotlivých druhů podnětů. Ani v tomto případě nebyly zjištěny nedostatky. Zástupcům Komory bylo ale doporučeno, aby v případech, kdy KK neshledá důvody pro zahájení řízení, bylo toto rozhodnutí žadateli odůvodněno.

Také při kontrole vymáhání uložených pokut nebyly zjištěny nedostatky. Pokud auditor pokutu a správní poplatek v určené lhůtě neuhradí je upomínán, a pokud nereaguje, je vymáhání realizováno standardní právní cestou. V případě žádostí auditorů o splátkové kalendáře jsou tyto doporučovány VV ke schválení.

Členové orgánu dohledu nezjistili při provádění tohoto dohledu žádné nedostatky a vyslovili spokojenost s úrovní práce KK a také spolupráce tohoto orgánu s Radou.

## **5. Činnost dohledu realizovaná Výborem nad kontrolami kvality u vybraných auditorských subjektů v roce 2012**

V průběhu roku 2012 realizoval Výbor celkem šest dohledů nad kontrolami kvality u auditorských subjektů a započal dohled u dalších čtyř subjektů, u kterých bude dokončen v roce 2013. Celkem se tak jedná o deset dohledů, z toho čtyři nedokončené.

Z tohoto počtu byly celkem čtyři dohledy nad kontrolami kvality realizovány v rámci řádného plánu práce, jeden dohled na základě informací vyplývajících z oznámení o ukončení povinného auditu a pět dohledů na základě stížností externích subjektů, resp. jejich právních zástupců. Naopak u tří ze čtyř dohledů, které budou dokončeny v roce 2013, se jedná o dohledy vykonávané na základě stížnosti externích subjektů, resp. jejich právních zástupců, v jednom případě pak byl dohled vyvolán na základě informací vyplývajících z oznámení o ukončení povinného auditu. Z tohoto počtu se v celkem sedmi případech jednalo o auditorské subjekty realizující auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu.

Tato kapitola zprávy podává informace o dohledech nad kontrolami kvality provedených na základě řádného plánu práce. Samostatné kapitoly jsou pak věnovány dohledům nad kontrolami kvality provedeným na základě zpráv z masmédií, na základě externích podaných stížností a na základě informací vyplývajících z oznámení o ukončení povinného auditu.

## 5.1 Dohled nad dodržováním metodiky realizace kontrolní činnosti u auditorského subjektu Dozorčí komisí

Ve všech případech realizovaných dohledů nad kontrolami kvality Výbor monitoroval dodržování metodiky realizace kontrolní činnosti Dozorčí komisí Komory. Konkrétně byl dohled zaměřen na:

- ⇒ způsob jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- ⇒ praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorských společností, zejména pak:
  - dodržování zákona;
  - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu;
  - plnění požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů;
  - výši auditorských odměn;
  - vnitřní dodržování vnitřních předpisů Komory;
  - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
  - pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komory, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
  - systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
- ⇒ odpovídající způsob hodnocení závěrů z kontroly kvality prováděné u auditorů a auditorských společností;
- ⇒ realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorských společností;
- ⇒ vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace;
- ⇒ realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- ⇒ zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- ⇒ podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Dohledem nad dodržováním těchto povinností nebyly zjištěny závady. Bude ale muset být dopracována metodika kontrolní činnosti týkající se kontrol kvality práce auditorů v případě auditorské činnosti související s ověřováním Řídícího a kontrolního systému bank podle § 22 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění změn a doplňků, § 8b zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a

některých opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů a §§ 35 – 36 vyhlášky ČNB č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry a kontrol kvality práce auditorů v případě auditorské činnosti související se Zprávou auditora o přiměřenosti opatření přijatých za účelem ochrany majetku zákazníka podle § 12e odst. 3 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů.

## **5.2 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 18. ledna – 16. února 2012**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která neprovádí auditorskou činnost i u subjektů veřejného zájmu.

Dohled nad kontrolou kvality provedl tým dohledu ve složení prof. JUDr. Marie Karfíková a Ing. Ivo Středa.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází, z nichž v rámci první fáze byla provedena kontrola:

- ⇒ způsobu jmenování kontrolorů pro jednotlivé kontroly vč. podání návrhů na jejich jmenování v odůvodněných případech;
- ⇒ pojištění auditora, plnění členských povinností např. placení členských příspěvků a jiných závazků Komoře, vzdělávání, kontrola požadavků zákona podmiňujících vydání auditorských oprávnění;
- ⇒ realizaci bezpečného a ze strany auditorů neovlivitelného finančního zabezpečení kontrol kvality;
- ⇒ zajištění nezávislosti kontrolorů provádějících kontrolu kvality na kontrolovaném auditorovi a auditorské společnosti;
- ⇒ podání návrhů na změnu nebo zrušení kontrolních závěrů v mimořádných případech.

Dohled nad plněním těchto povinností byl týmem dohledu proveden dne 18. 1. 2012 za účasti Ing. Petry Fridrichové z oddělení kontroly auditorské činnosti Komory. Dohledem nad plněním všech výše popsanych skutečností nebyly zjištěny závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu nad kontrolou kvality spočívala v monitoringu vlastního postupu kontrolního týmu DK KAČR u vybraného auditorského subjektu. Tento dohled nad kontrolou kvality byl zaměřen zejména na:



- ⇒ praktickou realizaci kontroly kvality u auditorů a auditorské společnosti, zejména
  - dodržování zákona;
  - dodržování používaných mezinárodních auditorských standardů a auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu;
  - plnění požadavků na nezávislost, množství a kvalitu vynaložených zdrojů;
  - výši auditorských odměn;
  - vnitřní systém řízení kvality u auditora a auditorské společnosti;
  - dodržování vnitřních předpisů Komory;
  - dodržování jiných právních předpisů např. zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
- ⇒ realizaci kontroly opatření přijatých ke zlepšení kvality práce u auditorů a auditorské společnosti;
- ⇒ vedení relevantní dokumentace všech procesů souvisejících s prováděním kontroly kvality včetně odpovídajícího způsobu jejich archivace.

Dohled nad plněním těchto povinností byl týmem dohledu proveden dne 19. – 20. 1. 2012 za účasti zástupkyně DK Komory Ing. Miroslavy Krčmové a Ing. Petry Fridrichové z oddělení kontroly kvality auditorské činnosti a zástupce kontrolované auditorské společnosti. Dohledem nad plněním všech výše popsanych skutečností nebyly zjištěny žádné významné závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 3 klientů předmětné auditorské společnosti. Členové Výboru byli přítomni zahájení kontrolní činnosti vč. provedení výběru kontrolovaných klientů a poté jejímu ukončení, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení zápisu o provedené kontrole kvality uzavřeného mezi DK Komory a kontrolovanou auditorskou společností. Tento dohled byl proveden dne 16. 2. 2012.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

### **5.3 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 30. dubna – 14. září 2012**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Dohled nad kontrolou kvality provedl tým dohledu ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA, prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., Ing. Ivo Středa a Bc. Jana Kubrichtová.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází tak, jak je uvedeno v subkapitole č. 5.2 této zprávy.

V rámci první fáze byl proveden týmem dohledu dohled dne 30. 4. 2012 za účasti zaměstnance oddělení kontroly kvality auditorské činnosti Komory Ing. Petry Fridrichové. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. DK Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna dne 10. a 25. 5. 2012 za účasti členů kontrolní skupiny Dozorčí komise Komory Ing. Josefa Zídka, Ing. Jiřího Kuběny, Ing. Petry Fridrichové a Ing. Petra Štášky a dále zástupce kontrolované auditorské společnosti. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. Dozorčí komise Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol. Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u dvaceti klientů předmětné auditorské společnosti, z nichž deset bylo subjektem veřejného zájmu. Členové týmu provádějícího dohled byli přítomni úvodu kontroly, kdy bylo kontrolováno plnění obecných požadavků vymezených předpisy pro výkon činnosti a dále závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolované auditorské společnosti. Tento dohled byl proveden dne 14. 9. 2012.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

#### **5.4 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 28. května – 19. července 2012**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Dohled nad kontrolou kvality provedl tým dohledu ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA, prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., JUDr. Alena Kohoutková a Ing. Ivo Středa.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází tak, jak je uvedeno v subkapitole č. 5.2 této zprávy.

V rámci první fáze byl proveden týmem dohledu dohled dne 28. 5. za účasti zaměstnance oddělení kontroly kvality auditorské činnosti Komory Ing. Daniela Stírského. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. Dozorčí komise Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna ve dnech 11. a 14. 6. za účasti členů kontrolní skupiny Dozorčí komise Komory Ing. Jiřího Kuběny, Ing. Daniela Stírského a Ing. Petra Šťástky a dále zástupců kontrolované auditorské společnosti. Dozorčí komise Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol. Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 12-ti klientů, z nichž čtyři byli subjektem veřejného zájmu. Členové orgánu dohledu provádějícího dohled nad kontrolou kvality byli přítomni zahajovacímu a závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolované auditorské společnosti. Tento dohled byl proveden dne 19. 7. 2012.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

## **5.5 Výsledky dohledu nad kontrolou kvality provedené u auditorské společnosti ve dnech 20. srpna – 2. listopadu 2012**

V tomto případě se jednalo o auditorskou společnost, která provádí auditorskou činnost mj. i u subjektů veřejného zájmu.

Kontrolu provedl tým dohledu ve složení Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA., prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc., JUDr. Alena a Bc. Jana Kubrichtová.

Realizace dohledu nad kontrolou kvality byla rozdělena do celkem tří fází tak, jak je uvedeno v subkapitole č. 5.2 této zprávy.

V rámci první fáze byl proveden týmem dohledu dohled dne 20. 8. 2012 za účasti zaměstnance oddělení kontroly kvality auditorské činnosti Komory Ing. Daniela Stírského. Dohledem nad plněním všech výše popsaných skutečností nebyly zjištěny závady. Dozorčí komise Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol.

Druhá fáze dohledu byla týmem provádějícím dohled uskutečněna dne 5. 9. 2012, kdy proběhla úvodní schůzka monitorující přípravu auditorské společnosti na

provedení kontroly kvality, a dále ve dnech 12. a 21. 9. 2012 za účasti členů kontrolní skupiny Dozorčí komise Komory Ing. Josefa Zídka, Ing. Jana Bláhy, Ing. Daniela Stírského a Ing. Olgy Schwarzové a dále zástupce kontrolované auditorské společnosti. Dozorčí komise Komory postupovala v souladu s platným Dozorčím řádem a metodikou provádění kontrol kvality v této fázi kontrol. Konkrétně bylo kontrolováno dodržování kvality práce auditora u 24 klientů předmětné auditorské společnosti, z nichž sedm bylo subjektem veřejného zájmu. Členové orgánu dohledu byli přítomni zahájení a závěrečnému dni kontroly, ve kterém byly projednány předběžné závěry z kontroly vybraných spisů auditora.

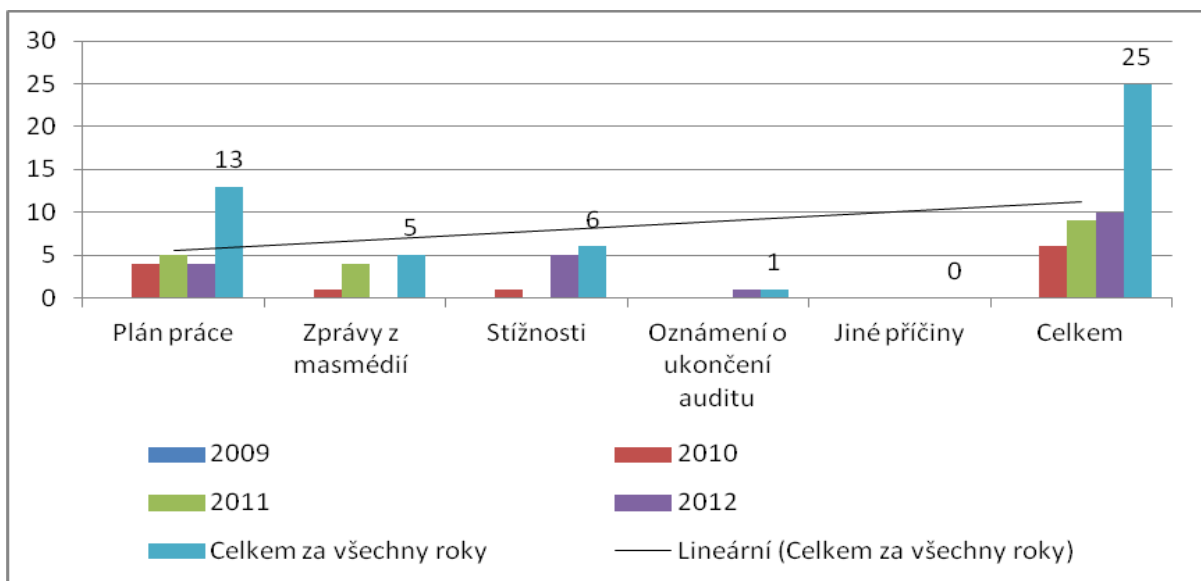
Třetí fáze dohledu spočívala v odsouhlasení Zprávy o výsledku kontrolní činnosti podepsané členy kontrolní skupiny Komory a kontrolovanou auditorskou společností. Tento dohled byl proveden dne 2. 11. 2012.

Při dohledu na správnost vlastní realizace kontroly kvality u auditorské společnosti nebyly zjištěny žádné závady.

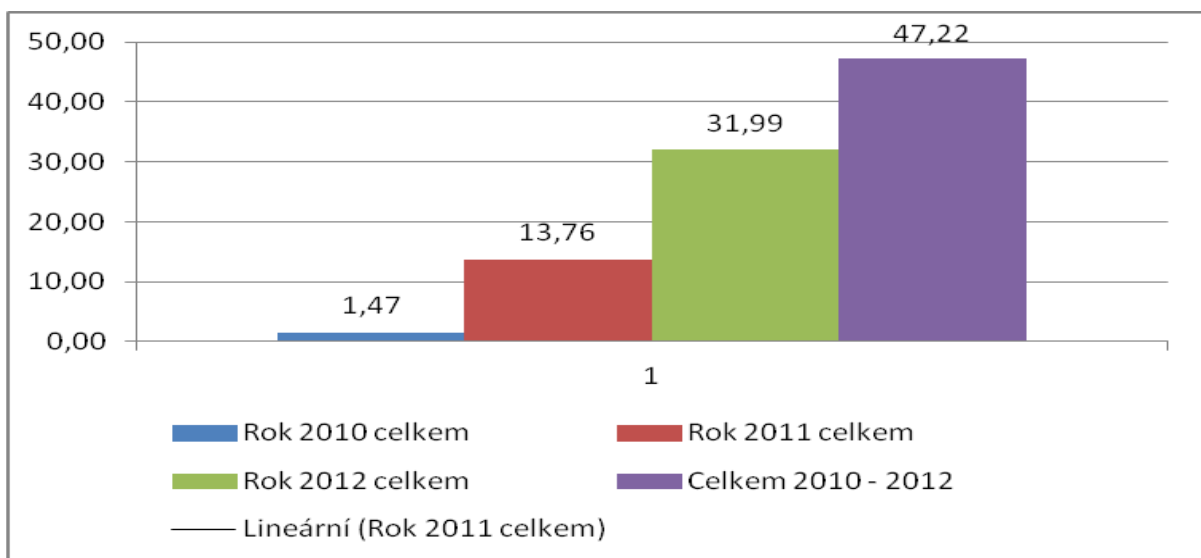
## 6. Činnost dohledu realizovaná Výborem nad kontrolami kvality u vybraných auditorských subjektů v letech 2009 - 2012

Počet všech provedených dohledů nad kontrolami kvality provedených na základě jednotlivých titulů za uvedená období názorně ukazuje následující tabulka a na ni navazující graf. K tomu je nutné zdůraznit, že v roce 2009, tedy v roce ustavení Rady a zahájení práce Výboru, byla prvotně kontrolována metodika provádění kontrol kvality a také způsobu vedení kárných řízení a řešení stížností Komorou. Proto byly vlastní dohledy nad kontrolou kvality vybraných auditorských subjektů zahájeny až v roce 2010.

Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Plán práce	0	4	5	4	13
Zprávy z masmédií	0	1	4	0	5
Stížnosti	0	1	0	5	6
Oznámení o ukončení auditu	0	0	0	1	1
Jiné příčiny	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>25</b>



K tomu je nutné uvést, že Výbor se prvotně soustředí na dohled nad kontrolami kvality velkých a středně velkých auditorských společností a auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a dále u těch auditorů, kteří provádějí auditorskou činnost pro významná odvětví ovlivňující zájmy širšího okruhu uživatelů (např. zdravotnictví, výroba a distribuce energií všeho druhu, cestovní kanceláře apod.). Počet výše zřehledněných provedených dohledů nad kontrolami kvality svým rozsahem pokryl auditorskou činnost v rozsahu víc jak 47 % celkového trhu auditorských služeb v České republice. Názorně tento podíl ukazuje následující graf:



## 7. Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory

### 7.1 Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory v roce 2012

V průběhu roku 2012 řešil Výbor celkem dvacet čtyři odvolání, z toho jedno dvakrát opakovaně a čtyři opakovaně a jedno podání bylo podáním informace Radě, že se auditor odvolal proti obsahu kontrolního zjištění Komory. U všech těchto odvolání vypršela správní lhůta v daném roce. Z těchto odvolání se v jednom případě jednalo o námitky proti zjištění Komory, v jednom případě o dovolání proti rozhodnutí Úřadu Komory, v jednom případě o odvolání proti rozhodnutí Výkonného výboru Komory a v jedenadvaceti případech o dovolání proti rozhodnutí KK Komory.

Z odvolání podaných v roce 2012 se v jednom případě týkalo

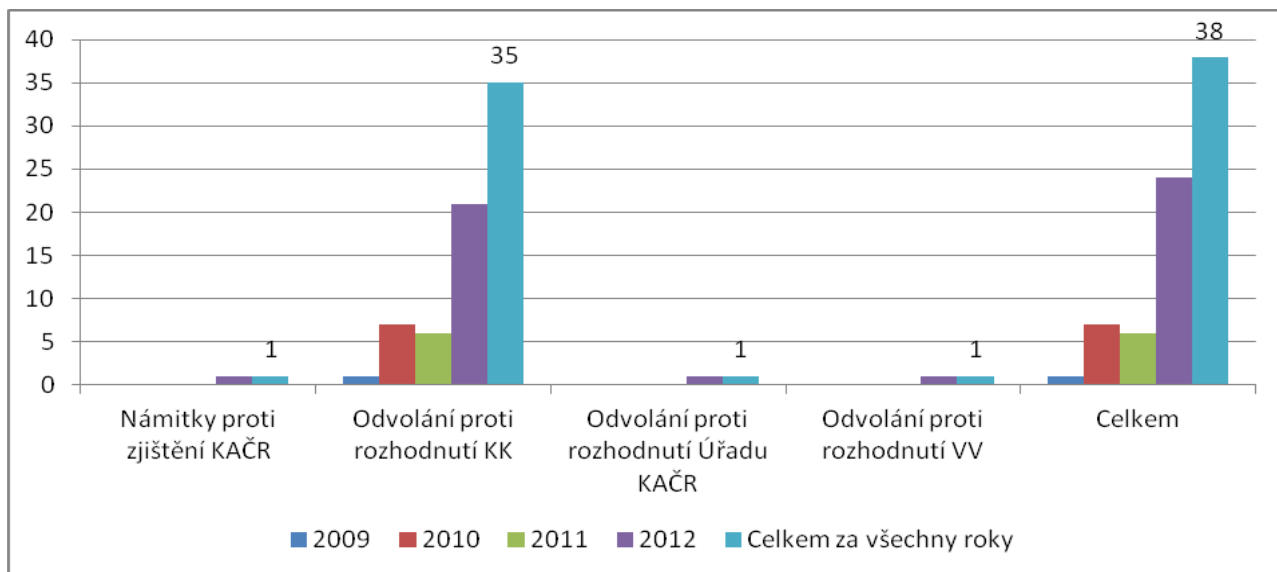
- ⇒ uložení pokuty za neumožnění provedení kontroly kvality ze strany auditora. Rozhodnutí bylo pro nepřezkoumatelnost vráceno KK Komory k novému projednání;
- ⇒ porušení nezávislosti auditora, konkrétně nařízením tohoto porušení vedením auditorské společnosti auditorovi, za což byla auditorské společnosti uložena pokuta. Rozhodnutí bylo pro nepřezkoumatelnost uloženého druhu kárného opatření a výše pokuty vráceno KK Komory k novému projednání;
- ⇒ vyslovení trvalého zákazu činnosti VV Komory pro porušení dočasného zákazu činnosti auditorkou. Rozhodnutí VV Komory bylo Radou potvrzeno;
- ⇒ neposkytnutí informací Komorou. Toto odvolání bylo Radou pro jeho neoprávněnost zamítnuto;
- ⇒ podání informace, že auditor podal námitky proti obsahu kontrolního zjištění Komory. Správním orgánem v tomto případě byla Komora, která odvolání včas a řádně vyřídila;
  
- ⇒ ve čtyřech případech se týkala uložení pokuty na základě neplnění povinností v oblasti komplexního profesního vzdělávání auditora. Rovněž tato rozhodnutí Komory byla Radou potvrzena;
- ⇒ v patnácti případech se týkala kárných opatření uložených v souvislosti se zjištěním zásadních nedostatků v kvalitě práce auditora. Celkem v šesti případech byla rozhodnutí vrácena KK Komory k opakovanému projednávání, protože uložená kárná opatření nebyla přezkoumatelná co do druhu kárného opatření a při uložení pokuty i co do oprávněnosti její výše. Ve čtyřech případech byl uložen dočasný zákaz činnosti na jeden rok, v jednom případě bylo odvolání, které podala DK Komory proti rozhodnutí KK Komory zamítnuto a ve zbylých deseti případech byla uložena pokuta. Ve všech případech bylo rozhodnutí KK Komory Radou potvrzeno, vyjma jednoho, kdy bylo změněno kárné opatření dočasného zákazu činnosti na jeden rok na pokutu.

Celkem tak bylo za rok 2012, vč. případů opětovného projednávání, potvrzeno rozhodnutí KK Komory v osmnácti případech, naopak v sedmi případech bylo rozhodnutí KK Komory zrušeno a vráceno k opětovnému projednání a v jednom případě bylo kárné opatření změněno. Ze sedmi vrácených rozhodnutí bylo opětovně projednáváno odvolání v celkem v pěti případech. Kromě toho bylo potvrzeno rozhodnutí VV a nebyly shledány žádné závady ve způsobu vyřízení stížnosti Úřadem Komory.

## 7.2 Řešení odvolání proti rozhodnutí Komory v letech 2009 - 2012

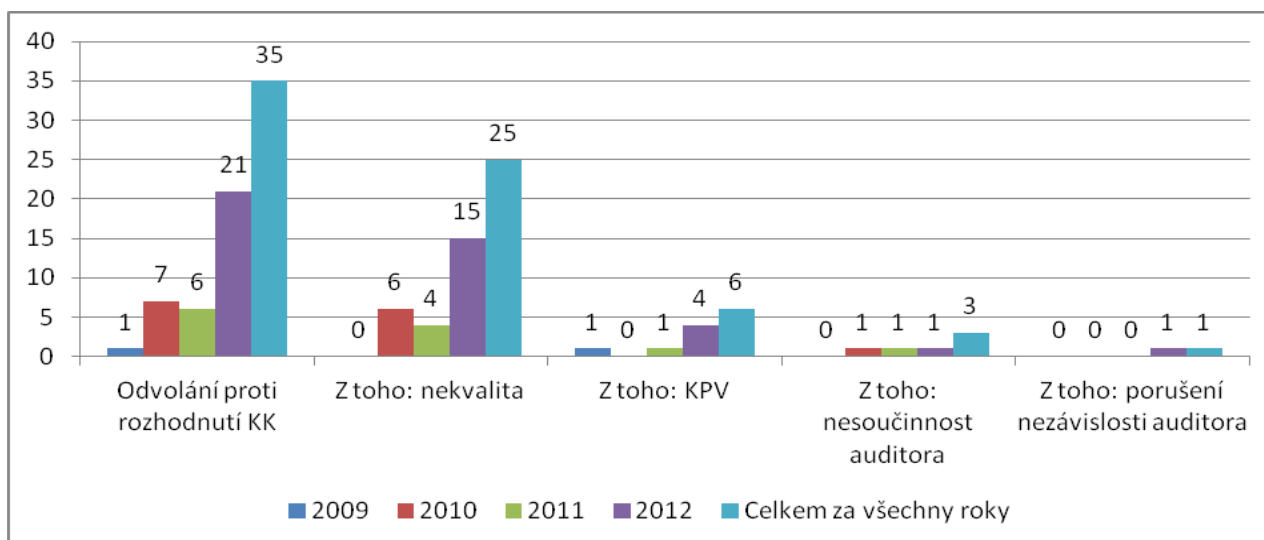
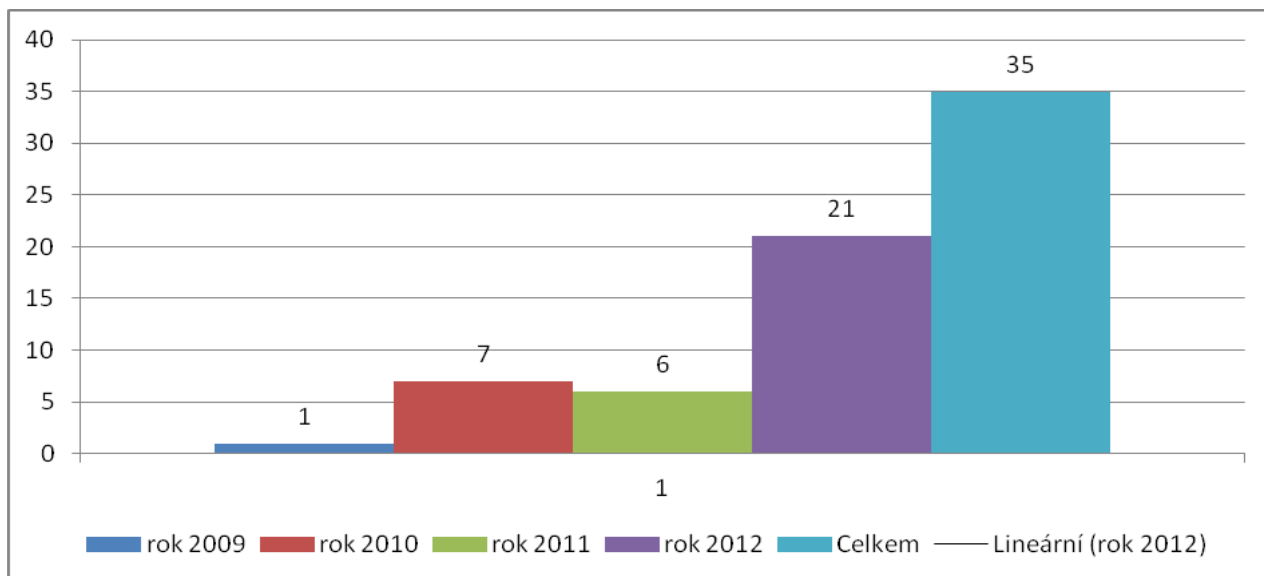
Počet všech řešených odvolání za uvedená období, vč. příčin odvolání názorně ukazují následující tabulky a na ni navazující grafy:

Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Námítky proti zjištění KAČR	0	0	0	1	1
Odvolání proti rozhodnutí KK	1	7	6	21	35
Odvolání proti rozhodnutí Úřadu KAČR	0	0	0	1	1
Odvolání proti rozhodnutí VV	0	0	0	1	1
<b>Celkem</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>24</b>	<b>38</b>



Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Odvolání proti rozhodnutí KK	1	7	6	21	<b>35</b>
Z toho: nekvalita	0	6	4	15	<b>25</b>
Z toho: KPV	1	0	1	4	<b>6</b>
Z toho: nesoučinnost auditora	0	1	1	1	<b>3</b>
Z toho: porušení nezávislosti auditora	0	0	0	1	<b>1</b>





Kde: KPV = kontinuální profesní vzdělávání

## 8. Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu

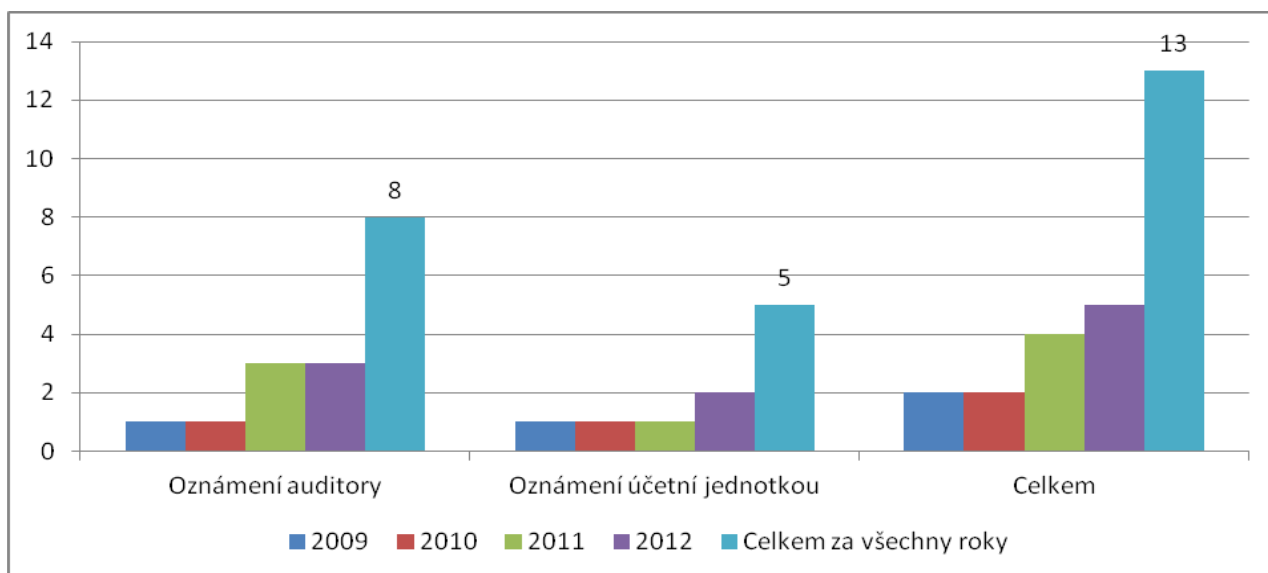
### 8.1 Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu v roce 2012

V průběhu roku 2012 bylo Radě podáno celkem pět oznámení o ukončení smluv o povinném auditu. Všechna tato oznámení se týkala vždy jedné konkrétní smlouvy. Ve dvou případech se jednalo o podání oznámení účetní jednotkou, ve třech pak auditorem. Z těchto pěti případů byly ve třech případech smlouvy ukončeny dohodou, v jednom případě výpovědí ze strany auditora. S přihlédnutím k právním titulům ukončení smluv vzal Výbor tato oznámení ve všech případech na vědomí. Shodné stanovisko doporučil k jednání Prezidia Rady.

## 8.2 Ukončení smluvních vztahů o povinném auditu v letech 2009 - 2012

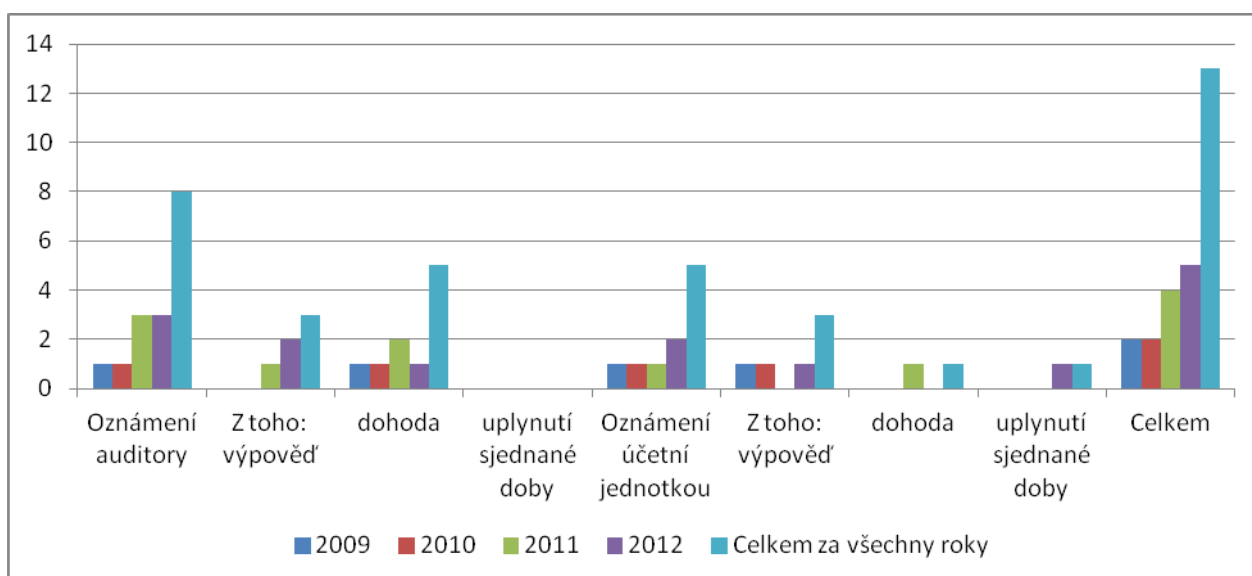
Počet všech projednávaných ukončení smluvních vztahů za uvedená období, vč. příčin těchto ukončení názorně ukazují následující tabulky a na ni navazující grafy:

Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Oznámení auditory	1	1	3	3	8
Oznámení účetní jednotkou	1	1	1	2	5
<b>Celkem</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>13</b>



Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Oznámení auditory	1	1	3	3	8
Z toho: výpověď	0	0	1	2	3
dohoda	1	1	2	1	5
uplynutí sjednané doby	0	0	0	0	0

Oznámení účetní jednotkou	1	1	1	2	5
Z toho: výpověď	1	1	0	1	3
dohoda	0	0	1	0	1
uplynutí sjednané doby	0	0	0	1	1
<b>Celkem</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>13</b>



## 9. Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti

### 9.1 Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti v roce 2012

V průběhu roku 2012 obdržel Výbor jedenáct stížností na auditory a auditorské společnosti. Výbor v souladu s vnitřní Směrnicí Rady volil postup tak, aby byly zajištěny právem chráněné zájmy a povinnosti zúčastněných osob.

Stížnosti se týkají:

v jednom případě

⇒ postupu auditora a auditorské společnosti při získávání auditorské zakázky. Při prošetřování této stížností nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů. Přesto byla u této auditorské společnosti zahájena kontrola kvality, jejíž ukončení bude v příštím roce. Dohled nad

*touto kontrolou* kvality provádí tým Rady ve složení Ing. Zdeněk Liška – člen Prezidia Rady, JUDr. Miroslav Kocián – člen Výboru pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky Rady a Bc. Jana Kubrichtová - výkonná tajemnice Rady;

- ⇒ postupu DK Komory ve věci jejího odvolání proti rozhodnutí KK Komory. Odvolání DK Komory bylo zamítnuto (viz výše), ostatní části stížnosti byly řešeny písemnou odpovědí stěžovateli;
- ⇒ postupu KK Komory v kárném řízení vůči auditorce. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů, správního řádu a Kárného řádu Komory;
- ⇒ postupu auditorské společnosti při ověřování úplnosti přílohy účetní závěrky pro podnikatele. Při prošetřování této stížnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona a na něj navazujících předpisů;
- ⇒ postupu auditora při ověřování účetních závěrek účetní jednotky za účetní období, u kterých Rada nedisponuje oprávněním tyto postupy prověřovat, neboť se jednalo o období před nabytím účinnosti zákona;
- ⇒ postupu auditora při řešení sporných otázek smluvního vztahu mezi ním a klientem. Tato stížnost bude řešena dohledem nad kontrolou kvality práce auditora v této oblasti. Kontrola bude provedena v příštím roce;
- ⇒ na ověření postupu auditora v případě ověřování hospodaření příspěvkové organizace. Tato stížnost bude řešena dohledem nad kontrolou kvality práce auditora v této oblasti. Kontrola bude provedena v příštím roce;

a ve dvou případech

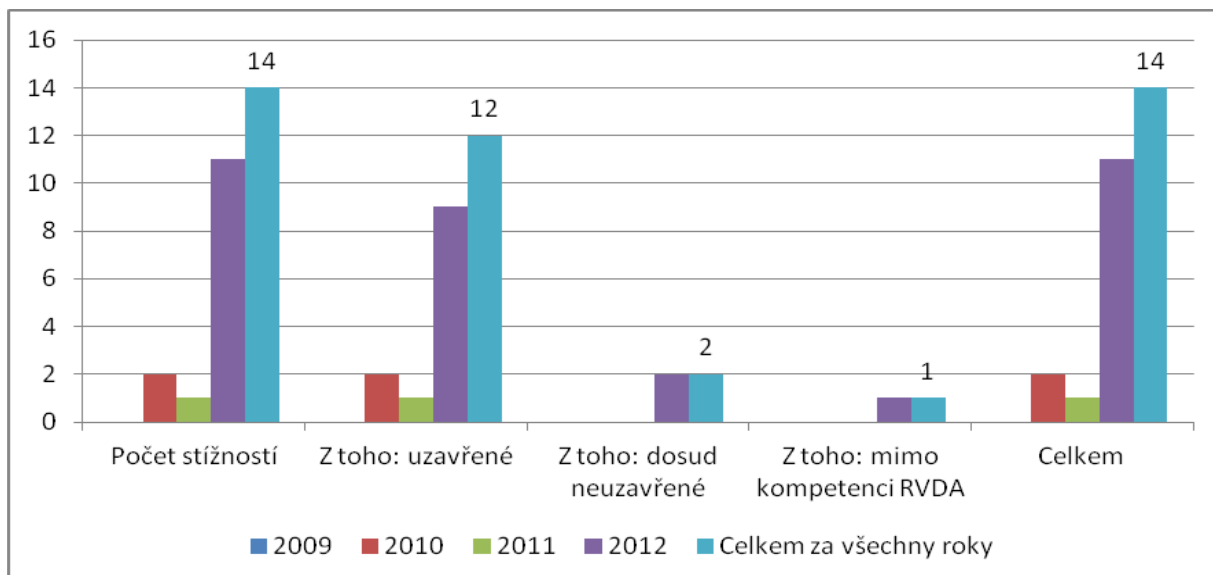
- ⇒ postupu Komory při podávání požadovaných informací, kdy Rada shledala odpověď na požadavek o poskytnutí informací za relevantní a nezjistila, že by se Komora v daném případě dopustila porušení legislativy;
- ⇒ ustanovení novelizovaného Kárného řádu Komory ve vztahu k právu prezidenta Komory nahlížet do kárných spisů, kdy Rada opakovaně nezjistila porušení předpisů Komorou a souhlasila s tím, aby toto právo prezidenta Komory bylo do Kárného řádu zakotveno.

Při kontrolách kvality práce auditorských společností a auditorů jsou tyto prováděny v rozsahu výše zmíněných podaných stížností, ve smyslu ustanovení § 37 a § 38, odst. 2, písm. i) zákona, ustanovení článku 3, odst. 2, písm. e) Statutu Rady a vnitřní Směrnicí.

## **9.2 Řešení stížností na auditory a auditorské společnosti v letech 2009 - 2012**

Počet všech řešených stížností na auditory a auditorské společnosti názorně ukazuje následující tabulka a na ni navazující graf:

Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Počet stížností	0	2	1	11	<b>14</b>
Z toho: uzavřené	0	2	1	9	<b>12</b>
Z toho: dosud neuzavřené	0	0	0	2	<b>2</b>
Z toho: mimo kompetenci RVDA	0	0	0	1	<b>1</b>
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>14</b>



## 10. Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající z masmédií

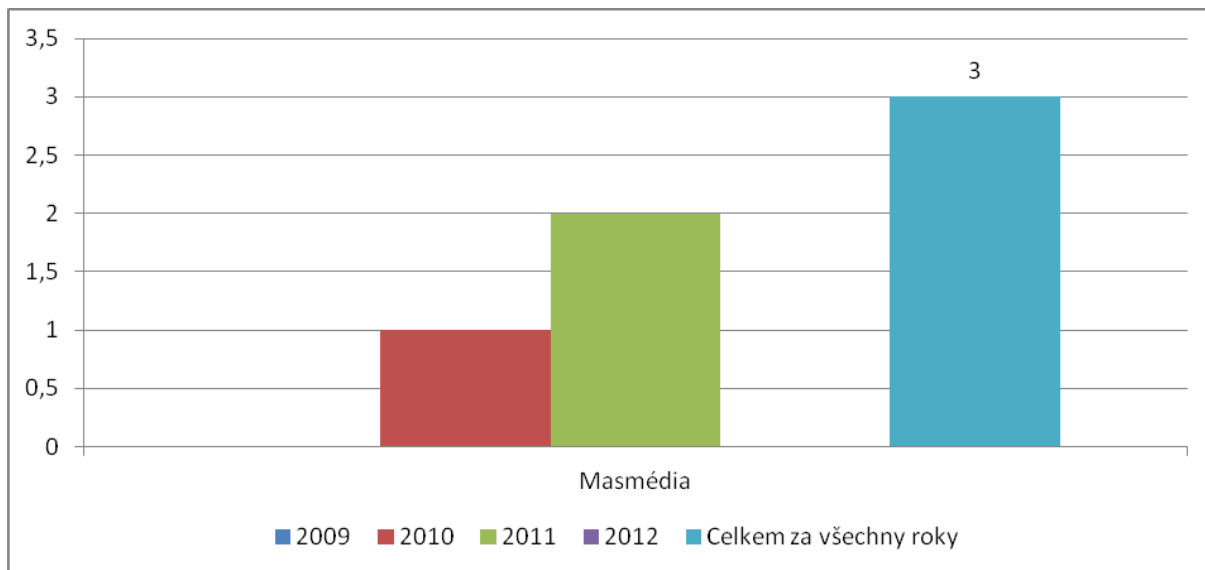
### 10.1 Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající z masmédií v roce 2012

V roce 2012 nebylo nutné provést žádný dohled nad kontrolou kvality práce auditorů na základě zpráv z masmédií.

### 10.2 Řešení podnětů na auditory a auditorské společnosti vyplývající z masmédií v letech 2009 - 2012

Počet všech řešených podnětů na auditory a auditorské společnosti na základě zpráv z masmédií názorně ukazuje následující tabulka a na ni navazující graf:

Rok	2009	2010	2011	2012	Celkem za všechny roky
Masmédia	0	1	2	0	3



## 11. Žaloby podané proti rozhodnutím Rady pro veřejný dohled nad auditem

Žaloby proti rozhodnutí Rady byly podány zatím pouze v roce 2011. Byly podány celkem dvě správní žaloby, a sice:

⇒ u Městského soudu v Praze, Hybernská 18, 111 21 Praha 1 (dále jen „Městský soud Hybernská“) pod č.j. 7 A 53/2011 - 53. Žaloba byla auditorem podána proti rozhodnutí Rady ze dne 14. 1. 2011, č.j. RVDA-7/2011. Městský soud Hybernská vyzval Radu dne 3. 5. 2011 k předložení písemného vyjádření k žalobě a úplného spisového materiálu v originále, vč. dokladů o doručení rozhodnutí účastníkům řízení do dvou měsíců od doručení výzvy. Rada všechny vyžádané doklady a materiály soudu zaslala dne 28. 6. 2011 pod č.j. RVDA – 80/2011. Soud dosud nerozhodl;

⇒ žaloba u Městského soudu v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2 (dále jen „Městský soud Slezská“) pod č.j. 3 A 225/2011 - 23. Žaloba byla auditorem podána proti rozhodnutí Rady ze dne 28. 4. 2011, č.j. RVDA-103/2011. Městský soud Hybernská vyzval Radu dne 28. 11. 2011 k předložení úplného spisového materiálu v originále, vč. dokladů o

doručení rozhodnutí účastníkům řízení do dvou měsíců od doručení výzvy. Rada všechny vyžádané doklady a materiály soudu zašle v požadované lhůtě.

## 12. Práce v rámci European Audit Inspection Group

V průběhu roku 2012 byla uskutečněna celkem tři jednání EAIG, všechna řádně plánovaná. Jednání se účastnil Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA, v případě jednání v Lucemburku JUDr. Stanislav Kadečka Ph. D. Řádná jednání se uskutečnila v těchto termínech:

- ⇒ 29. 3. 2012 v Lucemburku. Na programu jednání byly tyto následující body:
- Database of Inspection Findings (databáze inspekčních zjištění)
  - Summary of the Outcomes of the Survey on Inspection Findings (souhrn výsledků průzkumu inspekčních zjištění)
  - PCAOB joint inspections update (aktualizace společných inspekcí s PCAOB)
  - Areas of focus for 2012 inspection (oblasti zaměření inspekce/dohledu v r. 2012)
  - Liason with external parties (vztahy s externími stranami)
  - Audit Policy proposals (návrh politiky v oblasti auditu)

V případě databáze inspekčních zjištění se účastníci jednání shodli, že je potřebné vytvořit systém, který usnadní vedení a aktualizaci těchto zjištění pro všechny účastníky EAIG. Za tím účelem bude vybudován systém umožňující vstup do této databáze oprávněným osobám při přísném zajištění ochrany proti jejímu zneužití. Podrobnosti odpovídajícího zabezpečení této společné databáze bude projednávat steering group. Současně byl zkoumán přístup ke kontrolám kvality v jednotlivých zemích, kdy v případě šesti největších firem 6 zemí provádí inspekci každý rok, zbývající pak minimálně jedenkrát za tři roky, což se vztahuje i na Českou republiku. Plně zavedené klasifikované ISA pak využívá pouze 13 států, mezi nimi i Česká republika. Při této příležitosti byla zahájena i debata o tom, kterých auditorských subjektů se bude vedení společné databáze inspekčních zjištění týkat, zda pouze šesti největších, nebo více. Rozhodnutí v této záležitosti bude provedeno na jednání EAIG v Praze. Databáze by měla obsahovat zejména tyto údaje:

- významné nálezy v členění dle jednotlivých firem;
- data zjištění nedostatků;
- označení ISA, jejichž ustanovení nebyla dodržena;
- příčiny vzniku nedostatků.

Dále byla projednána aktualizovaná inspekční zjištění jednotlivých orgánů dohledu v zobecněné podobě týkající se dodržování ISA 540 - Audit účetních odhadů včetně odhadů reálné hodnoty a souvisejících zveřejněných údajů a ISA 570 - Předpoklad

nepřetržitého trvání účetní jednotky, kdy problémy v kvalitě práce auditorů spočívají zejména v:

- nedostatečné evidenci o realizaci standardy vyžadovaných prací ve spisech auditorů;
- nedostatečné nebo málo doložené testování goodwill na jeho znehodnocení;
- nedostatečné doložení ověření fair value hodnot majetku a závazků;
- nedostatečné nebo chybové hodnocení rizik s dopady do ověření oprávněnosti a správnosti odhadů;
- chybné získávání údajů pro určení zpětně získatelné hodnoty u nehmotných aktiv vč. nedostatečného dokládání provedení tohoto testování;
- nedostatečné doložení ocenění podílů v dceřiných společnostech a půjček při nevyužití metody diskontovaných peněžních toků;
- nedostatečné doložení ověřování odhadů;
- akceptování rozhodnutí managementu bez jeho prověření;
- chybějící zprávy právníků;
- nedostatečné doložení testování going concern apod.

Chyby většinou souvisí s neadekvátní dokumentací provedení požadovaných procedur ve spisech auditorů.

Podrobné informace z tohoto jednání obsahuje zápis, který byl schválen na jednání EAIG v Praze;

⇒ 14. – 15. 6. 2012 v Praze. Na programu jednání byly tyto následující body:

- Database on inspection findings (databáze inspekčních zjištění)
- Inspection findings (inspekční zjištění)
- PCAOB Joint Inspections (společné inspekce s PCAOB)
- Risk based inspections (kontroly na základě rizik)
- Liaison with external Parties (vztahy s externími stranami)
- Inspection approaches and reporting (kontrola přístupu a podávání zpráv)
- Recruitment of inspectors (nábor inspektorů)

V případě V této části jednání byl představen výsledek průzkumu databáze inspekčních zjištění u jednotlivých členů EAIG. Po diskusi bylo odsouhlaseno, že bude tato databáze rozvíjena na společném základě na základě inspekčních zjištění u firem tzv. BIG 6 a dalších deseti největších vybraných auditorských společností. Pro Radu z toho plyne úkol související s rozvojem této databáze, kdy bude potřebné pravidelně obnovovat a společnou databázi doplňovat výsledky z kontrol kvality, a to u každého auditorského subjektu provádějícího auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu samostatně.



V případě inspekčních zjištění byly projednány aktualizované informace k ISA 540 – Audit účetních odhadů a ISA 570 – Předpoklad nepřetržitého trvání účetní jednotky a dále zjištění k ISA 600 – audit účetních závěrek skupiny, ISA 550 – spřízněné strany a v oblasti nezávislosti auditorů.

V případě kontrol kvality prováděných za účasti PCAOB byly podány aktualizované informace zástupci zemí, kteří mají z této oblasti práce zkušenosti. Jednalo se o zástupce Německa, Španělska, Velké Británie a Švýcarska.

V Německu je v platnosti smlouva o provádění společných inspekcí od března 2012 s tím, že budou provedeny celkem dvě společné kontroly kvality. Přístup Německa je velmi blízký našim podmínkám, a proto byla otázka získání zkušeností z jejich strany diskutována i mimo oficiální jednání s tím, že bude dohodnuta návštěva zástupců Rady a Komory auditorů v Německu.

Velká Británie letos kontrolovala společně s PCAOB dvě firmy z BIG 4 a plánují další, jmenovitě Grand Thornton a BDO. Spolupráce je již víceletá, s detailními nálezy a analýzami příčin zjišťované nekvality. V závěru kontroly je předkládán tzv. comment letter na společném jednání s managementem auditorské společnosti.

Španělsko chystalo první společnou kontrolu v létě 2012.

Ve Švýcarsku již byly provedeny tři kontroly kvality, z toho ve dvou případech u velkých firem. Největší problém mají v oblasti jazykové vybavenosti kontrolorů. Další kontroly byly plánovány na podzim 2012 (jedna firma) a na jaro roku 2013 (opět jedna firma).

V diskusi byla za Českou republiku podána informace o současném stavu v ČR, zejména úsilí o navázání právně platné spolupráce s PCAOB. Tento orgán má z ČR registrováno celkem šest firem, přičemž v nejbližší době plánuje provést kontrolu u jedné z nich.

Při jednání o přístupech k provádění inspekcí byl diskutován i způsob zpracování veřejně přístupné zprávy zpracované dohledy jednotlivých států pracujících v rámci EAIG. Tyto přístupy jsou celkem čtyři. Cílem je, aby jednotlivé dohledy podávaly zprávy v souladu s Modelem 4, který předpokládá jak souhrnnou zprávu za dohled, tak i podle jednotlivých firem s uvedením výsledků z kontrol kvality. V naší zemi je v současnosti využíván Model 2, tedy souhrnná zpráva s uvedením zjištění, ale anonymní formou;

⇒ 14. - 15. 11. v Zürichu. Na programu jednání byly tyto následující body:

- Database on inspection findings (databáze kontrolních zjištění)
- PCAOB Joint Inspections update (aktualizace společných inspekcí s PCAOB)
- Inspection approach: Assessment of audit fees (Kontrola přístupu: Posuzování auditorských poplatků)

- Risk based inspections (kontrola na základě rizik)
- EAIG work plan 2013 (plán práce EAIG na r. 2013)
- Preparation for the meeting with IAASB/IESBA (příprava setkání s IAASB/IESBA)
- Meeting with the IAASB (setkání s IAASB/IESBA)
- Debrief after meeting with the IAASB (zhodnocení setkání s IAASB/IESBA)

V části věnující se databázi inspekčních zjištění byl představen zástupci německého dohledu výsledek přípravy jednotné databáze v rámci celé EU. Všichni členové dohledových orgánů v rámci EU vč. Norska a Švýcarska budou mít do této databáze přístup. Samozřejmě bude zajištěna plná mlčenlivost ve vztahu ke jménům klientů a systém bude podřízen přísné ochraně proti útokům a možnému zneužití informací. Databáze bude obsahovat klíčové informace ohledně úrovně kvality práce sledované auditorské společnosti vč. tržního podílu, který svojí auditorskou činností pokrývá. Informace budou podávány na konzistentní bázi s návazností sledovaných dat a možností jejich porovnání v čase. Dokončení projektu je předpokládáno v I. Q 2013. V tomto období také každý regulátor získá přístup. Databáze se bude týkat všech firem BIG4 a dále BDO, Grant Thornton, Mazars a dalších maximálně top deseti firem.

Informaci o společných inspekcích s PCAOB podali zástupci Německa, Holandska, Norska, Španělska, Švýcarska a Velké Británie.

Zástupci Německa potvrdili velmi dobré zkušenosti z provádění těchto inspekcí. Tyto byly dosud realizovány u velkých auditorských společnostech. Všechny dokumenty z těchto inspekcí jsou společné a jsou v elektronické podobě. Před zahájením společné kontroly mají společné jednání, na kterém se určí postup.

V Holandsku se tyto kontroly vztahují na firmy BIG 4. Těmto kontrolám se holandský dohled věnoval letos, v dalších letech musí zajišťovat i kontroly kvality u menších auditorů a proto pokračování společných inspekcí zatím neplánuje dříve, jak v červenci 2013. Jedním z problémů je jazyková bariéra s nutností překladů inspekčních dokumentů a zpráv.

Zástupci Norska uvedli, že tento rok provedli tři společné inspekce a nyní diskutují nálezy a zkušenosti společně s kontrolovanými auditorskými firmami. Problém spatřují v nutnosti zajišťování správného významového překladu zpráv a i jednotlivých inspekčních dokumentů.

Velká Británie má převážně pozitivní zkušenosti. Všechny nálezy se týkají individuálních selhání jednotlivců auditorských týmů. Společné inspekce jsou prováděny u všech velkých firem, zejména pak u těch, které provádí auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a firem, u nichž tvoří finanční nástroje významnou složku aktiv. Spolupráce je již víceletá, s detailními nálezy a analýzami příčin zjišťované nekvality.

V závěru kontroly je předkládán tzv. comment letter na společném jednání s managementem auditorské společnosti.

Ve Švýcarsku již byly provedeny čtyři kontroly kvality, z toho ve třech případech u velkých firem. Největší problém mají v oblasti jazykové vybavenosti kontrolorů. Nejzajímavějším zjištěním je to, že švýcarští kontroloři kvality jsou přísnější amerických.

Zástupce EK uvedl, že koncem listopadu 2012 bude společné jednání s EGAOB. Finálním cílem je určení společného postupu v rámci celé EU.

V diskusi byla za Českou republiku podána informace o společné schůzce se zástupci PCAOB v říjnu v Praze a současné analýze navrhovaných smluvních dokumentů. Spolu s tím byli účastníci informováni o připravovaných změnách zákona o auditorech ve vztahu právě k možnostem provádění společných kontrol. Spolu s tím byla stručně shrnuta naše očekávání v této oblasti týkající se zejména získání dalších zkušeností a rozvoje standardů kontrol kvality.

V diskusi na téma audit fees se účastníci shodli na tom, že pokud auditor provádí auditorskou činnost za nepřiměřeně nízkou cenu, je třeba bedlivě hlídat dodržení všech zásad kvality jeho práce.

V roce 2013 se EAIG bude věnovat bližší analýze off shore aktivit a podílu auditorů v této oblasti, způsobům určování materiality a práci v oblasti odhadů. Dále bude na základě návrhu České republiky zahájena debata na téma definice subjektů veřejného zájmu, tedy kdo vše by měl tímto subjektem být bez ohledu na to, zda obchoduje své cenné papíry na trhu či nikoli. Jedná se zejména o firmy operující na energetickém trhu, a to nejen v oblasti obchodování s EE a plynem, ale také vodou, těžební společnosti, zdravotní zařízení apod.

Závěrem této část zprávy je možné konstatovat, že Rada aktivně v tomto orgánu pracuje, což napomáhá rozvoji kvality práce auditorů, provádění kontrol kvality a také realizaci dohledu nad těmito kontrolami.

### **13. Projednání zpráv Dozorčí komise Komory o výsledcích její činnosti za II. pololetí roku 2011 a I. pololetí roku 2012**

Zpráva za II. pololetí roku 2011 i za I. pololetí roku 2012 byla zaslána předsedou DK Komory Ing. Josefem Zídkem.

Výbor projednal předloženou zprávu za II. pololetí roku 2011 na svém zasedání dne 12. dubna 2012. Po diskusi Výbor konstatoval, že předložená zpráva je podrobná a podává odpovídající obraz jak o kvalitě práce auditorů, tak o příčinách nedostatků a také jejich řešení. Výboru doporučil Prezidiu vzít zprávu na vědomí.

Zprávu za I. pololetí roku 2012 projednal Výbor nejprve per rollam, následně pak na jednání Výboru dne 20. 11. 2012. Výbor doporučil Prezidiu vzít zprávu na vědomí.

V obou případech se Výbor také zabýval dostatečnou výší uložených kárných opatření a konstatoval udržení výrazného posunu ve vztahu k zohlednění všech nezbytných faktorů, hlavně pak míry porušení předpisů, kterými se musí auditoři řídit. Kárná opatření jsou ukládána v adekvátní výši.

#### 14. Projednání souhrnné roční zprávy Komory o kontrole kvality za rok 2011

Výbor projednal souhrnnou zprávu o kontrole kvality za rok 2011 nejprve per rollam a následně na svém jednání dne 20. 11. Zpráva obsahuje nejen souhrnný popis všech činností Komory v oblasti kvality práce auditorů, ale i zobecnění příčin nedostatků v kvalitě práce auditorů a také vyjádření podílu na trhu, který auditoři s nižší kvalitou drží. Zpráva je v odpovídající míře podrobná a tím i dostačující. Výbor doporučil Prezidiu vzít tuto zprávu na vědomí.

#### 15. Souhrnné výsledky kontrol kvality a disciplinárních opatření od počátku činnosti Výboru

##### 15.1 Souhrnné informace

Struktura auditorské obce je ke dni 31. 12. 2012 následující:

<b>Auditoři</b>	<b>Počet osob</b>
<b>Celkem auditorů</b>	<b>1359</b>
<b>a) aktivních auditorů celkem</b>	<b>1276</b>
z toho - auditorů OSVČ	570
- auditorů v zaměstnaneckém poměru	706
<b>b) pozastavena činnost (dočasný zákaz činnosti) celkem</b>	<b>83</b>
z toho - na vlastní žádost	69
- rozhodnutím Rady/VV/KK	14
<b>Asistenti auditora</b>	<b>Počet osob</b>

<b>Celkem asistentů</b>	<b>750</b>
z toho - zaměstnaných u auditorské společnosti	717
- zaměstnaných u auditora OSVČ	33
<b>Auditorské společnosti</b>	<b>Počet</b>
<b>Celkem auditorských společností</b>	<b>368</b>
<b>a) aktivních auditorských společností celkem</b>	<b>365</b>
<b>b) pozastavena činnost (dočasný zákaz činnosti) celkem</b>	<b>3</b>
z toho - na vlastní žádost	1
- rozhodnutím Rady/VV/KK	2

Kontrolu kvality je tak nutné provádět u 935 auditorů anebo auditorských firem. Z nich pak 103 provádí auditorské služby u subjektů veřejného zájmu. Platí tedy, že ve lhůtě tří let je nutné provést kontrolu kvality u cca 103 auditorských společností, resp. auditorů. Ve zbývajících případech pak platí lhůta šesti let. V České republice je nutné realizovat 173 kontrol kvality ročně. Tento počet ale nestačí, protože v řadě případů jsou zjišťovány nedostatky, které vedou ke zrychlení periody kontroly na dva až tři roky. Takovýchto kontrol kvality je podle výsledků za rok 2012 celkem 59,41 %. To představuje nutnost dřívějšího opakování kontroly kvality, většinou ve lhůtě dvou až tří let u 103 auditorů a auditorských společností. K udržení a postupnému zlepšování kvality práce českých auditorů je tak potřebné provádět ročně okolo 200 až 210 kontrol kvality.

V našich podmínkách se kontrolní činností zabývá celkem 19 odborníků, z toho 8 proškolených kontrolorů kvality a 11 auditorů, dohledem nad touto činností pak šest expertů – členů Rady. Kontroly se v drtivé většině případů provádí v týmu složeném jak z proškolených kontrolorů kvality, tak i auditorů, přičemž tíha kontrolní činnosti leží na kontrolorech kvality. Tito kontroloři provádí kontrolní činnost na plný úvazek, auditoři pak v podstatně menším rozsahu. Rozhodující objem kontrol tak provádí proškolení kontroloři, tedy odborníci stojící mimo auditorskou praxi. Těchto kontrol se účastní i vybraní členové Rady. Jejich účast je zaměřena právě na kontroly kvality práce těch auditorů a auditorských společností, kteří provádí auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a dále pak na řešení stížností nebo podnětů vyplývajících z masmédií.

Ročně připadá na jeden tým okolo 23 kontrol kvality, tedy každých cca deset až jedenáct dnů jedna kontrola.

## 15.2 Celkové výsledky v oblasti kontrol kvality práce auditorů

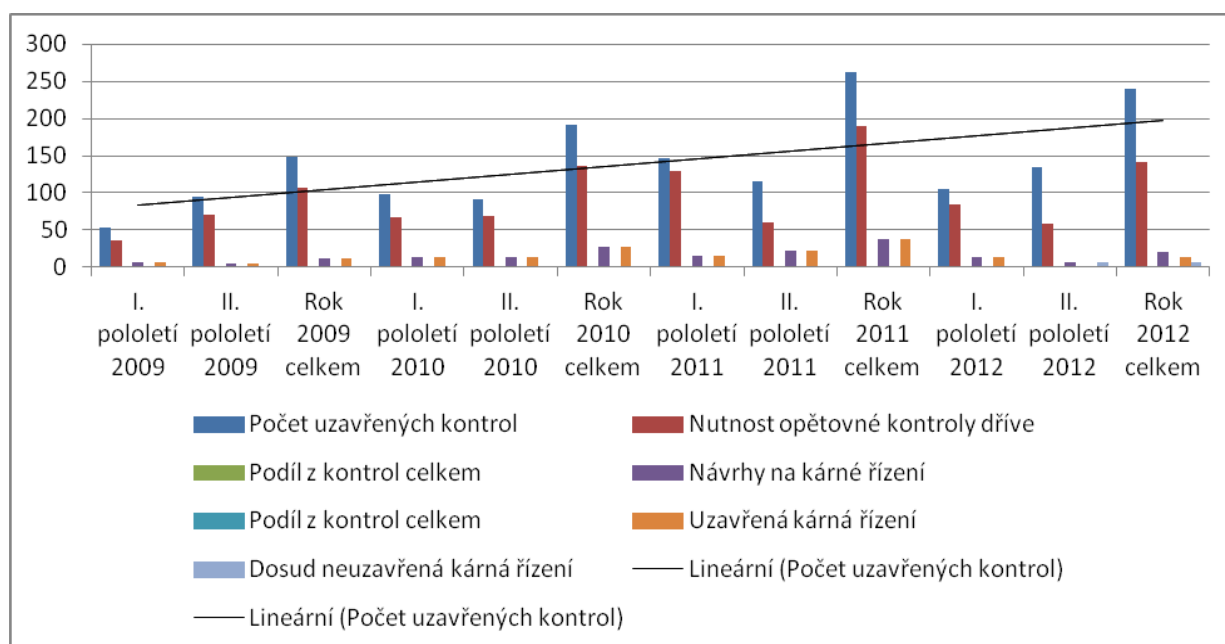
Od počátku své existence vytvořila Rada masivní tlak na výrazný nárůst počtu kontrol kvality prováděných Komoru. Za toto období, tj. od dubna roku 2009, bylo uzavřeno celkem 841 kontrol kvality práce auditorů a auditorských společností, z toho v roce 2009 to bylo 148, v roce 2010 pak 191, v roce 2011 celkem 263 a v roce 2012 celkem 239. Z tohoto celkového počtu byly podány návrhy na zahájení kárného řízení v celkem 98 případech. O základních výsledcích kontrol kvality svědčí následující tabulka:

Období	Počet uzavřených kontrol	Nutnost opětovné kontroly dříve	Podíl z kontrol celkem	Návrhy na kárné řízení	Podíl z kontrol celkem	Uzavřená kárná řízení	Dosud neuzavřená kárná řízení
I. pololetí 2009	54	36	66,67%	7	12,96%	7	0
II. pololetí 2009	94	71	75,53%	5	5,32%	5	0
<b>Rok 2009 celkem</b>	<b>148</b>	<b>107</b>	<b>72,30%</b>	<b>12</b>	<b>8,11%</b>	<b>12</b>	<b>0</b>
I. pololetí 2010	99	67	67,68%	14	14,14%	14	0
II. pololetí 2010	92	69	75,00%	14	15,22%	14	0
<b>Rok 2010 celkem</b>	<b>191</b>	<b>136</b>	<b>71,20%</b>	<b>28</b>	<b>14,66%</b>	<b>28</b>	<b>0</b>
I. pololetí 2011	147	130	88,44%	15	10,20%	15	0
II. pololetí 2011	116	60	51,72%	23	19,83%	23	0
<b>Rok 2011 celkem</b>	<b>263</b>	<b>190</b>	<b>72,24%</b>	<b>38</b>	<b>14,45%</b>	<b>38</b>	<b>0</b>

I. pololetí 2012	105	84	80,00%	14	13,33%	14	0
II. pololetí 2012	134	58	43,28%	6	4,48%	0	6
<b>Rok 2012 celkem</b>	<b>239</b>	<b>142</b>	<b>59,41%</b>	<b>20</b>	<b>8,37%</b>	<b>14</b>	<b>6</b>

Období	Počet uzavřených kontrol	Nutnost opětovné kontroly dříve	Podíl z kontrol celkem	Návrhy na kárné řízení	Podíl z kontrol celkem	Uzavřená kárná řízení	Dosud neuzavřená kárná řízení
<b>Celkem</b>	<b>841</b>	<b>575</b>	<b>68,37%</b>	<b>98</b>	<b>11,65%</b>	<b>92</b>	<b>6</b>

Graficky lze tyto výsledky vyjádřit takto:



Pro lepší informovanost je potřebné uvést, že před zahájením činnosti Rady bylo v České republice prováděno okolo 70 kontrol kvality ročně. Nárůst počtu kontrol kvality je tak strmý, kdy v posledním z hodnocených let se ustálil na počtu odpovídajícím výše propočteným potřebám. Vzhledem k tomu, že tíha kontrol kvality byla od počátku existence Rady přenesena na proškolené kontrolory kvality, podstatně narostla

náročnost prováděných kontrol. S tím je spojen poměrně vysoký počet auditorů a auditorských společností, u kterých je nutné opakovat kontrolu kvality dříve, než v zákonem předepsaném termínu šesti, resp. tří let (tato kratší lhůta se vztahuje na auditory provádějící auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu). Dále je nutné uvést, že auditoři, u kterých je zjišťována nižší kvalita práce, pokrývají cca 10 % z celkového objemu poskytovaných auditorských služeb. Tito auditoři ve většině případů neposkytují auditorské služby subjektům veřejného zájmu. V posledním z hodnocených let se nutnost opakování kontroly kvality ve zkráceném termínu z celkového počtu 58 případů týká 44 auditorů – osob samostatně výdělečně činných a 14-ti auditorských společností. I tento údaj svědčí o nemateriálním podílu těchto auditorů na auditorském trhu v České republice.

Z uvedených skutečností vyplývá, že téměř devadesát procent trhu je pokryto auditory poskytujícími auditorské služby v odpovídající kvalitě. Pozitivním jevem je i pokles zjišťované nekvality ve II. pololetí roku 2012, kdy nutnost opakování kontroly kvality oproti I. pololetí roku 2012 výrazně klesla - o téměř o 37 %. Klesl rovněž i počet auditorů, u kterých bylo nutné podat návrh na zahájení kárného řízení. Už v této zprávě je ale možné konstatovat, že náročnost, metodické a personální změny v provádění kontrol kvality a také důslednost rozhodování v disciplinárním řízení přináší první pozitivní výsledky.

Výše uvedený přehled ukazuje, že kontroly byly provedeny u téměř 90-ti % auditorských subjektů. Svědčí to o schopnosti zvládnout kontroly kvality v předepsaných lhůtách určených zákonem, tj. ve lhůtě šesti, resp. tří let v případě auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu a také i ve zkrácených lhůtách vyvolaných nekvalitou některých auditorů. Povinnost kontroly kvality u auditorů provádějících auditorskou činnost u subjektů veřejného zájmu ve lhůtě tří let byla splněna již v roce 2011. V roce 2012 začaly probíhat opětovné kontroly.

### **15.3 Ukládání disciplinárních a sankčních opatření auditorům**

Kárná řízení byla vedena nejen z důvodu nedostatečné kvality práce, ale také z důvodů jiných. K nejvíce frekventovaným ostatním příčinám kárných řízení patří neplnění povinností v oblasti kontinuálního profesního vzdělávání. Výsledky těchto kárných řízení nejsou v níže zpracované tabulce uvedeny<sup>9</sup>. Přitom počet uzavřených kárných řízení nenavazuje na výše uvedený počet podaných návrhů na tato řízení z titulu časového posunu uzavírání kárných řízení zahájených dříve. O celkových výsledcích kárných řízení vedených z titulu nedostatečné kvality svědčí následující přehled:

---

<sup>9</sup> Rok 2009 je uveden celkem, tedy ne jenom od počátku činnosti Rady

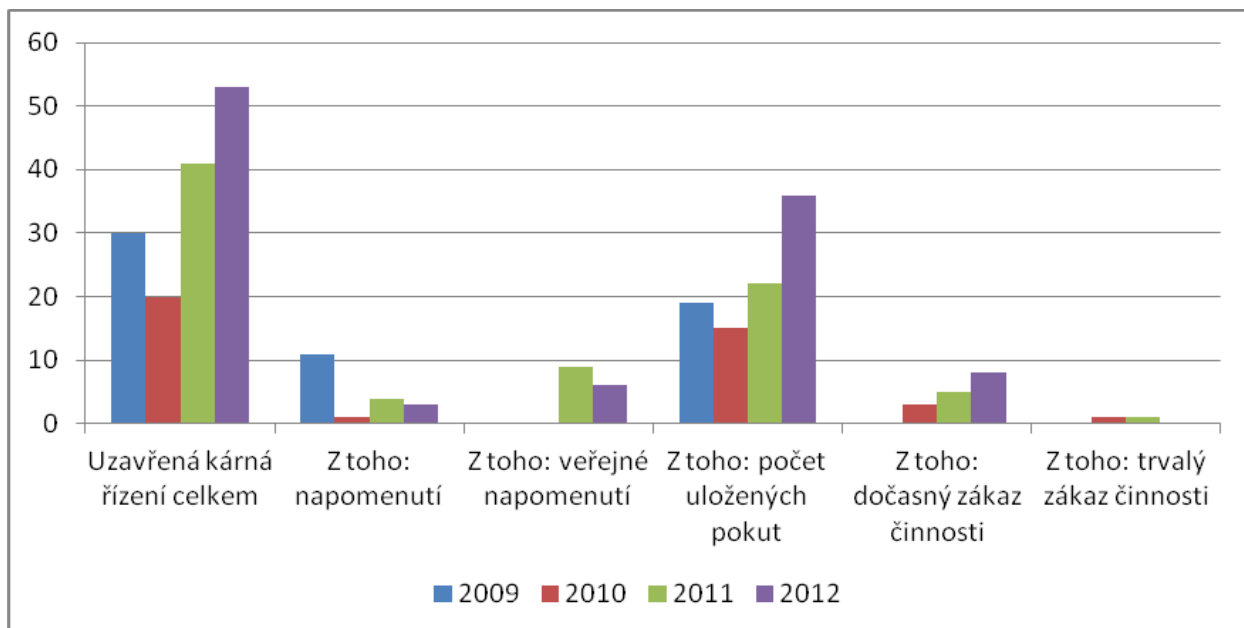


Období	Uzavřená kárná řízení celkem	Z toho: napomenutí	Z toho: veřejné napomenutí	Z toho: uložené pokuty v CZK	Z toho: dočasný zákaz činnosti	Z toho: trvalý zákaz činnosti	Průměrná výše pokuty
2009	30	11	0	394 000,-	0	0	20 737,-
2010	20	1	0	600 000,-	3	1	40 000,-
2011	41	4	9	1 802 000,-	5	1	81 909,-
2012	53	3	6	2 414 000,-	8	0	67 056,-
<b>Celkem</b>	<b>144</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>5 210 000,-</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>56 630,-</b>

O podaných odvoláních proti rozhodnutím Kárné komise a jejich výsledcích je podána podrobná informace v subkapitole č. 7.2 této zprávy.

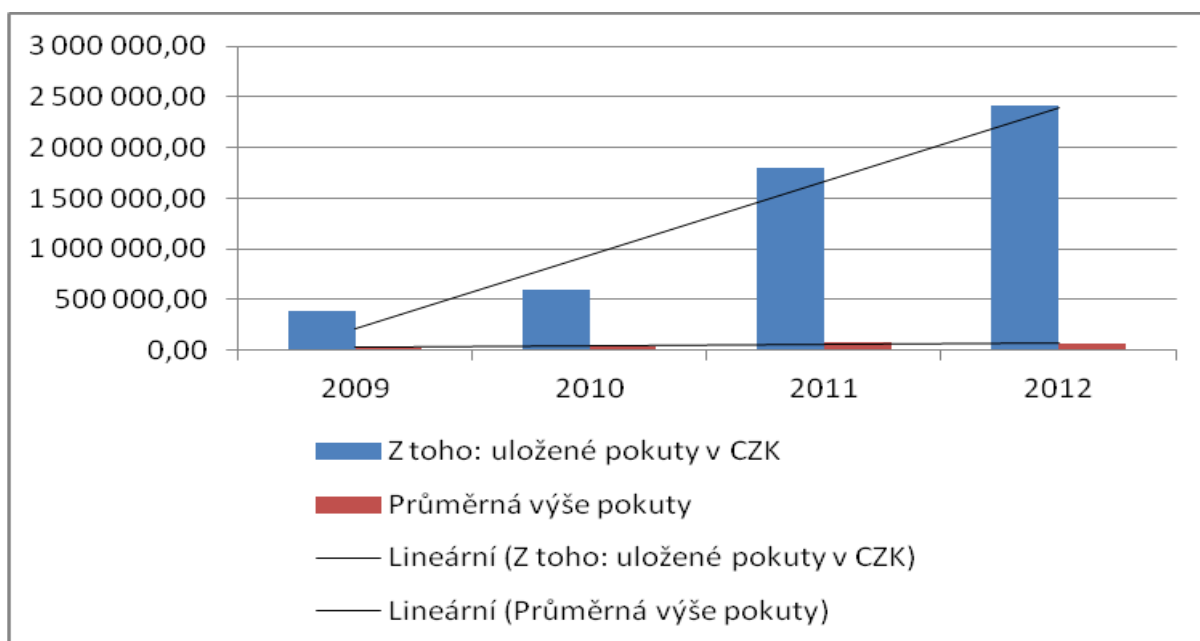
Celkový počet rozhodnutí Kárné komise z důvodů nedostatečné kvality práce auditorů a auditorských společností v členění dle jednotlivých druhů kárných opatření je zřehledněn v následující tabulce a grafu:

Období	Uzavřená kárná řízení celkem	Z toho: napomenutí	Z toho: veřejné napomenutí	Z toho: počet uložených pokut	Z toho: dočasný zákaz činnosti	Z toho: trvalý zákaz činnosti
2009	30	11	0	19	0	0
2010	20	1	0	15	3	1
2011	41	4	9	22	5	1
2012	53	3	6	36	8	0
<b>Celkem</b>	<b>144</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>92</b>	<b>16</b>	<b>2</b>



Kromě toho vyslovil jeden trvalý zákaz činnosti Výkonný výbor Komory.

Vývoj z hlediska ukládaných pokut auditorům a auditorským společnostem ukazuje názorně následující graf:



I když se z hlediska absolutní výše pokut jedná o prudký nárůst, je nutné vzít v úvahu i stoupající počet řešených kárných případů, který je jeho hlavní příčinou. Pokud je brána v úvahu průměrná výše pokuty, pak tato svědčí o odpovědném a individuálním posuzování každého jednotlivého případu Kárnou komisí Komory.

#### 15.4 Nejčastěji zjišťované nedostatky v kvalitě práce auditorů

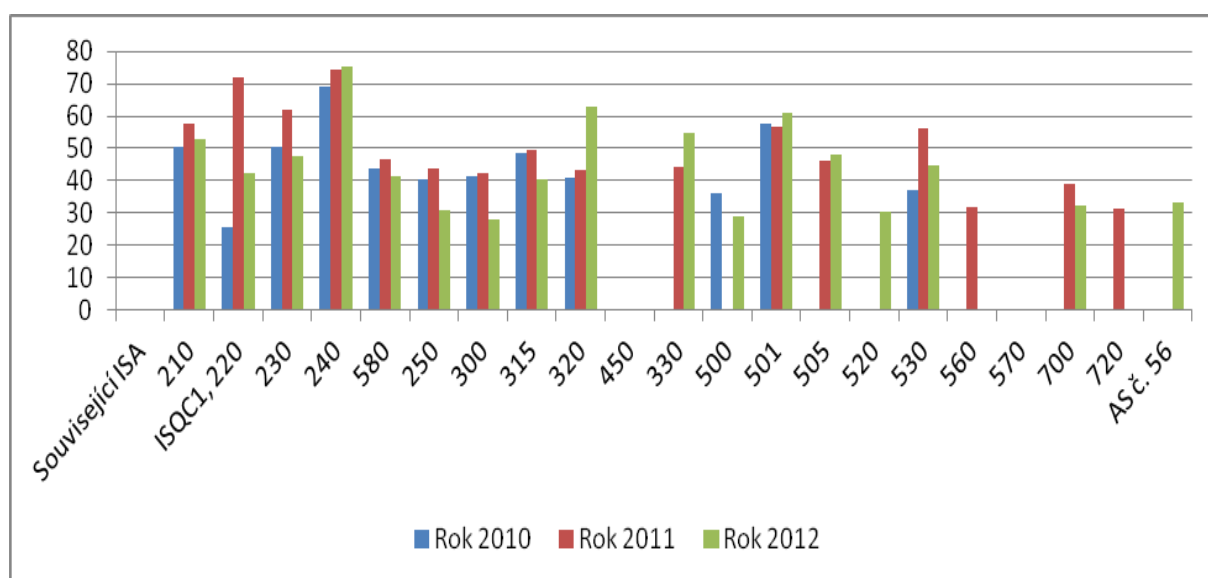
Před uvedením následujících informací týkajících se nejčastěji zjišťovaných nedostatků při kontrolách kvality práce auditorů a auditorských společností je vhodné uvést, že mezní hranice je určena výši 25 procent. Pokud počet zjištění klesne pod tuto hranici, není v tabulce uveden. Mezi nejčastěji zjišťované nedostatky v procentním vyjádření patří:

		Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012
Nedostatek	Související ISA	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol
Sjednávání podmínek auditních zakázek	210	50,70	57,70	52,90
Řízení kvality dle ISQC 1, postupy při řízení kvality u účetních závěrek dle ISA 220	ISQC1, 220	25,82	71,80	42,20
Nedostatečná dokumentace auditu	230	50,70	62,10	47,40
Posuzování rizika podvodu	240	69,01	74,20	75,20
	580	43,66	46,80	41,20
Přihlížení právním předpisům při auditu	250	40,38	44,00	31,00
Stanovení strategie auditu a jeho plán	300	41,31	42,30	28,00
Porozumění činnosti a vnitřního kontrolního prostředí účetní jednotky a vyhodnocení rizik zakázky	315	48,36	49,60	40,50
Stanovení hladiny významnosti a její aplikace v rámci auditu	320	40,85	43,50	62,90

Nedostatek	Související ISA	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012
		Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol	Zjištěno z celkového počtu kontrol
Důkazní informace - Sestavení účetní závěrky a ověřování výroční zprávy	500	36,15	pod mezní hranicí	29,15
Důkazní informace (pokrytí všech tvrzení)	501	57,75	56,90	61,10
Externí confirmace	505	pod mezní hranicí	46,40	48,30
Analytické postupy	520	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	30,60
Výběr vzorků a provedení auditorských postupů	530	37,09	56,00	44,80
Události po datu účetní závěrky	560	pod mezní hranicí	31,90	pod mezní hranicí
Předpoklad nepřetržitého trvání účetní jednotky	570	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí
Formulace výroku a zprávy auditora k účetní závěrce	700	pod mezní hranicí	39,10	32,45
Formulace výroku a zprávy auditora k výroční zprávě	720	pod mezní hranicí	31,50	pod mezní hranicí

		Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012
<b>Nedostatek</b>	<b>Související ISA</b>	<b>Zjištěno z celkového počtu kontrol</b>	<b>Zjištěno z celkového počtu kontrol</b>	<b>Zjištěno z celkového počtu kontrol</b>
Formulace výroku a zprávy auditora ke zprávě o vztazích	AS č. 56	pod mezní hranicí	pod mezní hranicí	33,20

Graficky vyjádření je následující:



Uvedený přehled svědčí o kolísání kvality práce auditorů a auditorských společností, kdy největší množství nedostatků je zjišťováno v souvislosti s porušením zásad stanovených ISA 240 – Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky, ISA 320 – Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu, ISA 501 – Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek, ISA 330 – Reakce auditora na vyhodnocená rizika a ISA 210 – Sjednávání podmínek auditních zakázek.

V zobecněné rovině lze zjišťované nedostatky vyjádřit následovně:

⇒ formulace smluv o provedení auditu s nedostatečnou definicí prováděných auditorských služeb, popř. s uváděním již neplatných právních předpisů nebo bez odkazů na relevantní předpisy;

- ⇒ v oblasti sestavování plánu provádění auditu jsou nedostatečně dokumentovány procedury související s poznáním klienta, jeho účetním a vnitřním kontrolním systémem. Rozsah nedostatků pak neumožňuje odpovědně posoudit míru vyhodnocení rizik souvisejících s prováděním auditorských prací na zakázce a tím i správnost naplánování auditorských postupů;
- ⇒ velmi často není dokumentováno posuzování rizik podvodů, ani adekvátní komunikace s managementem klienta, jeho statutárními orgány a osobami, které mají řízení této oblasti na starosti. To má za následek chybné nebo neexistující hodnocení možných rizik a tím i správnost naplánování auditorských postupů v této oblasti;
- ⇒ naplánované a provedené postupy nedostatečně pokrývají tvrzení ohledně transakcí a zůstatků účtů, především pak úplnost a zaúčtování do správného období. Menší auditorské společnosti a samostatní auditoři mnohdy nerozlišují tržní specifika jednotlivých klientů a jejich postupy jsou šablonovité;
- ⇒ dokumentace provedených postupů není vždy dostatečná. Zejména není zřejmé co, a proč bylo provedeno a s jakým výsledkem. Použité programy procedur neodkazují na dokumentaci provedených procedur a chybí tak provázanost plánu a vlastní dokumentace provedených procedur;
- ⇒ shodné konstatování platí v oblasti provádění testů věcné správnosti, které jsou buď neúplné, nebo nepodávají dostatečné objasnění účelu jejich zpracování, která oblast transakcí byla testována s jakým závěrem a zda závěr z testu vyplývající je adekvátní;
- ⇒ nesprávnosti zjištěné na vzorku transakcí nebo zůstatků nejsou posouzeny z hlediska možného vlivu na účetní zůstatky a tím i na finanční pozici a výkonnost klienta. Po opravení jednotlivých zjištěných nesprávností je učiněn závěr o správnosti celkového zůstatku bez rozšíření testu. V této oblasti především chybí celkové vyhodnocení nesprávností a jednoznačné závěry auditora;
- ⇒ není dokumentován proces sestavení účetní závěrky z ověřené hlavní knihy. Zejména chybí doložení kontroly návaznosti údajů ve výkazech a příloze na ověřenou hlavní knihu;
- ⇒ v prohlášení účetní jednotky auditorovi chybí ujištění týkající se vnitřního kontrolního systému a dalším skutečností souvisejícím s podvodem;
- ⇒ spis auditora obsahuje výroční zprávu a zprávu o vztazích ve finální (zveřejněné) podobě, avšak není dokumentován proces ověření údajů ve výroční zprávě a zprávě o vztazích a jejich návaznost na účetní závěrku. Nelze tak prokázat provedení tohoto ověření;
- ⇒ poměrně značné množství nedostatků se vyskytuje v oblasti souladu spisu auditora s ISA 230 – Dokumentace auditu. Spis tak v mnoha případech není bez další detailní diskuse s auditorem průkazným materiálem poskytujícím informace o provedené auditorské činnosti, rizicích, postupech a závěrech daného auditu.

## **16. Výsledky prověrky praktické realizace ustanovení směrnice EU 2006/43/ES v oblasti veřejného dohledu nad auditem v České republice**

Evropská komise zahájila v únoru 2012 s Českou republikou řízení označené EU Pilot č. 3053/12/MARK ve věci některých aspektů fungování veřejného dohledu a systémů zajištění kvality u statutárních auditorů a auditorských společností a požadovala objasnění některých z jejího pohledu nejasných oblastí fungování systému kontroly kvality a veřejného dohledu v ČR. K tomuto šetření poskytl Výbor Prezidiu Rady a následně MF ČR veškeré potřebné dokumenty a informace tak, aby zástupce České republiky mohli odpovídajícím způsobem objasnit roli a postavení Rady v rámci dohledu nad auditorskou činností. EK Tuto odpověď akceptovala.

### **VÝBOR PRO KOORDINACI VZDĚLÁVÁNÍ A PROFESNÍ ZKOUŠKY**

v tomto roce pracoval ve složení:

Předseda: prof. Ing. Evžen Kočenda, Ph. D.

Členové: JUDr. Miroslav Kocián  
prof. Ing. Bohumil Král, CSc.  
prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.  
Ing. Jiří Pelák, Ph. D.  
Ing. Jana Skálová

Hlavní náplní práce výboru v roce 2012 byly tyto aktivity:

- 1) Odvolání proti rozhodnutí Komory týkající se neuznání dílčí části auditorské zkoušky
- 2) Dohled nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora
- 3) Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky
- 4) Kontinuální profesní rozvoj auditorů

Ad 1)

V průběhu roku výbor řešil odvolání dvou uchazečů proti rozhodnutí Komory týkající se výsledku zkoušky a uznání dílčí části auditorské zkoušky. První uchazeč se odvolával proti výsledku své zkoušky v předmětu Právo v podnikání. Druhý uchazeč se odvolával proti neuznání dílčí části auditorské zkoušky z předmětu Informační technologie a statistika.

Výbor prostudoval otázky, odpovědi a výsledky zkoušky v předmětu Právo v podnikání. Dále výbor prostudoval předložené materiály týkající se obsahové náplně složených vysokoškolských zkoušek nebo profesních zkoušek a požádal Komoru o doplnění

materiálů (podrobnější zdůvodnění garanta zkoušky a rozsah studijního materiálu, témat a rozsahu zkoušky) v případě předmětu Informační technologie a statistika. Výbor porovnal předložené materiály s požadavky na dílčí část auditorské zkoušky Komory. Výbor došel k závěru, že

- (i) výsledek zkoušky je nedostatečný a že
- (ii) obsah složených vysokoškolských zkoušek se z rozhodující části neshoduje s obsahem dílčí části auditorské zkoušky Komory. Z toho důvodu Výbor rozhodnutí Komory v obou případech potvrdil.

Ad 2)

Kontrola obsahu a průběhu přípravných kursů ke zkoušce auditora byla provedena u čtyř předmětů – Auditing I a II (prof. Ing. Müllerová, CSc. a prof. Ing. Král, CSc.) a Právo v podnikání (JUDr. Kocián), u něhož byla dokončena kontrola započatá v roce 2011. Dále byla formálním schválením zprávy dokončena kontrola kurzu Makroekonomie/Mikroekonomie započatá v roce 2011 (prof. Ing. Kočenda, Ph. D., Ing. Pelák, Ph. D.). Výbor hodnotil jednak obsahovou náplň kursů ve vztahu k požadavkům na odborný profil auditora, jednak vazbu obsahu kursu na dílčí část auditorské zkoušky. Dále měl k dispozici odezvu ze strany absolventů kursu. Výuka předmětu Auditing I a II proběhla zcela bez problémů; jedná se o kvalitně vedený a zabezpečený kurz. Předmět Právo v podnikání rovněž proběhl bez nedostatků. Kurz odpovídá obsahem požadavkům a je kvalitně veden. V případě kurzu Makroekonomie/Mikroekonomie došlo krátce před zahájením kurzu ze závažných osobních důvodů ke změně lektora, avšak tato změna nebyla na újmu kvality odborného výkladu. Kurz byl veden jasně a kvalitně, určitým nedostatkem byla malá provázanost na reálnou ekonomickou situaci.

V souvislosti s dohledem nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora Výbor inicioval, aby zprávy z dohledu nad průběhem vzdělávání obsahovaly konkrétní doporučující prvky a byly poskytnuty Komoře jako zpětná vazba k potenciálnímu zlepšení obsahu a zabezpečení kurzů. Tento návrh byl formálně odsouhlasen Prezidiem Rady. V této souvislosti dále Výbor vypracoval jednotný obsah a strukturu „Zprávy o kontrole průběhu vzdělávání před zkouškou a zkoušky u kurzu“ tak, aby bylo možné lépe srovnat hodnocení jednotlivých kurzů a zajistit jednotný rozsah a způsob hodnocení. Počínaje rokem 2012 se tak zprávy z dohledu a závěrečná zpráva z každé kontroly průběhu vzdělávání stávají cenným materiálem, který je k dispozici Komoře.

V rámci koncepčního zlepšování dohledu nad obsahem a průběhem přípravných kursů ke zkoušce auditora Výbor dále navrhl, aby vzhledem k různorodosti obsahu a rozsahu byl předmět Informační technologie a statistika rozdělen na dva samostatné kurzy; jedná se



o dvě naprosto neprovázané části, které jsou zcela na sobě nezávisle sestaveny. Poté co byl návrh Výboru schválen Prezidiem Rady jej Komora zapracovala do svého systému vzdělávání.

Ad 3)

Dohled nad průběhem dílčích částí auditorské zkoušky hodnotil Výbor zadání čtyř dílčích částí auditorské zkoušky (Auditing I a II, Právo v podnikání, Makroekonomie/Mikroekonomie), které se konaly v návaznosti na výše uvedené přípravné kursy. Členové Výboru, kteří zkoušky posuzovali, hodnotili obsahovou náročnost těchto zkoušek a časovou dotaci na její vypracování. Ve všech případech konstatovali, že po obsahové stránce odpovídají zkoušková zadání požadavkům na dílčí část auditorské zkoušky a také časová dotace odpovídá náročnosti na zpracování. Dále pak byla posuzována vazba mezi přípravným kursem ke zkoušce auditora a zkouškovým zadáním, kde nebyly shledány nedostatky.

Ad 4)

Při vědomí důležitosti kontinuálního profesního rozvoje auditorů a určitých rezerv v této oblasti Výbor předložil Prezidiu Rady obsáhlý materiál „Základní principy kontinuálního profesního rozvoje auditorů“ jehož garantem byl prof. Ing. Král, CSc. Materiál se zabývá srovnáním významných nadnárodních požadavků na kontinuální profesní rozvoj s požadavky českého zákona o auditorech a vnitřním předpisem KAČR pro kontinuální profesní vzdělávání. Před předložením materiálu Prezidiu Rady proběhla vnitřní oponentura materiálu v rámci Výboru. Ten Prezidiu Rady doporučil, že by v rámci požadavků na auditory bylo účelné zabudovat do příslušné směrnice Komory následující požadavky, kladené na členy profesní organizace:

- (i) auditoři jsou primárně odpovědní za rozvoj a udržování své způsobilosti, a to nejen v kontextu svých povinností, ale zejména se zřetelem na specifika své profesní orientace;
- (ii) auditoři jsou povinni uchovávat po dostatečnou dobu doklady prokazující splnění předepsaných vykazovacích požadavků. Oba požadavky, explicitně vyžadované IFAC IES 7, lze vyžadovat na bázi díkce § 9 zákona o auditorech i obsahu vnitřního předpisu Komory. Prezidium Rady materiál schválil a jeho závěry doporučil Komoře k implementaci.

## VÝBOR PRO SPOLUPRÁCI A KOORDINACI V OBLASTI AUDITU

v tomto roce pracoval ve složení:

Předseda: Ing. Radek Neužil, LL. M.  
Členové: JUDr. Jan Bárta, CSc.  
Ing. Petr Kříž  
Ing. Jiří Nekovář  
Mgr. Zdeněk Nový, Ph. D. , LL. M.  
Ing. Petr Šobotník

Jako hosté se zasedání účastnili Ing. Věra Mazánková z ČNB a Ing. Martin Šabo z MF.

Výbor odpovídá zejména za přípravu a koordinaci prací souvisejících s přípravou právních předpisů týkajících se povinného auditu účetních závěrek a konsolidovaných účetních závěrek včetně spolupráce s MF ČR a ostatními orgány dohledu v ČR i v rámci EU a popř. třetích zemí. Výbor je zapojen do mezinárodní spolupráce, zejména pak předseda Výboru spolupracuje s nezávislou poradní skupinou Evropské komise orgánů veřejného dohledu nad auditem EGAOB.

Za pozitivní lze považovat, že se do práce výboru podařilo zapojit hlavní zainteresované instituce v ČR, ať už Ministerstvo financí nebo zástupce České národní banky, tak samozřejmě Komoru auditorů nebo akademickou sféru. Výbor tak může sehrávat, jako poradní orgán Prezidia Rady, důležitou roli při výměně názorů a sjednocování stanovisek v oblasti regulace auditu a mezinárodní spolupráce v oblasti dohledu.

Mezi hlavní náplně činnosti Výboru v roce 2012 patřila diskuse k připravované novele zákona o auditorech a mezinárodní spolupráce v oblasti veřejného dohledu nad auditorskou profesí.

Výbor se sešel v roce 2012 celkem 3x a to 15. 5., 12. 7. a 29. 10. vždy v sídle Rady.

Na jednání dne 15. 5. vzal Výbor na vědomí informaci, že byly zveřejněny na stránkách Komory auditorů a Rady dopracované podmínky registrace auditorů ze třetích zemí. Současně se Výbor zabýval možnou spoluprací Rady s PCAOB, která požádala o provedení společné kontroly jedné z registrovaných společností z ČR. Celkem PCAOB registruje 6 českých auditorských společností.

Účastníci zasedání diskutovali legislativní východiska k nastavení vzájemné komunikace s PCAOB a k reálné spolupráci v oblasti dohledu, přičemž zejména v oblasti kontrol není situace příliš jasná, a to jak ve vztahu k Radě, tak auditorům. Provedení samostatné nebo společné kontroly PCAOB a Rady není v dané chvíli možné vůbec a další formy spolupráce bude třeba podrobit řádnému legislativnímu rozboru. V této souvislosti požádal prezident Rady o součinnost a vypracování analýzy ministerstvo financí. Jakákoliv konkrétní spolupráce směrem k provedení společné kontroly s orgánem dohledu ze třetí země nutně podléhá sjednání pracovních ujednání mezi dotčenými orgány včetně pokrytí oblastí ochrany osobních údajů.

V rámci projednání připravované novely zákona o auditorech byla diskutována oblast upřesnění postavení Rady a nastavení jasných kompetencí vůči Komoře a auditorům, a to v rámci současného uspořádání rolí jednotlivých subjektů. Podkladem pro diskusi pak bylo doporučení Evropské komise 2008/362/ES ohledně externího zajištění kvality u statutárních auditorů a auditorských společností provádějících audit subjektů veřejného zájmu a vyjasnění si přístupů k tomuto dokumentu. Obecným cílem je samozřejmě silný a nezávislý audit a příslušnými garancemi jeho kvality. Mezi tématy se otevřela otázka práva Rady nařídít kontrolu a možnost vést vlastní šetření. Dále bylo krátce diskutováno nastavení podmínek pro kontrolory kvality včetně metodik a udržování jejich kvalifikace. Ohledně doporučení na samostatné nebo společné provádění kontrol přímo Radou se jednoznačně konstatovalo, že současný stav delegace na KA ČR se jeví jako praktický a správný. Otevřenou otázkou je konečné schvalování metodik a možnost jejich ovlivnění ze strany Rady.

Další zasedání Výboru se uskutečnilo dne 12. 7. V rámci informace o aktivitách EGAOB byli členové Výboru informováni o spolupráci některých členských zemí s dohledovými orgány třetích zemí a bylo konstатовáno, že Evropské země směřují ke společným kontrolám s PCAOB.

Na základě jednání a výměny zkušeností jak s dohledovými orgány Německa a Holandska, tak se zástupci některých registrovaných auditorských firem v ČR byl předložen návrh na postup v ČR, který by také mohl vyústit ve společné kontroly s PCAOB. V současné chvíli takový postup ale zákon o auditorech neupravuje a proto není provedení takovýchto kontrol legislativně možné.

Členové Výboru byli informováni o aktuálním vývoji novely zákona s tím, že Ministerstvo financí očekává vyjádření Rady ve věci jejího postavení a zpřesnění některých kompetencí. Ing. Neužil, LL. M. v této souvislosti uvedl, že návrhy Rady budou po diskusi ve Výboru řešeny též na jednání Prezidia a o výsledku bude Ministerstvo financí informováno. Rada nechce přebírat kompetence Komoře a chce nadále zůstat v roli supervizora a odvolacího orgánu. V navržených okruzích na úpravu zákona však existuje podpora pro vyjasnění kompetencí a zpřesnění vztahů mezi auditory, KA ČR a Radou a některé další body,

kteří umožní Radě odpovídající plnění její působnosti, kterou je výkon veřejného dohledu nad auditem.

Výbor dále projednal podněty členů Výboru na úpravu zákona o auditorech. Z diskuze následně vznikl materiál, který byl k dalšímu projednání předán Prezidiu Rady.

Výbor vzal na vědomí předložené návrhy změn vnitřních předpisů Komory, které budou předloženy ke schválení Sněmu a v této souvislosti krátce diskutoval navrženou úpravu směrnice pro kontinuální profesní vzdělávání a asistenty auditorů.

Na dalším zasedání Výboru dne 29. 10. opětovně členové Výboru diskutovali formální úpravu a postup při spolupráci s PCAOB a opětovně se shodli na tom, že pro provedení společných kontrol je třeba vytvořit legislativní rámec novelou zákona o auditorech. Samozřejmým předpokladem další spolupráce je uzavření příslušných dohod podle praxe zavedené v rámci Evropské unie. V rámci diskuse k novele zákona o auditorech byly diskutovány následující body:

- upozornění problém financování Rady z pokut, což se nejeví jako systémově správné;
- nutnost další úpravy definice auditorské profese tak, aby bylo zřejmé, že činnost auditora je vykonávána v rámci auditorských standardů a dohledu;
- v souvislosti s auditorskými standardy a definováním auditu se snažit přesně vymezit rozsah činnosti statutárního auditora a mimo jiné to využít proti nadužívání slova audit i u činnostech, které statutárním auditem nejsou;
- členové Výboru se shodli na tom, že klíčové pro audit by mělo být ověření účetnictví a garance pro třetí stranu;
- došlo také ke shodě ohledně zásady pro pojištění, které by i přes rozdílnou úpravu doporučení Evropské komise mělo být zachováno v současné podobě;
- u Výboru pro audit byli členové Výboru informováni, že se Rada ztotožňuje s názorem České národní banky a podporuje zjednodušení pravidel tak, aby Výbor pro audit měl spíše úlohu poradního orgánu Dozorčí rady, případně aby jeho kompetenci vykonávala právě Dozorčí rada společnosti.

Zásadní změnu přináší návrh zákona o auditorech v úpravě systému kontroly kvality. Systém kontroly kvality má nadále organizovat Komora dle dozorčího řádu. Nově se ale nastavuje nutný soulad systému s doporučeními Rady pro veřejný dohled nad auditem. Podstatnou novinkou je přesun těžiště kontrol na kontrolory kvality. Plán kontrol je nadále Komora povinna předkládat ke schválení Radě a to za platnosti pravidla provést kontrolu kvality u auditora minimálně jednou za 6 let a u auditora, který provádí audit u subjektu veřejného zájmu, nejméně jedenkrát za 3 roky.

Stejně jako u auditorů zákon zakotvuje povinnost pro Komoru a její orgány spolupracovat s Radou jak kárná, tak dozorčí komise mají povinnost informovat Radu

nejméně jedenkrát za 6 měsíců o výsledcích své činnosti. Zásadní novinkou u veřejného dohledu je rozšíření působnosti Rady o výkon veřejné správy a ukládání správních pokut za vyjmenované správní delikty, což se týká zejména Komory samotné a dále kontrolorů kvality a v určitých specifických případech také auditorů. Rada k tomuto účelu nově zřídí orgán s názvem Disciplinární výbor, aby byla zajištěna dvojinstančnost rozhodování. Pozice Rady je posílena také tím, že má nově právo Komoře nařídít provedení kontroly kvality, může vést vlastní šetření u auditora nebo Komory a vydává doporučení k systému kontroly kvality a pro účely výkonu veřejného dohledu. Samotná Rada však ani nadále vlastní kontroly kvality provádět nemá a nebude.

Novela též upravuje a zohledňuje některé požadavky vycházející z evropské legislativy a to nejenom ze směrnice o statutárním auditu, ale také Rozhodnutí a Doporučení Evropské komise. Ty se týkají především zvýšeného tlaku na posílení veřejného dohledu a to i v kontextu mezinárodní koordinace a spolupráce mezi dohledovými orgány. Za určitých podmínek novela např. otvírá prostor pro provedení společné kontroly s dohledovými orgány ze třetích zemí.

Rozhodující pro další vývoj profese však bude podoba aktuálně diskutované novely Směrnice o statutárním auditu a nově navrhované Nařízení, které má zásadním způsobem upřesnit podmínky pro audity u subjektů veřejného zájmu.

V rámci Evropské a mezinárodní roviny regulace profese se Výbor i přes některé pozitivní návrhy v řadě konkrétních případů negativně vymezuje proti zbytečně radikálním návrhům EK, které zásadním způsobem potlačují profesní samosprávu, která má v České republice nejen již dvacetiletou tradici, ale z hlediska spolupráce s Radou i dobře funguje.

Z pohledu budoucnosti veřejného dohledu je jedním problematických a diskutovaných opatření, které Výbor odmítá, převod řady kompetencí v dohledové činnosti nad auditory na centrální úroveň Evropské instituce ESMA. Prostředek ke zvýšení míry harmonizace prostřednictvím vytváření nových pravidel a rozhodovacích mechanismů na Evropské úrovni a supervize včetně koordinace národních aktivit členských zemí EU nelze považovat za efektivní. Dohledové orgány spolu velmi efektivně komunikují, jak v rámci Evropy ať už přes poradní orgán EK European Group of Auditors' Oversight Bodies nebo zcela nezávislou skupinu EAIG - European Audit Inspection Group , tak celosvětově prostřednictvím IFIAR -International Forum of Independent Audit Regulators. Na těchto základech by měla být postavena spolupráce i v budoucnu.

Jednou z důležitých oblastí činnosti výboru byla příprava na možnou konkrétní spolupráci s dohledovými orgány ze zahraničí. V tomto 2012 se uskutečnily 2 schůzky s americkým dohledovým orgánem PCAOB. Jedna z nich proběhla v Praze dne 5. 10. a byla příležitostí k první výměně informací o činnosti. Přestože zde byla ze strany PCAOB i konkrétní žádost o provedení kontroly české auditorské společnosti, ale bez další legislativní

úpravy zákona o auditorech takový postup nebyl zatím možný. Druhá schůzka se pak uskutečnila na PCAOB International Audit Regulatory Institute ve dnech 5. - 7. 11. ve Washingtonu, kterého se zúčastnili zástupci 32 států z celého světa. Ze strany PCAOB zde byla prezentována činnost této instituce a diskutovány možnosti spolupráce. Je třeba uvést, že Evropská komise v této souvislosti žádá členské státy o pokud možno jednotný přístup k této věci a je zde také skutečnost, že v řadě zemí se podařilo dohody o spolupráci s PCAOB uzavřít a společné kontroly probíhají.

V souvislosti s jednáním o konkrétní spolupráci s PCAOB byl mimo jiné osloven i Úřad na ochranu osobních údajů, kdy předmětem žádosti bylo posouzení postupu při výměně informací s dohledovými orgány třetích zemí v rámci veřejného dohledu nad auditory tak, jak je upraveno zejména v § 49 zákona o auditorech.

Požadavek souladu postupu při poskytování dokumentů v držení auditorů příslušným dohledovým orgánům třetích zemí je přímo podmíněn, mezi jiným, souladem předávání osobních údajů do třetích zemí s právní úpravou upravující ochranu osobních údajů, a to dle § 49 odst. 1 písm. e) zákona o auditorech.

V této souvislosti lze uvést, že seznamy auditorů a údaje z obchodního rejstříku jsou v současnosti veřejně přístupnými údaji ve smyslu příslušných zákonů. Auditorické společnosti, které mohou být předmětem společné kontroly s dohledovým orgánem Spojených států amerických - PCAOB, jsou řádně a dobrovolně registrovány u tohoto dohledového orgánu. Dokumenty v držení auditorů jsou vesměs součástí spisu auditora povinně vedeného na základě požadavku zákona o auditorech, kterým auditor dokumentuje kvalitu a rozsah provedené práce a obsahují důkazní informace, které auditorovi umožňují formulovat své závěry obsažené ve zprávě auditora. Obsah těchto dokumentů obecně vychází z požadavků závazných auditorických standardů a měl by kvalifikované osobě umožnit zopakování provedených auditorických postupů, nicméně jeho konkrétní obsah se může lišit na základě charakteru auditovaného subjektu a úsudku auditora. Tento spis zpravidla neobsahuje údaje databázového charakteru, ale může obsahovat údaje o fyzických osobách, které se podílejí na auditu i o fyzických osobách, které působí ve vedení auditované obchodní společnosti, nebo plní v rámci obchodní společnosti dílčí úkoly relevantní pro provedení auditu účetní závěrky, event. údaje o odměnách klíčových členů vedení a orgánů účetní jednotky a způsobu jejich stanovení. V případě auditu finančních institucí mohou údaje ve spisu zahrnovat údaje o finančních transakcích realizovaných nebo schválených určitými fyzickými osobami mimo rámec auditované účetní jednotky, tj. jejich klientů, včetně stavu finančních nástrojů na jimi vedených účtech. Auditor je při auditu vázán zákonnou povinností mlčenlivosti, z níž jsou vyňaty dohledové orgány v rámci EU. Předpokládáme, že příslušné ujednání mezi dohledovými orgány by z této povinnosti vyňalo dohledové orgány specificky určených zemí, kterým by však byla uložena povinnost mlčenlivosti na bázi tohoto smluvního ujednání.

Požadavek na uzavření dohod mezi orgány dohledu je také podmínkou provádění společných kontrol, které jsou upraveny v Rozhodnutí komise ze dne 1. 10. 2010 o přiměřenosti příslušných orgánů Austrálie a Spojených států amerických podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES, konkrétně v odstavci 5 preambule. Je proto nezbytné uzavřít příslušná ujednání, a to tak, aby byla plně v souladu s legislativním rámcem platným v České republice a současně vytvořila prostor pro společný postup při provádění dohledové činnosti.

Za zmínku stojí také společné zasedání EGAOB a AURC dne 21. 11. v Bruselu. Toto mimořádné zasedání mělo jako základní bod programu právě prezentaci PCAOB.

K aktuální situaci v oblasti společných kontrol s PCAOB bylo znovu ze strany zástupců Evropské komise zdůrazněno, že je cílem to, aby z Evropy šel jednotný přístup vůči této spolupráci. Přesto, že došlo v řadě zemí k uzavření příslušných ujednání, absolutní se spolehnutí jedné či druhé strany na provedení kontroly stranou druhou, není v této chvíli reálné. Přes systémově společné postupy existuje řada odlišností v dílčích otázkách vycházející jak z různých postupů, tak jiných profesních předpisů v Evropě a v USA.

V prezentaci PCAOB byl zopakován hlavní cíl činnosti této organizace, což je ochrana investorů, ale také nahrazení „Peer Review“ (dohled v rámci profese) skutečně nezávislým dohledem. PCAOB registruje pouze společnosti, nikoliv individuální auditory. Při spolupráci s domácím dohledem se nejprve zajímají o jeho činnost, systém kontrol a výstupy a provádí „Due Diligence“ na vyhodnocení výchozí pozice. Cílem je najít oblasti, které jsou z jejich pohledu dostatečně pokryté domácím dohledem a které lze automaticky v rámci dohledu USA převzít. Zástupce PCAOB zdůrazňoval silnou zákonnou mlčenlivost, vyplývající přímo ze zákona ve snaze negovat obavy evropských delegátů ohledně ochrany dat i osobních údajů. V této chvíli nemá bohužel PCAOB mandát uzavřít společnou dohodu s Evropskou komisí pro všechny evropské země, proto uzavírá jednotlivé bilaterální dohody s každou zemí samostatně.

Z hlediska Rady a dalšího vývoje regulace profese a postavení dohledu je třeba počkat, v jaké podobě bude nakonec schválena novela zákona o auditorech, která přináší některá zpřesnění a dílčím způsobem i úpravu systému dohledu. Na jedné straně v návrhu dochází k dílčímu upevnování postavení Rady, jde ale spíše o potvrzení její odpovědnosti v oblasti kvality a dohledu, nikoli přenášení výkonu činností, které se historicky zabezpečují v rámci samosprávy. Na straně druhé je možné považovat konečnou podobu návrhu za určitý kompromis a udržení rozdělení kompetencí v ověřeném a funkčním modelu.

## KONTROLNÍ VÝBOR

v tomto roce pracoval ve složení:

Předseda:            Ing. Zdeněk Liška  
Členové:            Ing. Ludmila Nutilová  
                          Ing. Tomáš Barták

Výbor odpovídá zejména za organizaci a provádění kontroly správnosti, hospodárnosti a efektivnosti vynakládání rozpočtových prostředků Rady. Výsledky kontrol projednává s předsedy jednotlivých výborů anebo výkonnou tajemnicí Rady. O zjištěných nedostatcích a přijatých opatřeních k jejich odstranění informuje prezidenta Prezidia Rady. V této souvislosti spolupracuje i s ostatními výbory Rady.

Kontrolní výbor během celého roku průběžně sledoval a kontroloval hospodaření Rady.

V květnu provedl za účasti všech členů Výboru, tajemnice Rady a externího účetního manažera kontrolu vedení účetní evidence a čerpání nákladů v souladu s § 39 odst. 13 zákona 93/2009 Sb. o auditorech. K ověření uvedeného byla provedena kontrola interních dokumentů Rady, dokladová kontrola pokladny, přijatých faktur a banky. Kontrolní výbor vycházel ze zákona č. 93/2009 Sb. zákonů o auditorech, zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, Statutu Rady ze dne 1. 6. 2009, Zprávy o činnosti Rady v roce 2011 a předložených účetních výkazů a dokladů.

U všech kontrolovaných položek a dokumentů nebylo shledáno závad v zaúčtování, doklady splňovaly předepsané náležitosti.

Formální i věcná kontrola kontrolního výboru vedla k závěru, že Rada plní v této oblasti své zákonné povinnosti v plné míře po stránce časové i věcné. I když Rada sestavuje pouze výkaz (jako organizace vzniklá „ze zákona“), je účetnictví vedeno obdobně jako účetnictví u neziskové organizace. To dává dostatečný přehled o dokladování činnosti Rady.

## SHRNUTÍ

Rada pro veřejný dohled nad auditem je právnickou osobou, zřízenou zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech. Je orgánem veřejného dohledu nad výkonem auditorské činnosti, jemuž podléhají všichni statutární auditoři a auditorské společnosti, je pověřena i dohledem nad činností Komory auditorů České republiky. Je orgánem nezávislým na auditorské či účetní profesi.



Rada vykonává veřejný dohled nad

- a) kontrolou dodržování ustanovení zákona, mezinárodních auditorských standardů, auditorských standardů vydávaných Komorou a etického kodexu a vnitřních předpisů Komory auditorů a orgány Komory;
- b) organizací, řízením a provozováním systému kontroly kvality auditorské činnosti prováděného Komorou;
- c) organizací, řízením a provozováním systému průběžného vzdělávání statutárních auditorů prováděného Komorou;
- d) uplatňováním disciplinárních a sankčních opatření podle zákona Komorou při řízeních proti auditorům, případně auditorům ze třetích zemí.

Rada spolupracuje s Ministerstvem financí na přípravě právních předpisů souvisejících s povinným auditem účetních závěrek a konsolidovaných účetních závěrek, s orgány veřejného dohledu nad auditory ostatních členských států a třetích zemí za podmínek stanovených tímto zákonem, s Českou národní bankou ve věci dohledu nad auditory provádějícími auditorskou činnost osobám podléhajícími dohledu České národní banky. Plní funkci odvolacího orgánu v případech stanovených zákonem nebo zvláštním právním předpisem, sleduje vyřizování stížností podaných třetími osobami na statutární auditory, auditorské společnosti nebo vyřizuje stížnosti podané na Komoru a stížnosti podané Komorou. Projednává s Komorou návrhy změn vnitřních předpisů nebo návrhy vnitřních předpisů Komory před procesem jejich schvalování sněmem nebo výkonným výborem. Před vydáním zprávy o veřejném dohledu nad auditem v České republice konzultuje s Komorou výsledky veřejného dohledu. Dohlíží na provádění kontroly kvality podle § 24 zákona č. 93/2009 Sb. o auditorech prostřednictvím Radou pověřeného člena nebo jiné pověřené osoby a navrhuje opatření k nápravě, dohlíží na průběh kárného řízení prováděného kárnou komisí Komory nebo se ho účastní. Rada jmenuje a odvolává členy zkušební komise pro hodnocení auditorských zkoušek a provádí další činnosti, které jí stanoví zákon a které jsou nezbytné k řádnému provádění veřejného dohledu.

Prezidiu Rady jsou nápomocné výbory:

- a) Výbor pro dodržování systému kontroly kvality a pro disciplinární řízení
- b) Výbor pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky
- c) Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu
- d) Kontrolní výbor

### **Výbor pro dodržování systému kontroly kvality a disciplinární řízení**

V roce 2012 došlo k dalšímu značnému zintenzivnění kontrol kvality, prohloubení metodiky jejich provádění i k zajištění nárůstu stupně nezávislosti kontrolorů kvality na kontrolovaných subjektech. Nárůst počtu kontrol kvality a důslednosti jejich provádění oproti minulým rokům je spojen i s nárůstem počtu a závažnosti zjišťovaných nedostatků. Může tak vzniknout dojem, že kvalita práce auditorů klesla. To by ale nebylo správné, odpovědné hodnocení. Spíš došlo k objektivnějšímu hodnocení této reality. Je zřejmé, že

většinou auditorů kontroly kvalit pomáhají nastavit správně všechny pracovní a dokumentační procedury, což nakonec dokazují i výsledky následně prováděných kontrol. A to je pozitivní jev, který zcela jistě povede k postupné likvidaci zjišťovaných slabin a tím i k nárůstu pozitivního vnímání práce auditorů. Z výše uvedených informací vyplývá, že výbor plní plán práce ve schváleném rozsahu a svou činností napomáhá odpovědnému plnění úlohy RVDA tak, jak je stanovena zákonem o auditorech.

### **Výbor pro koordinaci vzdělávání a profesní zkoušky**

V průběhu roku výbor řešil odvolání uchazečů proti rozhodnutí Komory týkající se výsledku zkoušky a uznání dílčí části auditorské zkoušky a na základě materiálů potvrdil původní rozhodnutí Komory. Členové výboru povedli kontrolu obsahu a průběhu přípravných kurzů ke zkoušce auditora u čtyř předmětů. Kontrola kurzů i zkoušek proběhla s kladným výsledkem a Komoře byla poskytnuta doporučení k potenciálnímu zlepšení obsahu a zabezpečení kurzů. Výbor rovněž inicioval rozdělení jednoho kurzu na dva samostatné kurzy (Informační technologie a Statistika). Výbor formuloval specifické požadavky na kontinuální profesní vzdělávání auditorů, které byly zapracovány do směrnice Komory.


### **Výbor pro spolupráci a koordinaci v oblasti auditu**

Hlavním předmětem činnosti Výboru byla diskuse k problematice návrhu nového zákona o auditorech a mezinárodní záležitosti, zejména spojené s návrhy Evropské komise v oblasti regulace profese a také nastavení spolupráce s dohledovými orgány ze třetích zemí, konkrétně s PCAOB.

Z hlediska Rady a dalšího vývoje regulace profese a postavení dohledu je třeba počkat, v jaké podobě bude nakonec schválena novela zákona o auditorech, která přináší některá zpřesnění a dílčím způsobem i úpravu systému dohledu. Na jedné straně v návrhu dochází k dílčímu upevnování postavení Rady, jde ale spíše o potvrzení její odpovědnosti v oblasti kvality a dohledu, nikoli přenášení výkonu činností, které se historicky zabezpečují v rámci samosprávy. Na straně druhé je možné považovat konečnou podobu návrhu za určitý kompromis a udržení rozdělení kompetencí v ověřeném a funkčním modelu.

V rámci Evropské a mezinárodní roviny regulace profese se Výbor i přes některé pozitivní návrhy v řadě konkrétních případů negativně vymezuje proti zbytečně radikálním návrhům EK, které zásadním způsobem potlačují profesní samosprávu, která má v České republice nejen již dvacetiletou tradici, ale z hlediska spolupráce s Radou i dobře funguje.

Tato Zpráva o činnosti byla zpracována a vydána v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech, § 38, odst. 3., jako zpráva o veřejném dohledu nad auditem v České republice za rok 2012.

  
Ing. Jiří R u s n o k  
prezident

Praha, červen 2013